

Медийно-ассоциативный сектор в Приднестровском регионе: состояние и перспективы развития

Исследование реализовано в рамках проекта *«Содействие развитию свободы прессы в* Приднестровском регионе через укрепление неправительственного сектора».

Публикация финансируется в рамках программы грантов Фонда «Восточная Европа» из ресурсов, предоставленных Европейским союзом, Правительством Швеции и Министерством иностранных дел Дании. Проект осуществляется Центром независимой журналистики. Мнения, выраженные в этой публикации, являются исключительной ответственностью авторов и не выражают видение ФВЕ или доноров.











Медийно-ассоциативный сектор в Приднестровском регионе: состояние и перспективы развития

Исследование реализовано в рамках проекта «Содействие развитию свободы прессы в Приднестровском регионе через укрепление неправительственного сектора»

Исследовательская группа проекта: Руслан Михалевский (автор аналитического отчёта), Наталья Скуртул (эксперт)

Координатор проекта: Кристина Бобыркэ, Центр независимой журналистики









Copyright © CJI 2014 Все права защищены

Оглавление

Введение	
Методология исследования	
Картина НПО в области массмедиа и свободы слова	
Законодательные рамки деятельности медийных НПО	
Организационная устойчивость медийно-ассоциативного сектора	17
Финансовая устойчивость	20
Внешние связи	22
Услуги НПО, их оценка журналистами	23
Оценка самоорганизации журналистского сообщества	
Барьеры в развитии, потребности НПО	29
Выводы	31
Рекоменцини	30

Введение

Предлагаемое вашему вниманию исследование, проводившееся в июле-сентябре 2014 года Центром независимой журналистики (Кишинёв), являет собой, пожалуй, первую попытку оценить потенциал общественных объединений Приднестровского региона Республики Молдова, работающих со средствами массовой информации (СМИ) и журналистами, степень консолидации журналистского сообщества. Предыдущие известные нам исследования освещали либо аспекты развития общественных организаций Левобережья Днестра в целом, либо рассматривали деятельность медийных ассоциаций в обшем контексте эволюции СМИ.

Тема работы достаточно специфичная, авторы аналитического отчёта с самого начала осознавали, что им придётся иметь дело с достаточно ограниченным кругом организаций. Но именно эти организации оказывают важное влияние на уровень развития массмедиа и журналистов, служат индикаторами свободы слова и печати, выразителями интересов медиасообщества. Анализ специфики их работы даёт ключ к пониманию проблем как массмедиа, так и гражданского общества в регионе.

Эксперты проекта стремились расширить охват изучаемых объединений, включив в анализ организации, не только строго ориентированные на журналистов, но и оказывающие те или иные услуги для профессионального развития журналистов, занимающиеся вопросами свободы слова, доступа к информации и т. д. Составители этого отчёта считали принципиально важным не просто изучить различные источники информации, а и узнать мнения самих представителей общественных организаций в данной области и журналистов как бенефициаров их деятельности. Исследователи выражают признательность всем, кто проявил открытость и принял участие в опросе, который лёг в основу этого труда.

Мы искренне надеемся, что публикуемые сведения и заключения будут интересны и полезны активистам гражданского общества, журналистам, медиаэкспертам, международным организациям, донорам и поспособствуют улучшению ситуации в означенной сфере.

Методология исследования

Цели и задачи

Исследователи сформулировали следующие главные цели своей работы: создание картины деятельности неправительственных организаций (НПО) Приднестровского региона, работающих в области СМИ и свободы слова, выявление проблем в их деятельности и потребностей журналистов в их услугах.

Перед командой проекта стояли следующие задачи:

1) Выявить неправительственные организации в Приднестровском регионе, работающие в области массмедиа, определить уровень самоорганизации журналистского сообщества;

- 2) Установить законодательные и институциональные рамки деятельности медийных НПО, уровень их развития;
- 3) Оценить взаимодействие упомянутых НПО: с государственными структурами; финансирующими организациями; другими НПО и особенно с бенефициарами журналистами;
- 4) Определить то, как журналисты оценивают деятельность существующих ассоциаций и уровень собственной консолидации;
- 5) Выявить важнейшие проблемы и потребности НПО в области СМИ;
- 6) Разработать рекомендации по улучшению ситуации в медийно-ассоциативном секторе Приднестровского региона.

Объект исследования

Объектом исследования являются общественные объединения Приднестровского региона всех форм, работающие в сфере массмедиа и свободы слова.

Методы проведения исследования

Для подготовки аналитического отчёта использовалась первичная и вторичная информация.

Первичная информация была получена от представителей НПО и журналистов посредством анкетирования. Для этого были разработаны анкеты двух видов: 1) для интервью с представителями НПО; 2) для интервью с журналистами. Анкетирование проводили два интервьюера: автор аналитического отчета и эксперт из Приднестровского региона.

Вторичная информация аккумулировалась за счет анализа законодательных актов, исследований, публикаций в СМИ, другой литературы.

Анкеты и респонденты

Анкета для представителей НПО состояла из 56 вопросов главным образом закрытого типа, поделенных на следующие разделы: общая информация, законодательные рамки деятельности НПО, организационная и финансовая устойчивость НПО, внешние связи, услуги НПО и их потребности.

Анкета для журналистов состояла из 15 пунктов и трёх разделов: общая информация, самоорганизация журналистского сообщества и оценка услуг НПО в области массмедиа и свободы слова.

При составлении опросников за основу были взяты анкеты, использовавшиеся в исследованиях «Media Needs Assessment for Transnistrian region», которое проводилось в 2012— начале 2013 года Центром

независимой журналистики (Кишинёв), и «Сектор НПО в цифрах и фактах» (Ассоциация центров поддержки гражданского общества, Бишкек, Кыргызстан, 2006).

В опросе приняли участие 17 респондентов: сотрудники шести неправительственных организаций и 11 журналистов.

Из НПО на вопросы анкеты ответили представители Союза журналистов Приднестровья, «Медиа центра», информационно-правового центра «Априори», информационного агентства «Социальный аспект», общественной организации «Взаимодействие» и еще одной НПО, участвовавшей в исследовании на условиях анонимности.

Опрошенные журналисты представляют СМИ всех видов собственности (государственные, частные, издания общественных организаций) и всех ареалов распространения (республиканские, районные и городские) — в общей сложности 8 редакций. Среди респондентов этой группы были также двое независимых журналистов. Трое сотрудников СМИ заполнили анкеты анонимно.

Этапы проведения исследования

- 1) Сбор информации, анализ законодательства и публикаций по теме;
- 2) Разработка анкет, их доработка;
- 3) Составление перечня респондентов и графика встреч;
- 4) Интервьюирование;
- 5) Анализ данных, написание чернового варианта аналитического отчёта;
- 6) Доработка исследования, подготовка финального варианта.

Картина НПО в области массмедиа и свободы слова

На развитие медийно-ассоциативного сектора в Приднестровском регионе оказывает влияние ряд важных факторов. С одной стороны, это сложная ситуация в сфере гражданского общества, прав и свобод человека, с другой — слабое развитие рынка СМИ и серьёзные проблемы в области свободы слова.

Положение гражданского общества

Международные структуры дают низкую оценку уровню свобод в левобережной части Молдовы. Так, правозащитная организация «Freedom house» в своём ежегодном рейтинге «Свобода в мире» оценила общий уровень свобод в Приднестровском регионе по состоянию на 2014 год на 6 баллов (статус несвободы) по шкале, в которой 7 пунктов — наихудший результат, а 1 — наилучший. Такую же оценку получили гражданские

свободы и политические права. Эти результаты остаются неизменными с 1998 года, когда регион впервые попал в рейтинг¹.

Согласно оценке «Freedom house», свобода собраний и свобода объединений в Приднестровье жёстко ограничены властями. «Все действия в неправительственном секторе должны согласовываться с местными властями, и группы, которые не подчиняются, подвергаются давлению, в том числе наблюдению и визитам сотрудников госбезопасности», — отмечает «Freedom house»².

О существовании проблем во взаимоотношениях неправительственных организаций и дефакто властей Левобережья говорилось и в Отчете о правах человека в Приднестровском регионе Республики Молдова, подготовленном старшим экспертом ООН Томасом Хаммарбергом в 2013 году: «<...> Некоторые из них чувствуют, что их действия рассматриваются властями с подозрением и что они сталкиваются с бюрократическими барьерами. Этот момент в особенности отмечался группами, которые сотрудничали с неправительственными организациями на правом берегу»³.

Подозрение у властных структур левобережья вызывают НПО, реализующие проекты на средства из грантов международных доноров, особенно из стран Запада⁴, в обществе формируется мнение, что получение таких грантов предосудительно, а неправительственные организации являются «зачинщиками цветных революций»⁵. Некоторые НПО порой приглашают представителей спецорганов на свои мероприятия, чтобы показать свою лояльность и безопасность того или иного события для «государственных устоев». Дефицит доверия властей к организациям гражданского общества Приднестровского региона выражается и в том, что им ограничен доступ в государственные учреждения, в частности, в учебные заведения⁶. Есть случаи увольнения из госучреждений активистов НПО⁷.

Среди трудностей приднестровских общественных объединений отмечаются также: проблемы финансового и институционального порядка, слабость законодательства о НПО, разрозненность внутри самого третьего сектора, отсутствие поддержки и выработанной политики со стороны государства, единой стратегии развития, слабость в целом гражданского общества, при том что формально число НПО в регионе растет и др. 8

³ http://www2.un.md/key_doc_pub/Senior_Expert_Hammarberg_Report_TN_Human_Rights_Russian.pdf, стр. 49.

⁴ Media Needs Assessment for Transnistrian region. Центр независимой журналистики, 2013.

¹ http://freedomhouse.org/report/freedom-world/2014/transnistria-0#.VBqRt5R_veI

² Там же.

⁵ «СМИ и НПО — возможно ли сотрудничество?» — http://ngointeraction.org/main/en/statii/1-latest-news/850-2013-02-22-14-03-40
⁶ «Актиристор НПО проделением»

⁶ «Активистов НПО предлагается допускать в приднестровские образовательные учреждения с разрешения Минпроса» — http://news.pmrgid.com/news-pmr/5759-aktivistov-npo-predlagaetsya-dopuskat-v-pridnestrovskie-obrazovatelnye-uchrezhdeniya-s-razresheniya-minprosa. Анализ состояния и стратегия развития гражданского общества в Приднестровье. Независимый институт права и гражданского общества — http://law-civilsociety.com/otchet-o-npo-sektore.html

⁷ «И невозможное становится возможным» — http://mediacenter.md/publikacii/231-i-nevozmozhnoe-stanovitsya-vozmozhnym.html

⁸ Анализ состояния и стратегия развития гражданского общества в Приднестровье. Независимый институт права и гражданского общества — http://law-civilsociety.com/otchet-o-npo-sektore.html

Ситуация в области свободы слова

Картину НПО в области массмедиа невозможно рассматривать и в отрыве от ситуации в области СМИ в регионе. Приднестровские СМИ функционируют в условиях крайне малого рынка (население приднестровского региона, согласно официальным данным, составляет 505 тыс. человек 9) и слабой конкурентной среды, что определяет их экономическую слабость и зависимость. В регионе традиционно сильны позиции российских аудиовизуальных массмедиа, с более качественным контентом которых местной продукции сложно конкурировать.

Приднестровская пресса в значительной мере находится под контролем государства: государственные СМИ (телевидение, радио, газеты) сохраняют республиканском и местном уровнях. Публичные массмедиа рассматриваются элитами и частью аудитории чаще как «коллективный пропагандист и агитатор», нежели как объективный источник информации 10.

Ряд средств массовой информации (телевидение с республиканским покрытием, радио) принадлежат крупнейшей бизнес-структуре Приднестровья «Шериф», чьи интересы представлены в ключевых отраслях местной экономики. И хотя они являются частными, их редакционная политика едва ли допускает отклонения от официального курса. Холдинг фактически монопольного оператора мобильной связи, «Шериф» контролирует провайдера Интернета и поставщика услуг цифрового телевидения «Интерднестрком»¹¹. В прессе описываются случаи, когда по требованию де-факто властей региона этот провайдер блокирует доступ к онлайн-ресурсам оппозиционной направленности¹².

Существует несколько частных и относительно независимых печатных и электронных СМИ на республиканском и местном уровнях. Но среди них лишь единицы позволяют себе критический подход к деятельности официальных структур. И даже эти отдельные попытки альтернативного подхода к освещению действительности пресекаются властями: критика расценивается как попытка «подрыва стабильности» региона.

Уже упоминавшийся рейтинг свободы организации «Freedom House» так определяет ситуацию со СМИ в Приднестровском регионе: «Медийная среда носит ограничительный характер. Почти все СМИ принадлежат государству или контролируются им, они воздерживаются от критики властей. Несколько независимых печатных СМИ имеют небольшие тиражи. Критические статьи влекут за собой притеснения со стороны правительства, которое также использует такие методы, как бюрократическая обструкция и отказ [в выдаче] информации, подавляя независимые СМИ» $^{I3}.$

⁹ http://www.mepmr.org/gosudarstvennaya-statistika/informacziya/62-o-soczialno-ekonomicheskom-polozheniipmr/2051-soczialno-ekonomicheskoe-razvitie-pmr-za-2013-god-okonchatelnye-dannye

10 Media Needs Assessment for Transnistrian region. Центр независимой журналистики, 2013.

¹¹ http://freedomhouse.org/report/freedom-world/2014/transnistria-0#Key

^{12 «}Приднестровье. Свобода слова, которой нет» — http://dniester.ru/node/7872; http://img39.imageshack.us/img39/49/otvetlente.jpg

13 Там же.

«Freedom House» снизил оценку свободы слова в левобережье за 2013 год по сравнению с 2012-м¹⁴. Центр независимой журналистики (Кишинёв) в своем докладе о ситуации в СМИ Республики Молдовы за 2013 г. также отметил ухудшение ситуации, обратив внимание на усиление давления местной администрации на неподконтрольные ей СМИ и интернет-каналы¹⁵.

Негативные тенденции стали проявляться после периода позитивных ожиданий, которые внутри региона и за его пределами связывались со сменой де-факто главы Приднестровья. При предыдущем президенте непризнанной ПМР Игоре Смирнове последний громкий случай нарушения прав журналиста произошёл в 2010 году, когда журналист Эрнест Варданян был приговорён к 15 годам заключения по статье «Государственная измена». Как признают в интервью представители СМИ левобережья, тогда журналисты, за исключением лишь некоторых 16, так и не смогли найти в себе силы выступить в защиту коллеги («Журналистское сообщество по большому счету отмолчалось»). В 2011-м, в преддверии предвыборной кампании, Эрнест Варданян был освобождён и покинул регион 17.

На рубеже 2011-2012 гг. тираспольскую администрацию после победы на выборах возглавил Евгений Шевчук. Это породило у наблюдателей надежды на некую «оттепель» в общественно-политической жизни региона. Однако уже в 2013 году стало ощущаться ужесточение политики. В мае этого года был заблокирован доступ сразу к 10 сайтам, в числе которых веб-страницы оппозиционного политформирования, двух интернетизданий и нескольких форумов, где проходили дискуссии на политические, социальные и экономические темы¹⁸.

В самом конце 2013 года в ходе своей итоговой пресс-конференции глава региона Евгений Шевчук сообщил, что желает лично прийти «на чашечку чая» и «плотненько побеседовать» в приднестровский корпункт российского информационного агентства «Новый регион». Спустя несколько дней в редакции «Нового региона» уже работала прокуратура. А 31 декабря журналисты узнали, что им не продлили аккредитацию для работы в регионе, выдаваемую сроком на год. Издание, рассматривавшееся многими читателями как источник объективной информации, прекратило свою деятельность 19.

Эта тенденция нашла продолжение и в 2014 году. В его начале Служба связи, информации и СМИ тираспольской администрации издала документ, который ужесточил правила аккредитации иностранных журналистов в регионе²⁰.

¹⁴ Там же

 $^{^{15}}$ Доклад о ситуации в СМИ Республики Молдова в 2013 году. Центр независимой журналистики. Кишинёв, 2012. Стр. 23

¹⁶ «15 лет» — http://profvesti.org/2010/12/25/4546/

¹⁷ Доклад о ситуации в СМИ Республики Молдова в 2011 году. Центр независимой журналистики. Кишинёв, 2012. Стр. 22

¹⁸ Доклад о ситуации в СМИ Республики Молдова в 2013 году. Центр независимой журналистики. Кишинёв, 2012. Стр. 23

¹⁹ Там же, стр. 24.

²⁰ Там же, стр. 26.

5 августа текущего года лидер тираспольской администрации подписал указ «О некоторых мерах, направленных на предупреждение экстремистской деятельности, на призывов экстремистской противодействие распространению материалов И деятельности и информации, содержащей призывы к массовым беспорядкам...»²¹. По нему, учреждения, организации, граждане обязаны сообщать в Комитет госбезопасности (КГБ) обо всех случаях обнаружения «экстремистских материалов» и призывов к «осуществлению экстремистской деятельности». К ним относятся публикации, направленные на «подрыв безопасности», «захват и присвоение властных полномочий», «осуществление массовых беспорядков», призывы к «участию в массовых мероприятиях, проводимых с нарушением порядка», «клевета» в адрес госчиновников и пр. Экспертизу должен проводить экспертный совет при КГБ, который выявленную информацию «экстремистского характера» направит в прокуратуру для принятия им решения об ограничении доступа к информационным ресурсам. Указ, как отмечается, направлен, в первую очередь на сферу Интернета²².

Оппозиционные журналисты выступили с критикой указа, особенно той её части, что касается «публичной клеветы в отношении лица, занимающего государственную должность», полагая, что документ может быть использован для цензуры и закрытия неугодных властям изданий 23.

Ранее, в мае, в Интернете на анонимном аккаунте в YouTube и в социальных сетях был выложен ролик, в котором некая группа «Anonimous Приднестровье» обвиняет в оппозиционного журналиста, редактора газеты «Человек и его права» Николая Бучацкого в получении денег западных доноров через Кишинёв «для ведения подрывной деятельности в ПМР против действующей власти»²⁴. В качестве доказательства приводится переписка, похищенная из электронных ящиков как самого Н. Бучацкого, так и директора неправительственной организации «Медиа центр» Луизы Дорошенко. Речь шла о том, что редактор издания обращался с заявками на получение грантов международных доноров для поддержания газеты.

Ещё одно аналогичное видео появилось спустя несколько дней. В нём Николай Бучацкий обвинён уже в сотрудничестве со спецслужбами Правобережья²⁵. Вновь используются компрометирующие данные из его почтового ящика, правда, носящие признаки подлога 26 .

 $^{^{21}}$ Полное название: «О некоторых мерах, направленных на предупреждение экстремистской деятельности, на противодействие распространению материалов и призывов к экстремистской деятельности и информации, содержащей призывы к массовым беспорядкам, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, пропаганды торговли людьми, информации порнографического характера и информации о действиях сексуального характера в отношении несовершеннолетних в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе глобальной сети "Интернет"» — <a href="http://president.gospmr.ru/ru/news/ukaz-prezidenta-pmr-no241-o-nekotoryh-merah-napravlennyh-napravl na-preduprezhdenie-ekstremistskoy

[«]Приднестровье вступило в информационную войну» — http://www.kommersant.ru/doc/2540059

²³ «Гром среди ясного неба» — «Человек и его права», № 17 от 27 августа 2014.

http://mediacenter.md/proekti_seichas/posolstvo_niderlandi/348-gazeta-chelovek-i-ego-prava-16-2014.html http://youtu.be/Tm7Dfw6CBkI; http://mediacenter.md/publikacii/257-zayadlye-patrioty-ili-naezd-za-kritiku.html

²⁵ http://youtu.be/QEUVmtk0QUU ²⁶ «КГБ Приднестровья продолжает разоблачать местного издателя» — http://dniester.ru/node/10613

Журналист обратился в правоохранительные органы с заявлением по поводу взлома его ящика, однако результатов расследования нет.

В конце августе в Сети был опубликован ролик, снятый в стиле материалов российского канала НТВ, в котором обнародуется компромат на приднестровских оппозиционеров, в том числе на журналиста Николая Бучацкого²⁷. В фильме используются методики манипуляции: кадры волнений, тревожная музыка, нагнетание в словах диктора и пр. Вновь использованы похищенные материалы о попытках Н. Бучацкого получить гранты. Видео, хотя и снято профессионально, носит анонимный характер, авторы остаются за кадром.

И, наконец, в сентябре в свет не вышел ни один номер газеты «Человек и его права». Редактор Николай Бучацкий заявил, что нескольким верстальщикам, к которым он обращался по поводу макетирования газеты, некими «серьёзными» людьми было рекомендовано не сотрудничать с изданием²⁸.

Положение журналистского сообщества

Всё вышесказанное не может не влиять на состояние журналистского сообщества и, как следствие, на потенциал медийно-ассоциативного сектора.

Сами сотрудники СМИ Левобережья отмечают низкий уровень самоорганизации журналистов, разрозненность, слабость их попыток отстаивать свои права, интересы и свободу слова²⁹. Есть и те, кто считает, что приднестровского журналистского сообщества как такового нет. В качества примера, когда журналисты так и не смогли выступить коллективно против злоупотреблений в отношении коллег, часто приводится уже описанный выше случай Эрнеста Варданяна.

Нередко журналисты опасаются открыто говорить о своих профессиональных трудностях и потребностях. Примечательно, что некоторые сотрудники СМИ — государственных и даже частных, участвовавшие в опросе для данного исследования, соглашались ответить на вопросы анкеты лишь на условиях анонимности.

В 2013-м и особенно 2014 годах отмечались некоторые попытки журналистов и представителей гражданского общества объединяться для решения своих проблем. В частности, проходили встречи, где обсуждался проект нового закона о СМИ, предложенный Службой информации, связи и СМИ тираспольской администрации³⁰. На них представители массмедиа и НПО подвергли критике законопроект, призвав местных парламентариев не принимать его³¹.

31 «Новый закон о СМИ не принимать!» — http://mediacenter.md/novosti media-centra/282-novyy-zakon-o-smine-prinimat.html

²⁷ https://www.youtube.com/watch?v=yp-fu8EDHDk

²⁸ «В Приднестровье власти намерены ликвидировать газету, - мнение редактора» — http://dniester.ru/node/11264, http://mediafreedomwatch.org/ru-v-pridnestrovskom-regione-popytalis-likvidirovat-oppozicionnuyu-gazetu/

²⁹ «Консолидированы ли приднестровские журналисты» — https://www.youtube.com/watch?v=PB9aRDsEKIk «Проект закона о СМИ: какие перспективы» — http://mediacenter.md/aktualno/224-proekt-zakona-o-smi-kakie-perspektivy.html

Другая инициатива появилась после блокирования ряда сайтов и закрытия корпункта агентства «Новый регион» — в начале 2014 года политолог и журналист Андрей Сафонов выступил с призывом создать Общественный комитет по защите свободы СМИ³². Идею поддержал ряд общественных активистов, политиков и журналистов³³. 26 января комитет обнародовал свою декларацию, представленную как предложения «О некоторых мерах по оздоровлению обстановки на информационном поле Приднестровской Молдавской Республики»³⁴. Де-факто властям Приднестровского региона было предложено возобновить работу корпункта «Нового региона», разблокировать отключённые интернетресурсы и др.

Здесь необходимо заметить, что создание Общественного комитета по защите свободы СМИ не стало проявлением коллективной инициативы журналистских кругов, призыв этой группы даже не был широко поддержан и распространён приднестровскими массмедиа. Сложно говорить о какой-либо зримой реакции властных структур на декларацию, по крайней мере, «Новый регион» и другие сайты так и не заработали. Также мы не нашли информации о том, что комитет ещё как-либо себя проявил со времени январских предложений.

Медийные НПО

В предыдущих исследованиях о массмедиа левобережья отмечалась уязвимость медийноассоциативного сектора. «Сеть по поддержке массмедиа в настоящее время очень ограничена; медийные НПО слабы и находятся под повышенным давлением властей. Профессиональный и административный потенциал медийных НПО и правозащитных организаций, как правило, очень низкий, многие остаются "театром одного человека" или семейным делом», — отмечалось в исследовании «Media Needs Assessment for Transnistrian region», проводившемся в 2012 — начале 2013 года Центром независимой журналистики.

В данный момент НПО в области массмедиа и свободы слова в левобережной Молдове по-прежнему мало. Непосредственно на журналистов ориентированы две общественные организации: Союз журналистов и «Медиа центр».

Первый съезд Союза журналистов Приднестровья (СЖ) прошёл в мае 1994 года. В 2001 году он был зарегистрирован в регистрационном органе Министерства юстиции в рамках тираспольской администрации³⁵. Ныне в организацию, по данным её руководства, входит более 100 человек³⁶. В 2012 году была упрощена процедура вступления в союз — все журналисты, работающие в приднестровских СМИ более 5 лет, автоматически становятся

³² «Создадим Общественный Комитет по защите свободы СМИ!» — http://mediacenter.md/aktualno/48-sozdadim-obschestvennyv-komitet-po-zaschite-svobody-smi.html

sozdadim-obschestvennyy-komitet-po-zaschite-svobody-smi.html
³³ «У Общественного Комитета по защите свободы СМИ появились первые координаторы» —
http://goo.gl/0tVyRV (www.safonovpmr.com)

³⁴ «Предложения Общественного Комитета по защите свободы СМИ» — http://apriori-center.org/news/48

³⁵ http://president-pmr.org/material/128.html

^{36 «}Союз журналистов Приднестровья отмечает 20-летие» — http://novostipmr.com/ru/news/14-05-21/soyuz-zhurnalistov-pridnestrovya-otmechaet-20-letie

членами СЖ при условии заполнения регистрационного листа³⁷. Несмотря на это, явно не все журналисты и редакции вовлечены в деятельность структуры³⁸.

Организация создавалась по образцу прежних советских творческих объединений, около трети её первых членов составили члены бывшего Союза журналистов СССР. В соответствии с уставом, союз был призван «способствовать созданию необходимых условий для активной профессиональной деятельности своих членов, работающих в государственных средствах массовой информации, других редакциях и издательствах; содействовать укреплению правовой основы деятельности журналистов, их социальноправовой защищенности, улучшению материально-технической оснащенности редакций». Важные вопросы деятельности СЖ решаются на съездах и пленумах.

Некоторые приднестровские журналисты критикуют союз за недостаточную активность, отсутствие реакции при нарушении прав коллег и другое, полагая, что организация не удовлетворяет в полной мере потребности массмедиа в профессиональной поддержке.

Руководство Союза журналистов в свою очередь говорит о полном отсутствии финансирования и материальных ресурсов. У организации нет источников доходов, штата, помещения, мебели, оборудования, сайта и т. д.

Союз журналистов последние несколько лет проводит ежегодный конкурс журналистских материалов³⁹. Среди других видов профессиональной поддержки работников массмедиа руководство этого объединения называет круглые столы и дебаты. В 2013 году на пленуме СЖ, на котором кроме журналистов присутствовали представители де-факто властей региона, впервые был утверждён Кодекс профессиональной этики союза журналиста Приднестровья⁴⁰. Документ небольшой, он содержит всего девять пунктов — довольно общих принципов деятельности сотрудников СМИ⁴¹.

Незаполненную нишу в медийно-ассоциативном секторе пытается заполнить общественная организация «Медиа центр». Её команда начала работу в сфере массмедиа в 2003 году, зарегистрирована организация в 2009-м⁴². Её создателями, собственно, и были журналисты.

НПО «Медиа центр» ставит перед собой задачу способствовать «повышению профессионализма журналистов, реализации независимости и свободы СМИ, свободы выражения мнений».

³⁷ «Проблемы и перспективы развития СМИ обсудили на съезде союза журналистов Приднестровья» — http://www.olvia.idknet.com/ol39-05-12.htm

³⁸ «Нам доверено писать историю современности» — http://www.pridnestrovie-daily.net/gazeta/articles/view.aspx?ArticleID=21292

daily.net/gazeta/articles/view.aspx?ArticleID=21292

39 «Союз журналистов Приднестровья отмечает 20-летие» — http://novostipmr.com/ru/news/14-05-21/soyuz-zhurnalistov-pridnestrovya-otmechaet-20-letie
«В Приднестровье появится Кодекс профессиональной этики журналистов» —

^{** «}В Приднестровье появится Кодекс профессиональной этики журналистов» — http://novostipmr.com/ru/news/13-04-27/v-pridnestrove-poyavitsya-kodeks-professionalnoy-etiki

^{41 «}Кодекс профессиональной этики союза журналиста Приднестровья» — http://mediacenter.md/biblioteka/120-kodeks-professionalnoy-etiki-zhurnalista-pridnestrovskoy-moldavskoy-respubliki.html

http://mediacenter.md/main/1-post1.html

Организация реализует различные проекты и мероприятия в области профессиональной поддержки журналистов, являющихся одной из её целевых групп: пресс-клубы, круглые столы, тренинги, конкурсы, обучение молодёжи, интересующейся журналистикой, и гражданских журналистов, профессиональные консультации, распространение информации, публикации, анализ, вопросы свободы слова, адвокаси, лобби и др.

«Медиа центр» взаимодействует с международными донорами и медийными организациями Правобережья. В деятельность НПО «Медиа центр» вовлечены в большей мере независимые журналисты, но не только. Организация стала хорошо узнаваемой и авторитетной в медийной среде.

Необходимо заметить, что «Медиа центр» не специализируется исключительно на поддержке журналистов. Его бенефициарами также являются представители НПО. Организация пытается расширить своё поле деятельности в сфере прав человека.

Пока «Медиа центр» не охватывает такие направления профессиональных услуг, как правовая поддержка и администрирование программ для журналистов и редакций, вопросы доступа к информации, трудовые отношения в СМИ, представление интересов издателей.

Отдельные виды деятельности для профессиональных и гражданских журналистов осуществляют и такие неправительственные организации, как «Априори», «Взаимодействие», «Информационное агентство "Социальный аспект"», «Резонанс», «Дефакто», «Независимый институт права и гражданского общества» и др. В руководстве некоторых из этих НПО есть журналисты.

Среди осуществляемых этими организациями видов деятельности для журналистов отметим: круглые столы, дебаты, тренинги (большинство перечисленных НПО), адвокаси и лобби в области СМИ и свободы слова («Априори»), вопросы доступа к информации («Априори», «Взаимодействие»), продвижение профессиональных стандартов в журналистике, журналистская этика («Де-факто» и др.) распространение информации и информационные ресурсы («Априори», «Социальный аспект», «Взаимодействие»), исследования, анализ и публикации («Априори», «Взаимодействие», «Социальный аспект» и др.), конкурсы и премии («Взаимодействие»), школы молодых журналистов («Независимый институт права и гражданского общества»).

Неправительственные организации становятся инициаторами различных проектов, расширяющих их поле деятельности. К примеру, информационно-правовой центр «Априори» создал гражданский клуб «№ 19» 43, который позиционируется «как площадка, нацеленная на свободное выражение мыслей, идей, обсуждение проблем современности, творческое самовыражение, гражданское просвещение, в том числе, с помощью средств современного искусства». В клубе проходят дебаты, выставки фотографий, показы фильмов, другие события, посвященные правам и свободам человека. В 2013 и 2014 годах

⁴³ http://club19.ru/

клуб организовывал Неделю свободы слова, к участию в которой приглашались журналисты региона и зарубежья⁴⁴.

Есть попытки продвижения инициатив в медийном секторе на местном уровне. Так, дубоссарская общественная организация «Медики за экологию» в 2014 году запустила проект под названием «Центр экологической журналистики», призванный *«объединить* журналистов-профессионалов и любителей, пишущих на природоохранные темы 45 .

Анализ информации показывает: деятельность НПО Левобережья в области массмедиа становится в основном более активной и разнообразной. Однако бенефициары этой деятельности пока сдержанны в оценках — большинство опрошенных в рамках исследования журналистов считают, что существующие профессиональные ассоциации и медийные НПО Приднестровского региона в целом в недостаточной мере соответствуют потребностям СМИ и их сотрудников.

Законодательные рамки деятельности медийных НПО

Неправительственные организации в сфере массмедиа и свободы слова функционируют в тех же законодательных рамках, что и другие общественные объединения Левобережья.

Помимо утвержденной тираспольской администрацией конституции, гарантирующей гражданам право на объединение⁴⁶, в Приднестровском регионе действуют сразу два законодательных акта, регулирующих деятельность НПО: закон «О некоммерческих организациях» от $28.12.2005^{47}$ и закон «Об общественных объединениях» от $16.07.2008^{48}$.

Согласно первому, «некоммерческие организации могут создаваться в форме общественных или религиозных организаций (объединений), некоммерческих партнерств, учреждений, автономных некоммерческих организаций, социальных, благотворительных и иных фондов, ассоциаций и союзов» и др. Второй закон определяет следующие организационно-правовые формы обшественных объединений: организация, общественное движение, общественный фонд, общественное учреждение, орган общественного самоуправления, политическая партия.

Из шести опрошенных в ходе исследования НПО четыре зарегистрированы в форме некоммерческого партнёрства (первый закон), два — в форме общественной организации (второй закон).

http://www.justice.idknet.com/Web.nsf/767eb8a58ad76a2bc22574d5002acf15/fd57bed73f9886adc2257520002d2bb 6!OpenDocument

⁴⁴ http://apriori-center.org/news/114; http://nr2.com.ua/News/world_and_russia/grazhdanskie-aktivistypridnestrovja-provodjat-nedelju-svobody-slova-foto-24896.html

http://ecolife-dubossary.ru/?p=1148

http://president.gospmr.ru/ru/news/konstituciya-pridnestrovskoy-moldavskoy-respubliki, ct. 33.

http://zakon-pmr.com/DetailDoc.aspx?document=60908

НПО в области массмедиа и свободы слова в силу специфики своей деятельности также обращаются к закону «О средствах массовой информации» 49. Нынешний его вариант существует с 2003 года. В 2012-м Служба связи, информации и СМИ разработала проект нового закона, который был представлен де-факто законодательному органу региона. Однако депутаты, усмотрев в нем нарушение принципов демократии, отклонили проект в мае 2013 года⁵⁰. В 2014-м государственные массмедиа сообщили о том, что скоро региональному парламенту будет предложен новый проект Закона о СМИ. По словам главы упомянутой службы, за основу был взят аналогичный документ в Российской Федерации⁵¹. Обсуждавшие проект независимые журналисты и общественные активисты высказались против его принятия, отметив, что он ограничивает права и свободы журналиста и CMU^{52} . По их мнению, уже существующий закон даже больше соответствует современным требованиям, хотя и он нуждается в коррекции.

В данный момент массмедиа и профильные организации продолжают пользоваться старым Законом о СМИ.

Опрошенные в рамках исследования представители НПО отметили также, что прибегают в своей деятельности к закону «Об обращениях граждан»⁵³.

Общественные объединения и некоммерческие организации для обретения статуса юридического должны пройти регистрацию, которую осуществляет лица соответствующая служба Министерства юстиции в рамках тираспольской администрации. Большинство наших респондентов оценили процедуру регистрации НПО как открытую и аполитичную, лишь один из них назвал её «недостаточно открытой и аполитичной».

Предшествующие отчёты 0 состоянии третьего сектора отмечали слабость законодательства в области регламентирования деятельности НПО в регионе⁵⁴. В ходе данного исследования эксперты предложили сотрудникам ассоциаций самим оценить законодательные рамки деятельности НПО, и в частности медийных организаций. Четверо из шести респондентов дали оценку «удовлетворительно», один — «плохо» и ещё один затруднился ответить. На вопрос «Как, на ваш взгляд, имеющиеся правовые нормы и механизмы применяются в практике?» четверо ответили «удовлетворительно», а двое — «плохо» (диаграмма 1).

⁴⁹ http://svyaz.gospmr.ru/smi-poligr/smi-poligr-zakony/101-zakon-prezident-pridnestrovskoj-moldavskoj-

respubliki-ot-11-aprelya-2003-g-n-263-z-iii-o-sredstvakh-massovoj-informatsii

«Проект закона о СМИ: какие перспективы» — http://mediacenter.md/aktualno/224-proekt-zakona-o-smi- kakie-perspektivy.html
51 «Продолжается работа над законом ПМР "О средствах массовой информации"» —

http://pmrnews.org/11953-prodolzhaetsya-rabota-nad-zakonom-pmr-o-sredstvah-massovoy-informacii.html

[«]Новый закон о СМИ не принимать!» — http://mediacenter.md/novosti media-centra/282-novyy-zakon-o-smine-prinimat.html

http://mediacenter.md/zakonodatelnaia baza/169-ob-obrascheniyah-grazhdan-redakciya-na-26062012.html

⁵⁴ «Отчет о НПО-секторе» — http://law-civilsociety.com/otchet-o-npo-sektore.html



Необходимо отметить, что у респондентов не было единого и чёткого видения того, что необходимо предпринять для улучшения законодательных рамок в области НПО, СМИ и свободы слова. Из предложенных вариантов одни опрошенные выбирали пункт «Утвердить новые редакции имеющихся законов», другие высказывались за улучшение существующих законов путём принятия поправок к ним, третьи считают, что важно как следует выполнять уже имеющиеся нормы, а кто-то отмечал все эти варианты. Один из участников анкетирования сформулировал конкретное предложение по принятию новых законов: утвердить «налоговые послабления для бизнес-структур в случае проведения мероприятий». Ешё опрошенный социально-ориентированных один лал пессимистическую оценку возможностям улучшения правовой базы: «Сегодня, к сожалению, значительная часть предлагаемых поправок существующее законодательство способствует не развитию в обозначенных областях, а применению новых ограничений и препятствий».

Итог

И экспертные мнения, и итоги анкетирования в рамках исследования высвечивают несовершенство законодательных рамок для приднестровских НПО в целом и для медийных ассоциаций, в частности. При этом у представителей гражданского общества, по крайней мере, при проведении опроса, не было ясного видения того, что и как следовало бы улучшить в законодательстве (за исключением Закона о СМИ).

Организационная устойчивость медийно-ассоциативного сектора

Исследования о состоянии НПО Приднестровского региона, проводившиеся в предыдущие годы, указывали на проблему институциональной слабости общественных организаций левобережья. «Они испытывают кадровые, материальные, информационные и организационные трудности. У многих НПО нет ни стратегии развития, ни стратегии

выживания, — говорилось в одном из таких отчётов, опубликованном в 2012 году⁵⁵. — Тренинговые программы, на которые ездят представители НПО хаотичны и бессистемны. Ни начинающие, ни опытные организации не могут вовремя получить необходимую подготовку на нужном им уровне. Они вынуждены "вылавливать" отдельные курсы, подчас в разных регионах. Как итог — низкий уровень профессионального развития работников многих НПО, очень слабый темп появления новых общественных лидеров и привлечения активных волонтеров в организации и проекты».

Выше уже цитировалась схожая оценка, которая была дана экспертами на рубеже 2012—2013 годов непосредственно организациям в области массмедиа, точнее их профессиональному и административному потенциалу («как правило, очень низкий»)⁵⁶.

Ряд аспектов, касающихся организационного развития, затрагивались в ходе анкетирования НПО в рамках нашего исследования. Так, все респонденты подчеркнули, что у представляемых ими организаций есть чётко определённая письменно оформленная миссия. Только у двух организаций — Союза журналистов и «Медиа центра» — в миссии нашли отражение СМИ и массмедиа.

Миссия Союза журналистов Приднестровья сформулирована так: «Содействовать беспрепятственной работе средств массовой информации при соблюдении законных интересов, гражданских прав и свобод личности, повысить творческий потенциал и общественную активность журналистов, оказывать им правовую и социальную помощь, а в необходимых случаях — обеспечивать социальную защиту». В свою очередь, миссия НПО «Медиа центр» выглядит следующим образом: «Содействовать развитию качественной профессиональной журналистики и гражданской журналистики; устойчивости и улучшению имиджа НПО, консолидации гражданского общества; продвижению идей соблюдения, защиты прав человека; развитию гражданского общества в Приднестровье, налаживанию отношений между его секторами».

В миссиях остальных организаций — участниц опроса отражены такие аспекты, как права человека, гражданская активность, социальное партнёрство и социальная помощь.

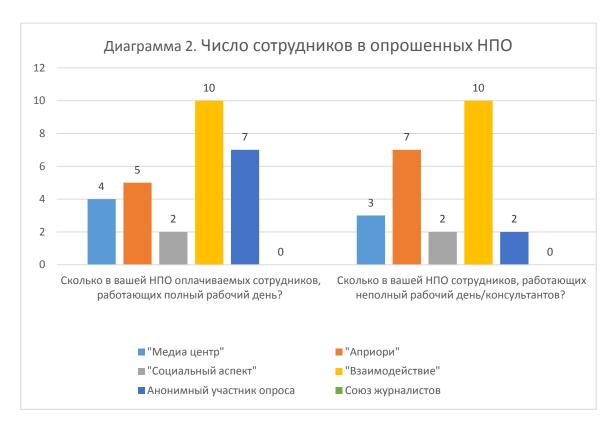
Пять из шести НПО-респондентов обладают стратегическим планом развития и все шесть проводят оценку своего организационного развития, а также того, как выполняются поставленные организацией стратегические цели и задачи. Опрошенные считают, что их НПО добиваются выполнения стратегических целей в большинстве случаев, и только один участник анкетирования признал, что это бывает иногда.

Все НПО указали, что обладают письменно оформленными административными правилами и процедурами, регулирующими деятельность организации.

_

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Media Needs Assessment for Transnistrian region. Центр независимой журналистики, 2013.



В трёх неправительственных организациях руководящим органом является правление, в одной — общее собрание членов и ещё в одной — консультативный совет. Представитель одной НПО отметил в анкете два руководящих органа: Совет директоров и правление. В трёх из шести этих ассоциаций журналисты присутствуют в руководстве.

Число сотрудников НПО, получающих зарплату и работающих полный рабочий день, варьирует от двух до десяти. Такие же цифры указывались и в случае сотрудников, работающих неполный рабочий день, и консультантов (см. диаграмму 2). На вопрос о том, как изменилось число членов организации в сравнении с прошлым годом, трое респондентов ответили, что оно не изменилось, а двое — что увеличилось (один респондент не указал ничего в этом пункте).

Союз журналистов оказался единственной организацией среди шести опрошенных, где вообще нет персонала. И это при том, что данная профессиональная ассоциация насчитывает свыше ста членов.

Судя по полученным нами ответам, все НПО активно привлекают к своей деятельности волонтёров. Исключение — Союз журналистов, не прибегающий к услугам добровольцев. Число волонтёров разнится, очевидно, в зависимости от потребностей той или иной организации: от пяти-шести до 50 и более.

Итог

В организационном плане большинство опрошенных в ходе исследования НПО выглядят стабильными. Число сотрудников общественных организаций часто невелико, не превышая десяти, но с другой стороны количество членов за последний год ни у кого не сокращалось, а у некоторых даже увеличивалось, что говорит о положительных

тенденциях в их развитии. Важно и то, что все НПО обладают сформулированной миссией и ведут оценку своего организационного развития, а абсолютное большинство имеет стратегический план. Наибольшие проблемы в плане организационной устойчивости испытывает Союз журналистов, существующий без персонала.

Финансовая устойчивость

В отчёте о ситуации НПО в Приднестровском регионе, опубликованном Институтом права и гражданского общества в 2012 году, отмечены следующие трудности в области финансовой устойчивости: «... Отсутствует финансирование гражданского сектора со стороны государственных органов. Практически каждая НПО Приднестровья испытывает нестабильность финансирования как из внутригосударственных источников, так и извне. < ... > По неофициальной статистике, более <math>90% бюджетов независимых НПО в Приднестровье формируется из средств внешних доноров. <...> Кроме того, она [проблема финансирования] усугубляется очень низкими способностями лидеров организаций в области подготовки проектных предложений и проектного менеджмента. По словам самих участников встреч [в рамках исследования], в Приднестровье найдется только несколько НПО, способных, по их мнению, подготовить серьезное проектное предложение и реализовать проект на большую сумму»⁵⁷.

Ещё один аспект проблемы увязывался с действием в Приднестровском регионе закона «О безвозмездной помощи», который призван регулировать «правовые и организационные аспекты» финансовой и материальной помощи, поступающей из-за рубежа. На основании этого документа был учреждён Координационный совет по технической помощи, куда входят по два представителя де-факто законодательной и исполнительной власти региона. Согласно закону, «в работе Координационного совета могут принимать участие с правом совещательного голоса представители республиканских общественных организаций» 58.

Координационный совет принимает решения по предлагаемым проектам технической помощи и осуществляет их регистрацию в едином реестре. Договоры, заключаемые участниками проектов технической помощи, подлежат экспертизе комиссией по гуманитарной помощи. По её результатам комиссия выдает удостоверения о принадлежности к технической помощи товаров, средств, работ и услуг. Эту процедуру должны пройти те организации, которые хотят получить льготы⁵⁹. «Приднестровские банки в свою очередь, по словам руководителей некоторых НПО, не разрешают им пользоваться средствами, полученными от доноров, без разрешения данного совета, даже в случаях, когда речь идет о проектах, которые не входят в разряд технической или гуманитарной помощи», — говорится в упомянутом отчёте о состоянии НПО⁶⁰.

 $\underline{http://www.minjust.org/web.nsf/767eb8a58ad76a2bc22574d5002acf15/30cdbdd50166ba2ac225799e003e5716!OpenDocument}$

⁶⁰ Там же.

⁵⁷ «Отчет о НПО-секторе» — http://law-civilsociety.com/otchet-o-npo-sektore.html

⁵⁹ «Отчет о НПО-секторе» — http://law-civilsociety.com/otchet-o-npo-sektore.html

О более конкретных аспектах финансовой устойчивости медийных НПО нам также помогли узнать ответы, полученные в ходе опроса.

В ходе него выяснилось, что не все НПО (лишь две из шести) располагают письменно оформленным планом привлечения финансирования по меньшей мере на ближайший год. При этом организации чаще всего привлекают финансирование, исходя из стратегического плана развития, либо по мере объявления грантовых программ. Две из опрошенных НПО организуют мероприятия по фандрайзингу.

От 80 до 100 % в структуре финансирования НПО в области массмедиа и свободы слова составляют международные гранты. Остальные источники служат, как правило, незначительным дополнением к грантам: к примеру, указывались членские взносы — 0,5 %, доходоприносящая деятельность самой НПО — от 2 до 10 %. Только одна из НПО-респондентов смогла в некоторой мере диверсифицировать источники финансирования: частные пожертвования, государственные субсидии/дотации, пожертвования бизнесорганизаций. Но и в этом случае они не превышают 20 %.

Союз журналистов — единственная организация в рамках опроса, которая не имеет финансирования вообще.

Три организации оценили общий уровень своего годового финансирования на сумму свыше 50 000 долларов, одна НПО — на сумму от 30 000, но не более 50 000 долларов. Один респондент указал, что не готов ответить на вопрос о финансировании.

Ни у кого из опрошенных (за исключением СЖ) уровень финансирования за последний год не снижался, напротив у большинства он увеличился, и только у одной организации финансирование осталось на прежнем уровне.

Большинство НПО-респондентов располагают такими материальными ресурсами, как арендованный офис, мебель, компьютеры, телефоны, ксерокс и Интернет. У одной организации есть собственный офис и ещё у одной — автомобиль. Представитель Союза журналистов отметила, что эта ассоциация не обладает никакими материальными ресурсами.

У всех шести НПО есть банковский счёт. И почти у всех (за исключением опять же Союза журналистов) есть работающий на постоянной основе либо приходящий бухгалтер.

Итог

Анализ этих данных позволяет сделать заключение, что финансовое положение НПО в области массмедиа, за вычетом Союза журналистов, достаточно уверенное. По крайней мере, об этом говорит тот факт, что организации смогли за истекший год увеличить либо сохранить на том же уровне объемы финансирования. Видна большая зависимость НПО от международных грантов, однако больших изменений здесь в обозримом будущем не предвидится, учитывая общественно-политическую и экономическую ситуацию в регионе.

Внешние связи

В этом разделе мы рассмотрим аспекты взаимодействия организаций в области СМИ и свободы слова с некоторыми стейкхолдерами (заинтересованными сторонами), а также то, какие медийные каналы они используют для распространения информации о себе.

Выше уже отмечался ряд проблем во взаимоотношениях общественных организаций с дефакто властными структурами региона. В рамках данного проекта исследователи поинтересовались у НПО-респондентов тем, как они оценивают уровень сотрудничества с госструктурами. Оценки были разными. Представитель одной НПО назвал отношения с госструктурами активными и продуктивными, ещё двое отметили, что поддерживают нормальные рабочие отношения. Ещё один участник опроса указал, что сотрудничество происходит от случая к случаю и что имеет место «нежелание контакта со стороны госструктур».

Один респондент отметил, что отношения с госструктурами непростые, сотрудники организации испытывают прессинг. А ещё один опрошенный в анкете написал: «Отношения непростые, особого прессинга не испытываем, дружескими их назвать тоже нельзя. Особый контроль и отслеживание нашей деятельности, прессинг наших волонтеров либо друзей организации».

Большая часть респондентов в целом положительно видит своё сотрудничество с международными донорами. Оценки распределились так: активное и продуктивное сотрудничество — 2, нормальное — 2, время от времени — 1, не сотрудничаем — 1.

Совершенно иная ситуация во взаимодействии организаций с бизнес-структурами: четыре из шести НПО с предпринимательской средой не сотрудничают, ещё одна ассоциация сотрудничает, по признанию респондента, слабо. И только одна НПО активно и продуктивно контактирует с бизнес-структурами.

Пожалуй, наилучшие оценки получило сотрудничество общественных организаций с другими НПО: четверо респондентов назвали его активным и продуктивным, ещё один — нормальным. И одна организация признала, что не сотрудничает с другими НПО.

Все НПО, за исключением одной, входят в те или иные коалиции в Приднестровском регионе, такие как «Приднестровское социальное партнёрство» и «Платформа по предотвращению насилия в семье и защите прав женщин». Есть и НПО, состоящие в национальных (Республика Молдова), зарубежных (Россия) и международных коалициях общественных организаций. Никто из респондентов не указал в своём перечне международные объединения в сфере массмедиа и свободы слова.

Как и подобает организациям в области массмедиа и свободы слова, опрошенные НПО активно распространяют информацию о своей деятельности через различные медийные каналы, одним из которых являются СМИ (главным образом, газеты, телевидение, интернет-издания). Большинство НПО-респондентов не ограничивается СМИ и сообщает о себе через сайты своих и других организаций, публикуя информационные бюллетени, распространяя флаеры и брошюры, проводя презентации и т. д.

Два из шести проанкетированных общественных объединений не имеют своих страничек в Интернете — Союз журналистов и «Социальный аспект». Причиной отсутствия сайта респонденты назвали нехватку материальных ресурсов для его создания, а Союз журналистов добавил сюда и дефицит человеческих ресурсов. Эти же две организации не имеют страничек в социальных сетях.

Из четырёх НПО, имеющих веб-страничку, у одной сайт заполняется нерегулярно.

Три организации выпускают свои информационные бюллетени: «Медиа центр» — газету «Гражданское общество» 61 (выходит ежемесячно тиражом 999 экз.), «Априори» бюллетень «Инфопост» 62 (ежеквартально в электронном виде) и НПО «Взаимодействие» — «Агора» ⁶³ (ежемесячно, 999 экз.).

Итог

Большинство опрошенных организаций имеют достаточно развитые внешние связи, однако есть ряд трудностей. В отношениях с госструктурами ситуация самая неоднозначная, оценки колеблются от «сотрудничаем активно и продуктивно» до «испытываем прессинг». Наиболее слабы связи НПО с бизнес-структурами (вероятно, это связано со спецификой работы организаций, не предполагающей частых контактов с предпринимательскими кругами), наиболее активны a c другими неправительственными организациями. Анкетирование контактов не выявило приднестровских НПО с международными ассоциациями, объединениями в области СМИ и свободы слова.

Наибольшие проблемы в этом разделе испытывает Союз журналистов, который из всех внешних связей отметил лишь сотрудничество с госструктурами. У союза не налажено сотрудничество даже с другими общественными организациями, а возможности для самопродвижения серьёзно ограничены из-за отсутствия страниц в Интернете.

Услуги НПО, их оценка журналистами

Анализ этого аспекта в нашем исследовании основывается на результатах анкетирования двух групп: представителей шести НПО и 11 журналистов, дававших свои оценки существующим услугам для массмедиа.

Журналистов мы попросили назвать известные им профессиональные ассоциации и неправительственные организации в области массмедиа и свободы слова. Чаще всего в ответах указывались Союз журналистов и «Медиа центр». Также некоторые сотрудники СМИ упоминали НПО «Априори» и «Резонанс», один из них вспомнил и о Школе молодого журналиста (очевидно, речь о проекте НПО «Институт права и гражданского общества»). Трое респондентов не смогли назвать ни одну профильную организацию.

⁶¹ http://mediacenter.md/nasha-dazeta/ 62 http://ru.scribd.com/dmarchkov/documents 63 http://ngointeraction.org/main/gazetaagora/

Таблица 1. Виды деятельности в области СМИ, оказываемые НПО

	Союз	«Медиа	«Априори»	лиі, Оказыва «Социальный	«Взаимодействие»	Анонимный
	журналистов	центр»		аспект»		участник
						опроса
Адвокаси (общественные		✓	✓			
кампании) и лоббирование в						
области СМИ и свободы слова						
Тренинги, курсы, стажировки		√		✓	√	√
· permin, nypesi, eraninpositi		·		•	•	•
Долгосрочное обучение (школы		✓				
молодых журналистов и пр.)						
Профессиональные		✓	✓		\checkmark	
консультации						
Круглые столы и дебаты	√	√	✓	✓	√	1
	·	· ·	·	· ·	•	·
Распространение информации,		√	√	✓		√
информационные ресурсы для						·
журналистов						
Правовая поддержка						
журналистов и редакций						
Представление интересов						
 издателей						
Вопросы доступа к информации			✓		\checkmark	
Исследования, анализ,		✓	✓	✓	\checkmark	\checkmark
публикации						
Мониторинг условий для		✓				
деятельности СМИ, соблюдения						
прав журналистов и свободы						
слова, злоупотреблений в						
отношении сотрудников СМИ						
Администрирование программ						
для журналистов и редакций						
Конкурсы и премии для	✓	✓				✓
журналистов						
Продвижение		✓				
профессиональных стандартов в		V				V
журналистике, журналистская						
этика						
Трудовые отношения						
0						
Организация пресс-клубов, тематических встреч		✓	✓	✓	✓	
тематических встреч						
Другое						
D						ППО -

Восемь из одиннадцати опрошенных медийщиков считают, что существующие НПО в недостаточной мере соответствуют потребностям СМИ и журналистов, двое полагают,

что организации абсолютно не соответствуют потребностям, а один респондент никак не оценил это соответствие, поскольку ранее отметил, таких ассоциаций, по его мнению, нет.

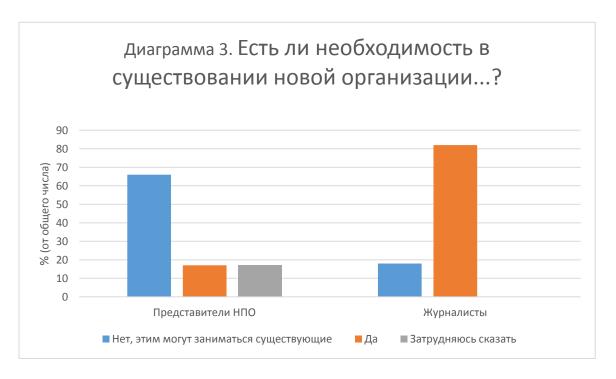
Чтобы составить более подробную картину существующих услуг для СМИ и журналистов, авторы исследования предложили представителям НПО отметить те направления, которые охвачены их организациями. Эти данные объединены в таблице 1. Исходя из них, наибольшее число услуг СМИ и журналистам оказывают НПО «Медиа центр» и «Априори», меньше всего — Союз журналистов.

Наиболее широко охвачены такие виды деятельности, как круглые столы и дебаты (все шесть НПО), тренинги, курсы и стажировки, исследования, анализ и публикации, пресс-клубов Абсолютно организация И тематических встреч. не охвачены существующими НПО услуги, связанные с правовой поддержкой журналистов и редакций, представлением интересов издателей, администрированием программ для СМИ и трудовыми отношениями в редакционных коллективах. Недостаточно освоены такие виды деятельности как адвокаси и лобби, долгосрочное обучение молодых кадров, продвижение доступа к информации и профессиональных стандартов в журналистике, а также мониторинг условий для деятельности СМИ, соблюдения прав журналистов и свободы слова.

Журналисты по-разному, хотя в целом неплохо, осведомлены о том, какие услуги оказывают те или иные НПО. Есть сотрудники СМИ, которые считают, что перечисленными видами деятельности не занимается никто. Иногда опрошенные приписывали некоторым НПО те направления деятельности, которые сами организации не называли.

Респонденты-журналисты оценивали по 5-балльной системе каждый из видов деятельности, осуществляемых НПО. Наименьшие оценки в сумме получили правовая поддержка журналистов, представление интересов издателей, адвокаси и лоббирование в области СМИ и свободы слова и профессиональные консультации. Выше всего сотрудники массмедиа оценили такие направления работы НПО, как организация круглых столов и дебатов, а также проведение тренингов, курсов и стажировок.

И журналистам, и представителям НПО исследователи задавали вопрос «Какие из видов деятельности в области массмедиа и защиты свободы слова, на ваш взгляд, недостаточно развиты или совсем не развиты в Приднестровье?» Если суммировать все полученные ответы, то среди журналистов пять наиболее часто встречающихся вариантов выглядят так: 1) адвокаси и лоббирование в области СМИ и свободы слова; 2) мониторинг условий для деятельности СМИ, соблюдения прав журналистов и свободы слова, злоупотреблений в отношении сотрудников СМИ; 3) профессиональные консультации; 4) правовая поддержка журналистов и редакций; 5) администрирование программ для журналистов и редакций.



У сотрудников общественных организаций рейтинг недостающих услуг выглядит следующим образом: 1) адвокаси и лоббирование в области СМИ и свободы слова; 2) правовая поддержка журналистов и редакций; 3) вопросы доступа к информации; 4) исследования, анализ, публикации; 5) продвижение профессиональных стандартов в журналистике, журналистская этика.

Обе эти группы респондентов отвечали и на вопрос: «Есть ли, на ваш взгляд, необходимость в существовании новой организации (организаций), которая бы такими видами деятельности занималась?» Примечательно, что мнения представителей гражданского общества и СМИ расходятся. Большинство активистов НПО полагают, что нет нужды в новой организации — этим могут заниматься существующие. А вот большая часть журналистов считает, что новая организация необходима (диаграмма 3).

В ходе анкетирования рассматривался ещё один аспект — то, как НПО оценивают потребности бенефициаров, и в частности журналистов. Как показал опрос, все общественные организации, за исключением Союза журналистов, проводят оценку нужд бенефициаров в целом. Но только «Медиа центр» оценивает потребности журналистов отдельно.

Итог

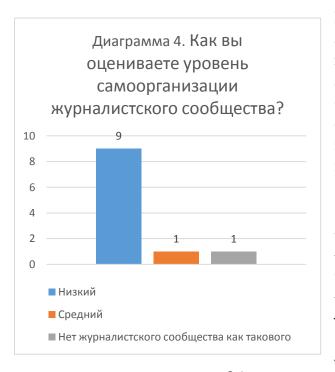
Большинство журналистов считает, что ныне существующие в Приднестровском регионе ассоциации в недостаточной мере соответствуют их потребностям. Наибольшее число услуг СМИ и журналистам оказывают НПО «Медиа центр» и «Априори», наименьшее — Союз журналистов. В особом развитии нуждаются следующие виды деятельности НПО, направленные на массмедиа и журналистов: адвокаси и лоббирование в области СМИ и свободы слова; правовая поддержка журналистов и редакций; мониторинг условий для

деятельности СМИ, соблюдения прав журналистов и свободы слова, злоупотреблений в отношении сотрудников СМИ; профессиональные консультации; администрирование программ для массмедиа; продвижение доступа к информации и профессиональных стандартов в журналистике. Если журналисты хотели бы видеть новую организацию, которая устранила бы дефицит этих и других услуг, то активисты гражданского общества убеждены в том, что с задачей способны справиться уже работающие НПО. На данный момент только одна организация проводит оценку потребностей журналистов как своих бенефициаров.

Оценка самоорганизации журналистского сообщества

Отдельный раздел в ходе анкетирования представителей массмедиа был посвящён вопросам консолидации журналистского сообщества.

Так, сотрудникам СМИ предлагалось оценить степень его самоорганизации. Большинство респондентов (9 из 11) назвали её низкой, один отметил что журналистского сообщества нет вообще и ещё один оценил уровень консолидации как средний (диаграмма 4).



На вопрос «Известны ли вам случаи, когда за последние пять лет приднестровские журналисты коллективно выступали защиту своих прав и интересов?» 9 из 11 сотрудников массмедиа ответили отрицательно. Одна из участниц опроса вспомнила разрозненных попытках выступлений в защиту свободы слова: «Были единичные случаи, попытки "вставить свое я". Когда был арестован и 15 годам приговорен к журналист Варданян, журналистское сообщество по большому счету отмолчалось. Ситуацию с Варданяном отслеживали и публиковали материалы лишь "Новая газета", "Человек и его права", "Профсоюзные вести". Союз журналистов был нем. В случае закрытия

сайтов опять же тишина. Общественная палата (но опять же не журналистские организации) сделала попытку выступить с заявлением по поводу закрытия сайтов, но не всеми членами Общественной палаты она была поддержана».

Двое респондентов отметили случаи, когда, по их мнению, была коллективная реакция журналистов. «Да [такие случаи были]. В 2014 году, когда государственная администрация Дубоссарского района и г. Дубоссары (учредитель газеты) стала принуждать редактора МУП (муниципальное унитарное предприятие. — прим. авт.) «Редакция "Заря Приднестровья" к сокращению работников, в том числе журналистов», — указала ещё одна участница анкетирования.

«В мае 2013 года на пленуме Союза журналистов был утверждён Кодекс профессиональной чести и, в частности, шла речь о профессиональной солидарности журналистского сообщества. В 2014 году, обсуждая новый Закон о средствах массовой информации, журналисты многих изданий выступали с критикой предложенного проекта и тем самым, на мой взгляд, отстаивали свои права и интересы (хотя, быть может, делали это стихийно, а не организованно)», — говорится в другой анкете.

Точно так же распределились голоса опрошенных работников массмедиа при ответе на вопрос о случаях за последние пять лет, когда редакции, объединения журналистов выступали бы с публичными декларациями, обращениями к государственным, общественным или международным структурам по поводу деятельности СМИ. Один респондент вспомнил об обращении НПО «Медиа центр» к «государственным, международным и общественным структурам по поводу преследования журналистов Николая Бучацкого и Луизы Дорошенко» и журналистов газеты «Заря Приднестровья» — к лидеру тираспольской администрации Евгению Шевчуку относительно «незаконного намерения по сокращению работников редакции». Второй респондент назвал открытое письмо приднестровской редакции информагентства «Новый регион», «из которого надлежало понять, что закрылись они не по своей воле».

Участники опроса не смогли назвать одного неформального незарегистрированного как юридическое лицо журналистского объединения Приднестровском регионе. Исключением стал указанный одним из респондентов Центр экологической журналистики В городе Дубоссары неправительственной организации «Медики за экологию». Иногда опрошенные относили к неформальным объединениям официально зарегистрированные НПО.

Почти все проанкетированные представители СМИ подчеркнули, что приднестровские журналисты редко встречаются для обсуждения своих проблем, потребностей и успехов. Двое респондентов полагают, что коллеги не встречаются по таким поводам совсем. Примерно в такой же пропорции попрошенные разделились при оценке результативности таких встреч — большинство убеждено, что они относительно полезны. Один из голосов был отдан за полезность встреч журналистов: «Это возможность не только просто встретиться и "посмотреть друг другу в глаза", но и обсудить свои проблемы». А ещё один респондент высказал такое суждение: «Поговорят, пожалуются и разойдутся. Никаких совместных действий, и не потому что не хотят, а потому что понимают бессмысленность такого барахтания в нынешних условиях существования СМИ в Приднестровье».

Итог

Журналистское сообщество в Приднестровском регионе на протяжении уже многих лет остаётся слабым. Попытки журналистов выступать в защиту своих прав, как правило, робки и разрозненны, а их встречи для обсуждения проблем и потребностей малоэффективны.

Барьеры в развитии, потребности НПО

Препятствия в развитии и потребности неправительственных организаций в данном исследовании рассмотрены под разными углами. В частности, с точки зрения внутренних и внешних барьеров развития.

В ходе опроса активисты НПО в качестве внутренних барьеров чаще всего называли недостаток финансирования и нехватку квалифицированного персонала. У отдельных сотрудников НПО звучали такие ответы, как отсутствие сотрудничества с правительством или бизнес-сектором, недостаток оборудования, недостаточные технические навыки, слабые навыки финансового управления и др. Один из респондентов сформулировал проблему так: «Отсутствие механизмов защиты правозащитников, слабое информационное поле и неработающее правовое поле. Отсутствие независимых СМИ».

Среди внешних барьеров НПО-респонденты отмечали, как правило, низкий интерес госструктур и общественности к развитию общественных объединений, несовершенство законодательства в области НПО, в частности, налогового, плохой общественный имидж НПО.

Респондентам предлагалось выбрать из перечня видов потенциальной помощи те, в которых их НПО нуждается для преодоления внутренних и внешних барьеров. Чаще всего отмечались финансовая поддержка, оборудование, собственное помещение, образование и тренинги для сотрудников НПО, оценка программ/проектов НПО, доступ к базе данных НПО, информация о донорах и их программах, сотрудничество с госструктурами и общественными организациями.

Обе группы респондентов — сотрудники НПО и журналисты — отвечали на вопрос о специфических барьерах, которые препятствуют эволюции профессиональных журналистских ассоциаций и организаций в области массмедиа и свободы слова. На выбор опрошенным в анкете представлялись следующие пункты:

- слабое развитие медийного рынка,
- низкая степень самоорганизации журналистского сообщества,
- сложная ситуация со свободой слова и СМИ в регионе,
- пассивность журналистов,
- несовершенство законодательства и его неисполнение,
- незаинтересованность государства,
- прессинг государственных и иных структур,
- недостаток финансирования,
- другое (указать).

Заметим, что в сумме все эти варианты в той или иной мере находили отражение в ответах. Чуть более часто встречались ответы: слабое развитие медийного рынка, сложная ситуация со свободой слова и СМИ в регионе, пассивность журналистов и недостаток финансирования.

И, наконец, всем респондентам предлагалось высказать мнение относительно следующего вопроса: «Что, на ваш взгляд, нужно предпринять, чтобы в Приднестровье успешно

развивались НПО в области СМИ и свободы слова?» Вопрос был составлен в открытой форме — каждый участник анкетирования сам формулировал вариант ответа. Процитируем наиболее показательные, на наш взгляд, высказывания обеих групп опрошенных:

- «Приверженность власти к таким переменам»
- «Информирование и обучение потребителей информации, стимулирование создания независимых СМИ и платформ, популяризация общественных дискуссий, встреч, дебатов, лекций».
- «Полагаю, это в большей степени сегодня зависит от самих НПО. Им необходимо грамотное целеполагание, образование и ресурсы».
- «Развивать гражданское общество».
- «Прежде всего, журналисты должны сами проявить инициативу и заинтересованность, а пока же каждый "сидит в своей квартире" и надеется, что проблемы пройдут мимо него. Нет и лидера среди журналистов, который мог бы их организовать. "Старые" не хотят, молодые не могут».
- «Усилить финансирование программ для обучения, стажировок, обмена опытом, а также оказать поддержку уже существующим профессиональным объединениям и отдельным журналистам в юридическом, моральном и материальном плане.
 Однако, "нас мало, нас слишком мало, но самое главное, что мы врозь..."».
- «Опытные, боевые, не прогибающиеся, не ангажированные, не запуганные журналисты; настоящая, а не декларируемая свобода слова; деньги; желание журналистов отрываться от компьютеров и работать для всего медиасообщества (а это желание, опять же, хорошо подстегивается с помощью финансов бесплатно тратить свое время никто не желает); активный профессиональный менеджер, который взвалит на себя работу по созданию такой организации, ее руководству, координации членов журналистской ассоциации».
- «Усовершенствовать законодательство в области СМИ, не только заинтересованность самих журналистов, но и их сплоченность, активность и умение отстаивать свои права; не хватает юридической грамотности (на сегодняшний день вряд ли кто-то из адвокатов возьмётся защищать права журналиста)».
- «Необходимо изменить законодательство; журналисты должны чувствовать свою защищенность, а этого нет; нет развитой конкуренции на рынке СМИ; засилье государственных медиа; неравные условия игры на рекламном рынке все это не способствует».

Итог

Профессиональные ассоциации журналистов и организации в области массмедиа и свободы слова в Приднестровском регионе сталкиваются со множеством внутренних и внешних барьеров на пути своего развития, как общих для всех НПО Левобережья, так и специфичных именно для медийных организаций. Профильные общественные организации по-прежнему нуждаются в активной финансовой, материальной и моральной поддержке. В условиях ограниченности свобод и слабости прессы журналистское

сообщество испытывает острую необходимость в своеобразном «локомотиве», хорошо организованном выразителе их чаяний и трудностей и помощнике в решении проблем.

Выводы

- 1. И экспертные мнения, и итоги анкетирования в рамках исследования высвечивают несовершенство законодательных рамок для приднестровских НПО.
- 2. У опрошенных представителей гражданского общества не прослеживалось ясного видения того, что и как следовало бы улучшить в законодательстве. Исключение составляет Закон о СМИ профильные общественные организации внесли вклад в обсуждение проекта нового закона и выявление его недостатков.
- 3. В организационном плане большинство опрошенных в ходе исследования НПО выглядят стабильными. Число сотрудников общественных организаций часто невелико, не превышая десяти, но, с другой стороны, количество членов за последний год ни у кого не сокращалось, а у некоторых даже увеличивалось, что говорит о положительных тенденциях в их развитии. Важно и то, что все НПО обладают сформулированной миссией и ведут оценку своего организационного развития, а абсолютное большинство имеет стратегический план. Наибольшие проблемы в сфере организационной устойчивости испытывает Союз журналистов, существующий без персонала.
- 4. Финансовое положение НПО, оказывающих услуги в области массмедиа, за вычетом Союза журналистов, достаточно уверенное. По крайней мере, об этом говорит тот факт, что организации смогли за истекший год увеличить либо сохранить на том же уровне объемы финансирования. Видна большая зависимость НПО от международных грантов, однако больших изменений здесь в обозримом будущем не предвидится, учитывая общественно-политическую и экономическую ситуацию в регионе.
- 5. Большинство опрошенных организаций имеют достаточно развитые внешние связи, однако есть ряд трудностей. В отношениях с госструктурами ситуация самая неоднозначная, оценки респондентов варьировали от «сотрудничаем активно и продуктивно» до «испытываем прессинг». Наиболее слабы связи НПО с бизнесструктурами (очевидно, это связано со спецификой работы организаций, не предполагающей частых контактов с предпринимательскими кругами), а наиболее активны с другими неправительственными организациями. Наибольшие проблемы в этом разделе испытывает Союз журналистов, который из всех внешних связей отметил лишь сотрудничество с госструктурами. У союза не налажено сотрудничество с другими общественными организациями и нет своего сайта как важного инструмента самопродвижения.
- 6. Наибольшее число услуг СМИ и журналистам оказывают НПО «Медиа центр» и «Априори», наименьшее Союз журналистов. На данный момент только одна организация «Медиа центр» проводит оценку потребностей журналистов как своих бенефициаров.

- 7. В особом развитии в Приднестровском регионе нуждаются следующие виды деятельности НПО, направленные на массмедиа и журналистов: адвокаси и лоббирование в области СМИ и свободы слова; правовая поддержка журналистов и редакций; мониторинг условий для деятельности СМИ, соблюдения прав журналистов и свободы слова, злоупотреблений в отношении сотрудников СМИ; профессиональные консультации; администрирование программ для массмедиа; продвижение доступа к информации и профессиональных стандартов в журналистике, трудовые отношения.
- 8. Хотя некоторые организации за последние годы достигли прогресса, сумев расширить сферу своей деятельности и диверсифицировать услуги, большинство опрошенных журналистов считает, что существующие в Приднестровском регионе ассоциации в недостаточной мере соответствуют их потребностям.
- 9. Если журналисты хотели бы видеть новую организацию, которая устранила бы дефицит перечисленных выше услуг, то активисты гражданского общества убеждены в том, что с задачей способны справиться уже работающие НПО.
- 10. Журналистское сообщество в Приднестровском регионе на протяжении уже многих лет остаётся слабым. Попытки журналистов выступать в защиту своих прав, как правило, робки и разрозненны, а их встречи для обсуждения проблем и потребностей малоэффективны.
- 11. Профессиональные ассоциации журналистов и организации в области массмедиа и свободы слова в Приднестровском регионе остаются малочисленными, они сталкиваются со множеством внутренних и внешних барьеров на пути своего развития, как общих для всех НПО Левобережья, так и специфичных именно для медийных организаций. Профильные общественные организации по-прежнему нуждаются в активной финансовой, материальной и моральной поддержке.
- 12. В условиях ограниченности свобод и слабости прессы журналистское сообщество испытывает острую необходимость в своеобразном «локомотиве», хорошо организованном выразителе их чаяний и трудностей и помощнике в решении проблем.

Рекомендации

- 1. Международным донорам и журналистским сетям необходимо и впредь оказывать активную поддержку общественным организациям Приднестровского региона, работающим со СМИ и журналистами. Эти организации в целом добились определённого прогресса в своём развитии, однако для закрепления успеха им требуется разнообразная помощь и далее.
- 2. Существующим НПО в области массмедиа и свободы слова следует расширять сферу своей деятельности, инициируя новые проекты в тех областях профессиональной поддержки журналистов, которые в данный момент не охвачены или охвачены в неполной мере (см. предыдущий раздел), а также проводить тщательную оценку потребностей работников СМИ. Исследование показывает, что соответствующий потенциал у общественных организаций есть.

- 3. Действующая модель Союза журналистов в регионе показывает свою неэффективность, организация нуждается в реформировании. Одним из путей решения могло бы стать преобразование этой организации в профсоюз журналистов по примеру ряда стран. Залогом полноценного развития такого объединения должна быть независимость от государственных и иных структур. Однако, учитывая нынешнюю ситуацию в Левобережье, подобный вариант развития выглядит маловероятным.
- 4. Несмотря на противоречивые мнения разных групп респондентов относительно создания новой организации в области СМИ, автор аналитического отчёта считает, что учреждение ассоциации в форме центра профессиональной поддержки журналистов или независимого медиапрофсоюза пошло бы на пользу медийному сообществу Приднестровского региона. Деятельность этой структуры должна быть направлена на неаффилированных СМИ и журналистов, однако, исходя из реалий массмедиа Левобережья, представителям всех СМИ необходим доступ к услугам такой организации. Важно, чтобы инициатива создания подобной ассоциации исходила непосредственно от активных представителей журналистского сообщества и чтобы организация стала выразителем его интересов.
- 5. Приоритетными видами деятельности на первом этапе деятельности подобной организации могли бы стать те услуги, которые направлены на конкретные потребности местных журналистов, к примеру, администрирование программ и проектов для массмедиа, правовая поддержка редакций, информационные ресурсы о возможностях профессионального развития, защита профессиональных, социальных, экономических, трудовых интересов сотрудников СМИ. По мере увеличения своего веса ассоциация должна осваивать такие крайне важные направления работы, как продвижение свободы слова и печати (в том числе адвокаси и лоббирование) и профессиональных стандартов в журналистике, мониторинг соблюдения прав журналистов, вопросы доступа к информации, формирование новых журналистских кадров и пр.
- 6. Более успешной деятельности НПО способствовали бы поиск и обучение местных экспертов в различных областях (правовая поддержка, проведение мониторингов и исследований и т. д.), которые совмещали бы международный и локальный опыт в мероприятиях по поддержке журналистов.
- 7. НПО в области массмедиа и свободы слова, профессиональным ассоциациям рекомендуется ориентироваться на успешные примеры работы аналогичных организаций в Правобережье, а также за рубежом, особенно в тех странах, где существуют авторитарные и ограничительные системы государственного управления.
- 8. Позитивным образом на работе медийных организаций и журналистов Приднестровского региона сказалось бы включение в работу в международных организаций в области СМИ и свободы слова, журналистских сетей и т. д.
- 9. Профильным неправительственным организациям необходимо приложить максимальные усилия для отстаивания интересов общества и журналистов при утверждении изменений в законодательстве о СМИ, а также подключиться к обсуждению недостатков законодательства об НПО.

10. Принципиально важно, чтобы неправительственные организации в области массмедиа и свободы слова и впредь продолжали активно содействовать развитию гражданского общества в Приднестровском регионе, участвовать в продвижении гражданских прав и свобод, в правозащитной деятельности, поощрять гражданскую журналистику, блогинг, культуру публичных дискуссий и пр. В интересах организаций также противодействовать формированию в общественном сознании стереотипов о деятельности НПО, их сотрудничестве с правобережными или международными партнёрами.