



Отчет по мониторингу

Элементы пропаганды, дезинформации и нарушения норм журналистской этики в отечественном медиапространстве

1 мая – 31 июля 2020 г.

Автор: Виктор Готишан

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Введение и контекст. В период с 1 мая по 31 июля 2020 г. Центр независимой журналистики (ЦНЖ) проводил мониторинг 12 СМИ – новостных порталов и телеканалов – с целью выявления возможных нарушений правил профессиональной этики и элементов дезинформации в опубликованных/транслировавшихся ими журналистских материалах. Мониторинг проводился на основе анализа того, каким образом выбранные СМИ освещают общественно значимые события из области внутренней и внешней политики, экономики и т.д., чтобы установить, соблюдают ли они профессиональные и этические нормы, такие как проверка информации по нескольким источникам, плюрализм мнений, обеспечение сбалансированности в случае новостей о конфликтных ситуациях и др. Сопоставление с Деонтологическим кодексом журналиста Республики Молдова и значимыми научными работами позволило также выявить техники информационного манипулирования, примененные в новостях, представленных указанными СМИ.¹

Учитывая контроль политиков над некоторыми медиаучреждениями и опасность, которую представляют недостоверные новости, манипулирование информацией и политическая пропаганда, важно, чтобы журналисты добросовестно выполняли свою работу, информируя граждан корректно и беспристрастно. Основой мониторинга послужил тезис о том, что новости являются основным медиапродуктом, информирующим публику, поэтому, независимо от убеждений владельцев редакций по вопросам политики, в новостях должны присутствовать исключительно факты, а не мнения журналистов; они должны быть написаны нейтральным и доступным языком и как можно точнее отражать действительность, с соблюдением сбалансированности источников. Кроме того, журналисты должны обеспечивать точность при сборе информации; отделять факты от личных мнений; предоставить упомянутым в материалах лицам право на ответ. Несоблюдение журналистами этих принципов приводит к дезинформации и массовым манипуляциям общественностью.

Цель мониторинга – установить, соблюдаются ли и каким образом СМИ в Республике Молдова нормы, предусмотренные Деонтологическим кодексом журналиста, при освещении тем, представляющих общественный интерес. Исходя из результатов отчетов о мониторинге, составленных Центром независимой журналистики в 2016-2019 гг. (см. [публикации](#) на *Media-azi.md*), данный мониторинг предназначен для того, чтобы отслеживать поведение СМИ в динамике, и в дальнейшем разработать ряд рекомендаций как для журналистов, так и для общественности в целом. Вместе с тем исследование направлено на повышение бдительности потребителей в отношении рисков дезинформации в отечественных СМИ.

Критерии отбора учреждений прессы для мониторинга:

- Территория охвата – вся страна;
- Языки – румынский и русский;
- Воздействие – тираж и аудитория.

Медиаучреждения, в отношении которых проводился мониторинг:

Телевидение: Moldova 1, Jurnal TV, RTR Moldova, NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Prime TV, Publika TV, Televiziunea Centrală.

Онлайн-пресса: Unimedia.info, Sputnik.md, Kp.md.

¹Bogdan Ficeac, *Tehnici de manipulare*, Editura Nemira 2004; Radu Herjeu, *Oglinzi mișcătoare. Tehnici de propagandă, manipulare și persuasiune în televiziune*, București 2000.

Методология. Для мониторинга были отобраны события из политической, экономической и социальной сферы, представляющие значительный интерес для общественности, произошедшие с 1 мая по 31 июля 2020 г., и было проанализировано то, как эти события освещались 12 медиаучреждениями. Мониторинг проводился как на основе **количественного метода** (например, эфирного времени, выделенного на послужившую предметом мониторинга тему в выпусках новостей; наиболее часто используемые источники и время, отведенное им в прямом эфире, и т. д.), так и **качественного метода**, с помощью которого был проведен анализ содержания – с точки зрения соблюдения деонтологических принципов и использования техник дезинформации – количественных данных, накопленных в процессе мониторинга. В процессе работы использованные журналистами языковой стиль и изображения, корректность цитирования источников и тональность изложения были проанализированы сквозь призму Деонтологического кодекса журналиста², а также определений **манипулирования** и **пропаганды**, сформулированных в Социологическом словаре.³

- **Манипулирование:** *«Использование приемов убеждения, намеренно искажающих истину, при этом создающих иллюзию свободы мысли и принятия решений, с целью заставить социальный элемент (лицо, группу, коллектив) думать и действовать в соответствии с интересами инициатора, а не с собственными интересами. В отличие от воздействия путем рационального убеждения, манипулирование направлено не на более точное и глубокое понимание ситуации, а на внушение подходящей идеи посредством введения в заблуждение при помощи поддельных аргументов и воздействия на эмоциональном, нерациональном уровне».*
- **Пропаганда:** *«Систематическая деятельность по передаче, продвижению или распространению какой-либо доктрины, тезиса или идеи определенной социальной группы и идеологии с целью воздействия, изменения, формирования концепций, отношения, мнений, убеждений или поведения. Целью пропаганды является осуществление задач и интересов группы, которой она служит. Таким образом, не существует ценностно-нейтральной или объективной пропаганды.*

Основные темы, по которым проводился мониторинг в период с 1 мая по 31 июля 2020 г.:

- Гуманитарная помощь, предоставленная Правительством Румынии в контексте пандемии COVID-19 (6-7 мая);
- Принятие Парламентом декларации об осуждении политической траектории (11 июня);
- Освобождение Вячеслава Платона из заключения (15 июня);
- Штефан Гацкан: выход из ПСРМ, присоединение к парламентской группе Pro-Moldova и отставка с должности депутата (30 июня – 2 июля);
- Вотум недоверия Правительству Кику и дебаты в законодательном собрании (20 июля).

ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

² Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova, <https://consiliuldepresa.md/ro/page/codul-deontologic-al-jurnalistului-din-r-moldova>.

³ Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, Dicționar de Sociologie, București, 1998, p. 332, p. 457. <http://vignette4.wikia.nocookie.net/nccmn/images/1/1c/Dictionar-de-Sociologie-Catalin-Zamfir-Lazar-Vlasceanu.pdf/revision/latest?cb=20150813042511&path-prefix=ro>

- A.** С мая по июль 2020 г. некоторые СМИ продолжали предвзято освещать события, представляющие общественный интерес, исходя из политических предпочтений. Например, телеканалы **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova** и онлайн-платформы **Sputnik.md, KP.md** высказывались в поддержку Партии Социалистов Республики Молдова (ПСРМ); **Prime TV** и **Publika TV** – в поддержку парламентской группы Pro-Moldova; **Televiziunea Centrală** – в поддержку Политической Партии «Шор»; **Jurnal TV** – в поддержку Политической Партии Платформа «Достоинство и правда» (ППДП);
- B.** По сравнению с предыдущим периодом мониторинга (январь – апрель 2020 г.) возросло число нарушений деонтологических норм и методов манипуляции. Медиаучреждения, допустившие больше всего деонтологических нарушений и методов манипуляции при представлении информации – **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova** и **Kp.md**;
- C.** Общественный телеканал **Moldova 1** и канал **RTR Moldova** в основном нейтрально и беспристрастно освещали обсуждаемые темы. Однако и в их случае были выявлены некоторые деонтологические нарушения;
- D.** Некоторые средства массовой информации предпочли пользоваться преимущественно одними и теми же источниками и предоставили чрезмерное время для трансляции их заявлений и мнений. Например, в случае **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Sputnik.md, KP.md**, представители ПСРМ стали основными источниками новостей, тогда как оппозиционные партии полностью игнорировались. Последним не было предоставлено право на ответ почти во всех случаях, когда их упоминали/обвиняли. **Prime TV** и **Publika TV** в качестве источников отдавали предпочтение депутатам парламентской группы; для **Televiziunea Centrală** основными источниками были представители Политической Партии «Шор»; для **Jurnal TV** – ППДП;
- E.** Наиболее частыми деонтологическими нарушениями, допущенными контролируруемыми СМИ, являлись **непредоставление права на ответ и смешивание фактов и мнений** (все 12 СМИ допустили хотя бы одно из этих двух неправомерных действий), за ними следовали **навешивание ярлыков и тенденциозные и манипулятивные и заголовки** (которые стали использоваться все чаще), **выборочное представление информации и утверждений, ирония, ссылки на непроверяемые источники, заимствование видеоизображений без упоминания источника, обобщения и изменение логической последовательности новости**. СМИ, допустившими больше всего нарушений, стали **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Kp.md, Sputnik.md, Televiziunea Centrală, Prime TV, Publika TV**;
- F.** Наиболее распространенными техниками дезинформации и манипуляции, используемыми контролируруемыми СМИ, были **нечеткое предоставление информации, техника внушения, «внутреннего врага», техника «спасителя нации», техника обострения информации и манипуляции с помощью звукового/аудиосопровождения**. Контролируемыми СМИ, использовавшими методы манипуляции, стали **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Kp.md, Sputnik.md, Televiziunea Centrală, Prime TV, Publika TV, Jurnal TV**;
- G.** Во многих случаях, если тема, рассматриваемая в новости, противоречила политическим предпочтениям (авторитету, политике или политической организации) медиаучреждения/автора, то она либо была представлена нечетко (ее важность намеренно снижалась путем выборочного и неполного представления информации), либо акценты в отражении информации расставлялись произвольно, намеренно подчеркивались менее важные аспекты события/новости.

II. АНАЛИЗ ДАННЫХ.

Тема 1. Гуманитарная помощь, предоставленная Правительством Румынии в контексте пандемии

Контекст: 30 апреля 2020 г. Правительство Румынии утвердило предоставление Республике Молдова гуманитарной помощи в размере 16,5 миллиона леев в виде медицинских продуктов и предметов медицинского назначения, необходимых для лечения заражения новым типом коронавируса. Гуманитарная помощь, доставленная колонной из 20 грузовиков, покинула Бухарест 6 мая и прибыла в Кишинев на следующий день, 7 мая. Официальная процедура приема проходила под мостом на Хынчештском шоссе в столичном секторе Телецентр.

Общие выводы: 12 СМИ подошли к данной теме по-разному. Одни предоставили для освещения события достаточно много эфирного времени (*Prime TV, Publika TV, Jurnal TV, Unimedia.info*), другие отразили его избирательно (*Accent TV, Kp.md, Sputnik.md*). Наиболее часто допускаемые деонтологические нарушения представляли собой смешивание фактов и мнений и предположения (*Primul în Moldova, Prime TV, Sputnik.md, Kp.md*). Что касается методов манипуляции, некоторые редакции прибегли к нечеткому предоставлению информации (*Accent TV*), использованию звукового/аудиосопровождения в новостях (*Jurnal TV*) и технике «внутреннего врага» (*Kp.md*).

Moldova 1 рассказал о помощи от Румынии [в новости](#) длительностью 6 минут 13 секунд. Общественный телеканал представил событие подробно, нейтрально и беспристрастно, не допуская деонтологических нарушений. Аналогичным образом, **RTR Moldova**, **Televiziunea Centrală** и **NTV Moldova** транслировали по одной тематической новости, где информация была представлена нейтрально и беспристрастно, без допущения деонтологических нарушений.

Accent TV освещал тему избирательно и недостаточно беспристрастно. Новость длилась около 2 минут, и источником его стали только заявления Президента Игоря Додона (2 выступления общей продолжительностью 1 минута 25 секунд). **Accent TV**, таким образом, **нечетко осветил событие**. **Primul în Moldova** транслировал [новость](#) на ставшую предметом мониторинга тему, в которой **факты смешались с мнениями**: «*Мероприятие не осталось без инцидентов, организованных политической оппозицией*»; «*...многие унионисты во главе с либералом Дорином Киртоакэ вели себя скандально во время церемонии передачи партии гуманитарного груза*». При этом использовалось и **обобщение**: «*Это было расценено представителями властей Бухареста как провокация*».

Jurnal TV использовал звуковое/аудиосопровождение в новости – метод манипуляции, предназначенный для того, чтобы косвенно внушить потребителю СМИ, помимо информации и фактов, определенное отношение. Также, освещая тему, телеканал сосредоточился на эмоциях, а не на фактах, что можно охарактеризовать как **смешивание фактов и мнений**: «*... Многие кишиневцы собрались у моста на Телецентре, чтобы выразить свое уважение к Румынии, которая приходит нам на помощь, когда это необходимо*».

Prime TV транслировал 3 новости по исследуемой теме общей продолжительностью 11 минут 17 секунд. В одном из них телеканал использовал **предположение**: изначально авторы упомянули, что «*премьер-министра Иона Кику освистали*» за организацию получения румынской помощи под мостом, чтобы далее подчеркнуть, что «*... премьер-министр Молдовы Ион Кику, у которого есть и гражданство Румынии, поблагодарили братьев с другого берега Прута за гуманитарную помощь, предоставленную нашей стране*». Таким образом, **Prime TV** представил и осветил подробности о молдавском премьер-министре (гражданство), не относящиеся к контексту новостей, чтобы выставить последнего в отрицательном свете. **Publika TV** освещал эту информацию в 8 новостях (одна транслировалась на канале и 7 опубликовано на официальном сайте телеканала) с использованием того же сценария, изображений и текста, что и на **Prime TV**.

Unimedia.info опубликовал 8 новостей о гуманитарной помощи, предоставленной Республике Молдова бухарестским правительством. Редакция представила информацию нейтрально, беспристрастно, не допуская деонтологических нарушений.

Sputnik.md опубликовал 3 новости на эту тему, в которых допустил **смешивание фактов и мнений**: «Посол Румынии в нашей стране Даниел Ионицэ был явно обеспокоен демонстрацией протеста... Группа унионистов во главе с Дорином Киртоакэ освистала премьер-министра Иона Кику. Ионицэ подошел к протестующим и решительным тоном попросил их протестовать в другом месте».

Кр.md опубликовал 2 материала о гуманитарной помощи, предоставленной соседним государством. Один из них – **новость**, единственным источником которой послужило заявление Игоря Додона об этой помощи. Авторы особо отметили мнение главы государства и представили его в положительном свете. В то же время **Кр.md** **нечетко представил событие**, отражая информацию выборочно, с единой точки зрения и на основе одного утверждения/мнения. Редакция опубликовала и **материал**, который, судя по стилю, можно скорее отнести к категории авторских статей в рубрике «Политика», однако он не был отмечен соответствующим образом. В этом тексте **Кр.md** применил **технику манипулирования с помощью «внутреннего врага»** – в качестве «врага» были представлены «унионисты»: «Молдавские унионисты устали от самоизоляции и, видимо, испугались, что уходят с повестки дня»).

Тема 2. Принятие Парламентом декларации об осуждении политической траектории

Контекст: 11 июня 2020 г. на заседании Парламента было предложено обсудить и принять заявление, осуждающее акты изменения политической траектории и политической коррупции. Инициативу выдвинули депутаты от фракции Демократической Партии Молдовы (ДПМ). Документ вызвал противоречивые обсуждения, но в результате был поддержан всеми присутствующими на заседании. Принятая декларация не имеет юридической силы и служит скорее символическим актом, поскольку мандат депутатов в парламенте, согласно Конституции нашей страны, является императивным.

Общий вывод: Наиболее распространенным деонтологическим нарушением стало непредоставление права на ответ (NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Кр.md), за ним следует необъективный и несбалансированный выбор источников и заявлений (NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova), случаи навешивания ярлыков (Primul în Moldova, Unimedia.info), предположения (Sputnik.md) и смешивание фактов с мнениями (Jurnal TV, Unimedia.info).

NTV Moldova транслировал 4-минутную новость о принятой в парламенте декларации об осуждении политической траектории. Телеканал представил тему выборочно, отдавая предпочтение ПСРМ и ДПМ. В то же время **NTV Moldova** в отрицательном свете освещал представителей парламентской группы Pro-Moldova. Телеканал также допустил:

- **Предвзятый и несбалансированный выбор заявлений/источников.** NTV Moldova прямо процитировал только слова представителей ПСРМ и ДПМ;
- **Непредоставление права на ответ.** Источники новостей упоминали/обвиняли Андриана Канду, но ему не предоставили права на ответ.

Accent TV транслировал две новости общей продолжительностью около 3 минут. Телеканал представил в положительном свете Президента государства Игоря Додона (**техника «спасителя нации»/«мессии»**), и представителей этой партии. Канал также **тенденциозно выбирал заявления**, передав в одной из новостей только одно высказывание депутата-социалиста Григоре Новака.

Primul în Moldova транслировал новость длительностью 4 минуты 28 секунд, построенную по тому же сценарию и с использованием тех же видеоизображений, что и в случае **NTV Moldova**. **Primul în Moldova** представил информацию предвзято и недостаточно беспристрастно, допустив:

- **Навешивание ярлыков:** «... лидер ДПМ Павел Филип подал пример возглавляемой им фракции, пошатнувшейся в результате действий бывшего демократа Андриана Канду и беглого осужденного Илана Шора»;
- **Непредоставление права на ответ.** Некоторые источники новостей прямо обвинили Андриана Канду и парламентскую группу Pro-Moldova но им не было предоставлено право на ответ;
- **Предвзятый и несбалансированный подбор заявлений/источников.** Представители ПСРМ и ДПМ воспользовались несколькими непосредственными выступлениями в новостях, в то время как мнения других партий по этому поводу не вошли в новости;
- **Техника «спасителя нации»/«мессии».** **Primul în Moldova** представил Игоря Додона как человека, выступившего с инициативой проголосовать за такое заявление, тем самым представив его в положительном свете. Фактически инициатива была внесена и предложена депутатами от фракции ДПМ.

RTR Moldova и **Moldova 1** транслировали по одной новости, представляя информацию нейтрально и беспристрастно, не допуская деонтологических нарушений. Журналисты этих СМИ цитировали заявления всех парламентских фракций по обсуждаемой теме.

Televiziunea Centrală освещал эту тему в новости длительностью 4 минуты 10 секунд, в которой упоминалось о нескольких инициативах, обсуждаемых на пленарном заседании Парламента. **Televiziunea Centrală** в отрицательном свете выставил ДПМ и представителей этого формирования.

Prime TV транслировал 45-секундную новость по теме, ставшей предметом мониторинга, а **Publika TV** опубликовал **новость** на своей онлайн-платформе, сделала общую презентацию заявления, без прямого цитирования какого-либо источника. Таким образом, оба телеканала представили тему нечетко.

Jurnal TV транслировал почти 6-минутную новость на эту тему. Редакция допустила такое нарушение, как **непредоставление права на ответ**. Некоторые источники новости – Лириан Карп, Партия «Acțiune și Solidaritate» (PAS), Денис Уланов, Партия «Шор» Александру Слусарь, Политическая Партия Платформа «Достоинство и правда» (ППДП) – выдвинула обвинения против ряда политиков (Мариана Лупу, Виорики Абрамчук, Игоря Додона, Иона Чебана), и им не было предоставлено право на ответ.

Unimedia.info опубликовал 2 новости под тенденциозными заголовками, с **навешиванием ярлыков и смешиванием фактов и мнений:** «*Перебежчики*» из *Pro-Moldova* не согласны с переходом депутатов от одной партии в другую: из-за их голосов Декларация об осуждении фактов смены траектории и политической коррупции прошла голосование в Парламенте ...»; «*Высказывания Канду, которые вывели из себя Бабук, и ее ответ из Священного Писания. Павел Филип: Уходы из ДП следовали один за другим, так как предложения набирали силу*».

Sputnik.md опубликовал **новость** по исследуемой теме, в которой применил **технику внушения**. По мнению медиаучреждения, Игорь Додон фактически предложил и предвосхитил инициативу (косвенно применена **техника «спасителя нации»/«мессии»**).

Kp.md опубликовал две новости со ссылкой на заявление парламентариев. Публикация представила в положительном свете и содержала высказывания в пользу ПСРМ и представителей этой партии. Кроме того, **Kp.md не предоставил права на ответ** упомянутым и/или обвиненным источниками новостей (Корнелиу Фуркулицэ, Григоре Новаком), лицам (Андриану Канду, парламентской группе Pro-Moldova).

Контекст: В апреле 2017 г. Вячеслав Платон был приговорен к 18 годам лишения свободы за мошенничество и отмывание денег в результате хищения 800 миллионов леев из бывшего Banca de Ecomotii. 15 июня 2020 г. он был освобожден из пенитенциарного учреждения № 13 в Кишиневе по ходатайству о приостановлении отбытия наказания, поданному Генеральным прокурором Александром Стояногло и принятому судебной инстанцией.

Общий вывод: Некоторые СМИ использовали эту тему, чтобы представить Владимира Плахотнюка в отрицательном свете (NTV Moldova, Primul în Moldova, Accent TV). Другие обрывочно представляли заявления Вячеслава Платона (Prime TV, Publika TV). Среди наиболее часто допускаемых деонтологических нарушений были навешивание ярлыков и непредоставление права на ответ (Televiziunea Centrală, Accent TV, NTV Moldova, Primul în Moldova). Также встречались случаи смешивания фактов и мнений (Prime TV, Sputnik.md), иронии (Accent TV) и предположений (Prime TV).

NTV Moldova транслировал тематическую новость продолжительностью около 2 минут. Редакция допустила:

- **Навешивание ярлыков:** «... по его словам, уголовные дела в его отношении были сфабрикованы по приказу беглого олигарха Влада Плахотнюка»;
- **Непредоставление права на ответ.** Владимир Плахотнюк непосредственно упоминался/обвинялся одним из источников (Вячеславом Платоном), и ему не было предоставлено право на ответ – прямо или косвенно, через его адвокатов или кого-либо из его окружения.

Primul în Moldova передавал новостной сюжет продолжительностью около 1 минуты 45 секунд на эту тему, используя тот же подход и те же изображения, что и **NTV Moldova**, прибегая к **навешиванию ярлыков:** «Бизнесмен с неоднозначной репутацией Вячеслав Платон...».

На своей онлайн-странице **Accent TV** опубликовал 3 сюжета по теме, ставшей предметом мониторинга, в которых допустил:

- **Иронию:** «Заместитель Майи Санду, Серджиу Литвиненко, – агент Влада Плахотнюка. Такие заявления сделал Вячеслав Платон после того, как вышел из заключения»;
- **Непредоставление права на ответ.** Владимира Плахотнюка упоминал и обвинял Вячеслав Платон, но ему не было предоставлено право на ответ;
- **Навешивание ярлыков:** «Бизнесмен с неоднозначной репутацией Вячеслав Платон освобожден из заключения».

RTR Moldova транслировал новость, в которой авторы материала цитировали несколько источников (Вячеслава Платона, Иона Крецу, Александру Стояногло), не включив ни одного прямого заявления. **RTR Moldova не предоставил права на ответ** Владимиру Плахотнюку, которого обвинял Вячеслав Платон: «Платон утверждает, что его экстрадиция в Молдову из Украины была организована незаконно тогдашним президентом страны Петром Порошенко по указанию бывшего лидера ДПМ Владимира Плахотнюка».

Moldova 1 транслировал новость продолжительностью 3 минуты 25 секунд, представляя информацию нейтрально и беспристрастно, не допуская деонтологических нарушений.

Prime TV транслировал новость продолжительностью 3,5 минуты по исследуемой теме. Этот телеканал пропустил и/или представил фрагментарно прямые высказывания Вячеслава Платона, в которых он ссылался на Владимира Плахотнюка. В то же время в контекстной информации журналисты упомянули о некоторых ранее появлявшихся в общественном

пространстве видеозаписях, из которых якобы следовало (**техника предположения**), что Александру Стояногло и Вячеслав Платон в приятельских отношениях: «... позже, в общественном пространстве они были опубликованы, в разные дни, три видеозаписи слушаний по делу Платона, а голос за кадром предположительно принадлежал Стояногло. Кажется, что эти двое ведут дружескую беседу, и атмосфера представляется расслабленной» (**смешивание фактов и мнений**). **Publika TV** применил тот же подход к представлению информации и использовал те же изображения, что и **Prime TV**, допуская те же деонтологические нарушения.

Jurnal TV осветил критические замечания со стороны представителей оппозиции (особенно PAS и ППДП) по поводу этого события, не включив их в непосредственные заявления в новости. В то же время **Jurnal TV** не предоставил право на ответ тем, кто упоминался в материале (Владимиру Плахотнюку и Игорю Додону) некоторыми источниками, которые цитировались либо напрямую (Вячеслав Платон), либо косвенно (Серджиу Литвиненко). Упоминание репортера о том, что «глава государства пока никак не прокомментировал обвинения», невозможно расценивать как предоставление права на ответ.

Televiziunea Centrală передавал две новости, в которых допустил:

- **Смешивание фактов с мнениями/Предположение:** «В одном из них Платон и Стояногло приветствуют друг друга как друзья или даже как люди, давно знакомые друг с другом». **Televiziunea Centrală** предполагает, что эти двое – давние друзья, что якобы повлияло на освобождение Вячеслава Платона;
- **Навешивание ярлыков:** «Вячеслав Платон, которого также называют рейдером номер один на пространстве СНГ»;
- **Непредоставление права на ответ.** Майя Санду обвинила Игоря Додона в том, что он якобы способствовал освобождению из заключения Вячеслава Платона. Однако право на ответ Президенту не было предоставлено.

Sputnik.md опубликовал две новости, в одной из которых **факты смешаны с мнениями:** «После четырех лет содержания в пенитенциарном учреждении № 13 Вячеслав Платон был освобожден. Он предстал перед журналистами с явно сияющим видом и согласился побеседовать с ними». **Unimedia.info** опубликовал 4 новости по исследуемой теме, в которых представлена информация без отклонений от деонтологических требований, как и **Kp.md**, опубликовавший две новости, касающиеся освобождения Вячеслава Платона из тюрьмы.

Тема 4. Штефан Гацкан: выход из ПСРМ, присоединение к парламентской группе Pro-Moldova и отставка с должности депутата

Контекст: 30 июня депутат от ПСРМ Штефан Гацкан объявил, что покидает парламентскую фракцию социалистов и присоединяется к парламентской группе Pro-Moldova. На следующий день депутаты парламентской группы Pro-Moldova заявили, что Штефану Гацкану запретили переход социалисты, и он был вынужден подписать заявление об уходе с должности депутата.

Общий вывод: Наиболее многочисленные и серьезные нарушения допущены NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Televiziunea Centrală и Kp.md – непредоставление права на ответ, смешивание фактов и мнений, навешивание ярлыков, тенденциозные и ироничные заголовки, обобщения, в том числе случаи цитирования неустановленных источников. Некоторые медиаучреждения также использовали методы манипулирования при представлении информации, например, манипуляции с помощью аудиоряда/звукового сопровождения (Jurnal TV).

NTV Moldova представил информацию предвзято и несбалансированно, допустив:

- **Тенденциозный подбор заявлений и информации.** Все новости **NTV Moldova** содержали только непосредственные заявления представителей ПСРМ (таких, как Влад Батрынча, Корнелиу Фуркулицэ, Григоре Новак, Василе Боля, Зинаида Гречаный) и/или сторонников этой партии;
- **Тенденциозные заголовки:** *«Протест против предательства Гацкана»; «Виновен в предательстве»; «Избиратели осуждают предательство Гацкана»;*
- **Непредоставление права на ответ.** Илан Шор и Владимир Плахотнюк обвинялись напрямую, но им не было предоставлено право на ответ. Кроме того, ни в одной из новостей **NTV Moldova** не обеспечил право на ответ и не представила мнения Штефана Гацкана и парламентской группы Pro-Moldova, в отношении которых прозвучали прямые обвинения со стороны представителей ПСРМ;
- **Навешивание ярлыков:** *«Парламентскую группу Pro-Moldova возглавляет Андриан Канду, крестный отец беглого олигарха Владимира Плахотнюка»;*
- **Смешивание фактов и мнений:** *«... представители Pro-Moldova и Партии «Шор» организовали акцию протеста перед зданием Президентуры и распространили в социальных сетях слухи о том, что Гацкану якобы не позволяют выйти из партии».*

Primul în Moldova использовал тот же подход и те же изображения, что и **NTV Moldova** и **Accent TV**, допуская те же деонтологические нарушения. Более того, **Primul în Moldova** использовал одни и те же источники в транслируемых новостях, в том числе мнения граждан (опрос). В нескольких эпизодах репортер, берущий интервью у источников, держит в руке только микрофон с логотипом **NTV Moldova** и/или **Accent TV**. Таким образом, телеканал заимствовал изображения у этих двух учреждений без упоминания источника. **Primul în Moldova** также допустил:

- **Смешивание фактов и мнений/Иронию:** *«В группе Pro-Moldova новость озадачила многих... В течение дня члены этой группы во главе с Андрианом Канду вместе с представителями Партии «Шор» дали несколько интервью в зоне Парламента и Президентуры, где говорили о том, что Гацкан якобы похищен, и его силой удерживают в одном из зданий»;*
- **Ссылки на неустановленные источники:** *«Для новостного портала председатель фракции ПСРМ Корнелиу Фуркулицэ заявил, что он должен обратиться к офицерам СПСН...»;*
- **Непредоставление права на ответ.** Парламентская группа Pro-Moldova, Партия «Шор» и Штефан Гацкан были обвинены напрямую, без предоставления им права на ответ.

Accent TV отразил тему предвзятого и несбалансированно, с несколькими деонтологическими нарушениями:

- **Смешивание фактов и мнений/Навешивание ярлыков:** *«...депутату Штефану Гацкану не хватило смелости подать заявление в Парламент. Вместо него пришел депутат Серджиу Сырбу, приближенный к олигарху Владимиру Плахотнюку»;*
- **Обобщение:** *«Избиратели Хынчештского округа также возмущены поступком Штефана Гацкана, который они называют скандальным...»;*
- **Ссылки на неустановленные источники:** *«... прошло несколько месяцев, и политологам и бывшим коллегам Гацкана по ПСРМ представилась возможность убедиться, что ценности, которые депутат будет продвигать с этого момента, – это финансовые суммы, приписываемые олигарху Владимиру Плахотнюку».* **Accent TV** не упомянул имен в контексте и не включил никаких утверждений, подтверждающих упоминания журналистов (**смешивание фактов и мнений**);
- **Непредоставление права на ответ.** Парламентской группе Pro-Moldova и Партии «Шор» были предъявлены прямые обвинения, но они не получили права на ответ. Заявление о том, что *«Accent TV готов предоставить право на ответ всем лицам,*

упомянутым в этом репортаже», не может расцениваться как предоставление права на ответ упомянутым лицам;

- **Accent TV** заимствовал видеоизображения у **NTV Moldova**, не указав источник. В нескольких эпизодах новостей репортер, берущий интервью у источников, держит только микрофон с логотипом **NTV Moldova**.

Moldova 1 и **RTR Moldova** отразили тему нейтрально, беспристрастно и без нарушений.

Televiziunea Centrală допустил при освещении информации:

- **Смешивание фактов и мнений:** «Даже если почти три недели назад Президент Игорь Додон был твердо уверен, что фракция ПСРМ в Парламенте непоколебима, первый депутат нарушил равновесие...»; «Президентура выглядела как настоящая крепость, куда пришли десятки депутатов и простых граждан, обеспокоенных судьбой их коллеги Штефана Гацкана... Однако, пока депутаты сбились с ног в поисках Гацкана, он спокойно отдыхал»;
- **Непредоставление права на ответ.** В одной из новостей депутат PAS Лириан Карп упомянул ПСРМ, но **Televiziunea Centrală** не предоставил ему право на ответ. Фраза, использованная журналистами: «Социалисты пока не прокомментировали сказанное», – не может расцениваться как обеспечивающая право на ответ для упомянутых/обвиненных лиц. Также Марина Таубер упоминала/обвиняла Игоря Додона и Павла Филипа, но ни одному из них не было предоставлено право на ответ.

Jurnal TV транслировал 5 новостей общей продолжительностью 12 минут 10 секунд. Большинство новостей были нейтральными и беспристрастными, однако в одной из них **Jurnal TV** применил прием манипуляций **посредством аудиоряда/звукового сопровождения**. В новости, иллюстрирующей момент, когда автомобиль Штефана Гацкана остановили депутаты ПСРМ Влад Батринча и Корнелиу Фуркулицэ, **Jurnal TV** включил саундтрек из российского сериала «Бригада».

Как **Prime TV**, так и **Publika TV** очень подробно представили тему, ставшую предметом мониторинга. **Prime TV** выделил на это около 20 минут, а **Publika TV** транслировал и/или опубликовал на онлайн-платформе 18 тематических новостей (**техника подчеркивания**). Обе редакции использовали одинаковый подход и одни и те же источники и изображения. **Publika TV** допустил:

- **Смешивание фактов и мнений:** «Поворот в правящей коалиции ПСРМ-ДПМ. Депутат Штефан Гацкан покинул партию и парламентскую фракцию социалистов...»;
- **Навешивание ярлыков:** «... таким образом, в красно-синей коалиции 49 депутатов»;
- **Непредоставление права на ответ.** В одной из новостей президент Игорь Додон был упомянут/обвинен депутатом Серджиу Сырбу в «бандитских действиях», и первому не было предоставлено право на ответ.

Sputnik.md опубликовал 4 новости по исследуемой теме, нейтрально отразив информацию, не допуская деонтологических нарушений в публикуемых новостях.

Unimedia.info подробно осветил события, опубликовав 18 новостей по исследуемой теме и допустив некоторые деонтологические нарушения:

- **Непредоставление права на ответ.** Депутаты от ПСРМ Влад Батринча и Корнелиу Фуркулицэ обвинили Штефана Гацкана в том, что он покинул парламентскую фракцию ПСРМ якобы потому, что ему за это заплатили. Исходя из серьезности обвинений, **Unimedia.info** должен был предоставить Штефану Гацкану право ответить/узнать его мнение в тех же новостях, чего не произошло;
- **Тенденциозные и ироничные заголовки:** «Ищи его там, где его нет». *Президентура отрицает, что Гацкан находился в учреждении*.

Кр.md опубликовал 9 материалов по теме, ставшей предметом мониторинга, в которых представил информацию предвзято и несбалансированно, допустив:

- **Непредоставление права на ответ.** **КР.md** не предоставил право на ответ депутату **Серджиу Сырбу**, которого обвинил социалист **Василе Боля**: «известный слуга **Плахотнюка Сергей Сырбу**... взял денег, чтобы уйти из ДПМ и сформировать с бандитами группу «Pro-Moldova»);
- **Обобщение:** «Эксперты и политики неоднократно заявляли, что эти уходы оплачены бывшим лидером демократов **Владом Плахотнюком**, который таким образом мстит нынешней власти»);
- **Тенденциозные и ироничные заголовки:** «**Гацкан** нашелся: Молдавский (с)кандалный депутат заявил, что его никто не удерживает взаперти и не пытает».

Тема 5. Вотум недоверия Правительству Кику и дебаты в законодательном собрании

Контекст: 14 июля 2020 г. ППДП подписала вотум недоверия Правительству Кику. Утром 20 июля 2020 г. постоянная парламентская комиссия постановила рассмотреть это предложение в тот же день. На заседании Законодательного собрания инициатива была отклонена. За это проголосовали 46 депутатов от ППДП, PAS, парламентской группы Pro-Moldova и Политической Партии «Шор».

Общий вывод: За исключением RTR Moldova, все контролируемые учреждения допустили как минимум одно деонтологическое нарушение. Чаще всего использовалось смешивание фактов и мнений и непредоставление права на ответ, за ними следовали предвзятый выбор утверждений и навешивание ярлыков. В то же время ряд медиаучреждений прибегли к методике манипулирования с помощью техники «внутреннего врага», применяемой наряду с техникой «спасителя нации» (NTV Moldova, Primul în Moldova, Accent TV). Кроме того, некоторые СМИ намеренно размыто осветили подробности, касающиеся темы мониторинга, либо представляя только мнения, либо подчеркивая только представления одной задействованной стороны (NTV Moldova, Кр.md). Некоторые редакции также подчеркивали сенсационный и скандальный элемент темы, но при этом уменьшали ее важность (Primul în Moldova).

NTV Moldova транслировал новость продолжительностью 8 минут 45 секунд, в которой информация была представлена несбалансированно и предвзято, допустив несколько деонтологических нарушений и приемов манипуляции:

- **Изменение логической последовательности новости / Расплывчатое представление.** Вся новость была сосредоточена на отчете премьер-министра Иона Кику, без упоминания деталей вотума недоверия, поданного PAS и ППДП;
- **Смешивание фактов и мнений:** «Оппозиция пыталась помешать представлению доклада премьер-министра Иона Кику в контексте вотума недоверия»;
- **Навешивание ярлыков:** «Партии во главе с **Майей Санду**, **Андреем Нэстасе** и беглым олигархом **Иланом Шором** пытались сорвать процесс, крича и бродя по помещению. Несмотря на хаос, созданный оппозицией, глава Кабинета министров продолжил выступление»;
- **Тенденциозные заголовки / Навешивание ярлыков:** «Альянс хаоса в Парламенте»;
- **Техника «внутреннего врага»/Техника «спасителя нации».** С одной стороны, оппозиция была представлена в отрицательном контексте, ее обвиняли в проблемах, возникших в стране. С другой стороны, Правительство Кику было представлено в

положительном контексте как Кабинет министров, которому удавалось действовать исключительно на пользу граждан страны;

- **Несбалансированное представление/включение заявлений.** Авторы включили в новость 5 непосредственных заявлений премьер-министра Иона Кику общей продолжительностью 6 минут (что составило 70% новости), при этом заявления / мнения представителей оппозиции в материале не цитируются;
- **Непредоставление права на ответ.** Оппозиционные партии и некоторые политики (Майя Санду) были непосредственно упомянуты/обвинены премьер-министром Ионом Кику, но им не было предоставлено право на ответ.

Primul în Moldova транслировал тематическую новость продолжительностью 6 минут 45 секунд. Редакция представила информацию необъективно, пристрастно и допустила:

- **Расплывчатое представление информации.** **Primul în Moldova** нечетко представил информацию о востуме недоверия, подчеркнув элементы скандала в Парламенте (споры между депутатами Думитру Дьяковым и Мариной Таубер), и сосредоточился на отчете и деятельности Правительства, за которые отвечает премьер-министр Ион Кику. Телеканал не представил детали самого востума, а также мнение оппозиции о нем;
- **Тенденциозные заголовки:** «Хаос в Парламенте»;
- **Смешивание фактов и мнений:** «Оппозиция создала хаос в Парламенте криком и неадекватным поведением»; «Сегодня в Парламенте состоялось заседание с политическим шоу. Рассмотрение востума недоверия... превратилось в настоящую ссору»;
- **Техника «внутреннего врага»/Техника «спасителя нации».** С одной стороны, оппозиция была представлена в отрицательном контексте, ее обвиняли в проблемах Республики Молдова. С другой стороны, Кабинет Кику был представлен в позитивном контексте, как правительство, которому удалось действовать в интересах для граждан страны.
- **Непредоставление права на ответ.** Оппозиционные партии и некоторые политики (Майя Санду) непосредственно упоминались/обвинялись премьер-министром Ионом Кику без предоставления права на ответ.

В случае **Accent TV** мониторингу подверглись 2 транслировавшиеся новости («Хаос в Парламенте» и «Гречаный: Оппозиция жаждет хаоса») и 4 материала, опубликованных на сайте телеканала. Редакция освещала информацию предвзято и несбалансированно, используя те же сценарий, изображения и текст, что и **NTV Moldova** и **Primul în Moldova**. **Accent TV** допустил:

- **Смешивание фактов и мнений:** «Оппозиция потерпела сокрушительный провал! Востум недоверия провалился, и Правительство Кику по-прежнему возглавляет Молдову»;
- **Непредоставление права на ответ.** Оппозиционные партии и некоторые политики упоминались и напрямую обвинялись премьер-министром Ионом Кику, Президентом Игорем Додоном и депутатами-социалистами Владом Батринчей и Владимиром Головатюком, но первым не было предоставлено право на ответ ни в одном из случаев;
- **Техника «внутреннего врага»/Техника «спасителя нации».** С одной стороны, оппозиция была представлена в отрицательном контексте; с другой стороны, Правительство Кику было поставлено в положительном свете.

Общественный телеканал **Moldova 1** транслировал тематическую новость, допустив некоторые деонтологические нарушения:

- **Смешивание фактов и мнений:** «Дебаты не обошлись без едких реплик и хаоса»; «... Отсюда до хаоса оставался лишь шаг...»;
- **Пристрастный подбор заявлений.** Журналисты включили заявления премьер-министра Иона Кику в новость, в то время как в том, что касалось оппозиционных

партий, прозвучали только вопросы, заданные премьер-министру, а не прямые цитаты из выступлений по упомянутому предложению.

RTR Moldova транслировал новость длительностью 4 минуты 6 секунд по исследуемой теме, нейтрально и беспристрастно, не допустив нарушений.

Prime TV транслировал 3 новости на эту тему общей продолжительностью 9 с половиной минут, осветив ее беспристрастно. **Prime TV** допустил **смешивание фактов и мнений**: *«Между тем сегодня в Парламенте творился настоящий цирк. Рассмотрение вотума недоверия правительству Кику накалило обстановку».*

Publika TV транслировал на телеканале и опубликовал на сайте 16 новостных/справочных материалов. В видеонюжностях телеканал использовал тот же подход те же текст и изображения, что и **Prime TV**. В статьях **Publika TV** допустил следующие деонтологические нарушения:

- **Непредоставление права на ответ.** Источник одной из новостей (Николае Фуртунэ, директор НАОЗ) обвинил двух депутатов Политической Партии «Шор» в заражении коронавирусом *«в Orhei Land»*. Последним не было предоставлено право на ответ;
- **Тенденциозные заголовки:** *«Новое заседание – снова цирк. Депутаты ЕДВА НЕ ПОДРАЛИСЬ»*; *«Цирк и хаос в Парламенте»*;
- **Смешивание фактов и мнений:** *«Шоу в Парламенте. Депутаты Марина Таубер и Думитру Дьяков стали главными героями обмена забавными репликами в начале сегодняшнего заседания»*; *«Рассмотрение вотума недоверия Правительству Кику превратилось в настоящий хаос»*; *«Ион Кику не постеснялся обменяться едкими репликами с оппозицией».*

Jurnal TV сосредоточился на заявлениях представителей ППДП (Марии Чобану, Андрея Нэстасе), тогда как слова премьер-министра Иону Кику были процитированы в виде нескольких коротких заявлений. В то же время **Jurnal TV** допустил случай **смешивания фактов и мнений**: *«Следует отметить, что на последнем заседании Парламента в четверг у двух депутатов от Партии «Шор» не было защитных масок. У некоторых депутатов ДП также не было масок. Тем не менее, руководство Парламента от ПСРМ-ДП поспешило объявить сегодня пленарное заседание».*

Televiziunea Centrală передал 3 новости на исследуемую тему общей продолжительностью почти 12 минут. **Televiziunea Centrală** допустил в транслируемых новостях:

- **Смешивание фактов и мнений:** *«Хаос на пленарном заседании Парламента распространился и на холл учреждения»*; *«Депутаты Парламента вместе с журналистами боролись за то, чтобы получить доступ в Парламент»* (включая обобщение);
- **Пристрастный и непропорциональный подбор заявлений.** Слова премьер-министра Иона Кику были процитированы напрямую, при этом прозвучавшие реплики состояли из общих заявлений и лишь косвенно относились к предмету обсуждения, в то время как представителям оппозиционных партий было щедро предоставлено эфирное время, и их заявления прозвучали развернуто;
- **Непредоставление права на ответ.** Некоторые источники новости обвиняли Игоря Додона, но ему не предоставили право на ответ.

Sputnik.md опубликовал 11 новостей по этой теме, в которых допустил:

- **Смешивание фактов и мнений:** *«Депутат от фракции Партии «Шор» Марина Таубер устроила спектакль в начале сегодняшнего заседания Парламента»*;
- **Непредоставление права на ответ.** В одной из новостей **Sputnik.md** говорится о заявлениях Игоря Додона, согласно которым *«... попытки отправить в отставку Правительство после принятия им важных для граждан решений выглядят скорее»*

как авантюра партий прежнего блока ACUM, либо как договоренность с олигархическими силами, стремящимися восстановить контроль над государственными учреждениями». Редакция не предоставила право на ответ представителям PAS и ППДП, обвиненным/упомянутым в заявлении главы государства.

Unimedia.info опубликовал 13 новостей по поводу вотума недоверия Правительству Кику. Редакция допустила:

- **Смешивание фактов и мнений:** *«За доступ прессы в зал заседаний проголосовали после нескольких минут скандала и хаоса в Законодательном собрании»;*
- **Непредоставление права на ответ.** **Unimedia.info** опубликовал [мнение Президента Игоря Додона](#) и секретаря ППДП Иона Тергуцэ об отклонении вотума недоверия. Первый обвинил парламентскую группу Pro-Moldova и Политическую Партию «Шор», а также некоторых политиков (Майю Санду и Андрея Нэстасе); второй в своем заявлении упомянул Президента Игоря Додона. Ни в одном из случаев упомянутым/обвиненным не было предоставлено право на ответ.

Кр.md опубликовал 6 материалов, тенденциозно и пристрастно отразивших информацию. Авторы выставили оппозиционные партии в отрицательном свете и выразили предпочтение исполнительной власти и правящим партиям. **Кр.md** допустил:

- **Смешивание фактов и мнений:** *«Во время выступления премьер-министра Кику (на всякий случай, на заседании обсуждался вотум недоверия премьеру) оппозиция обиделась за «наезд» на Майю Санду. И – устроила бардак. С криками, воплями, топаньем»;*
- **Навешивание ярлыков:** *«Парламент рассматривает сегодня вотум недоверия, выдвинутый фракциями «Платформы ДА» и ПДС и поддержанного группами Канду и Шора, находящимся под контролем олигарха Владимира Плахотнюка»;*
- **Непредоставление права на ответ.** В одной из новостей депутат ПСРМ Василе Боля обвинил оппозиционные партии: *«Альянс хаоса Санду-Канду-Плаха-Шор превратил парламент в территорию по защите аэропорта. Зубами и кулаками они защищают миллиарды, украденные олигархами».* **Кр.md** не предоставил права на ответ упомянутым лицам;
- **Тенденциозные заголовки:** *«В парламенте Молдовы хаос – там произошла драка: Депутаты от оппозиции устроили шепито во время выступления премьер-министра – их пошли успокаивать»;*
- **Обобщение:** *«Политические обозреватели отмечают, что выражение вотума недоверия совпало с решением кабмина Кику разорвать договор о концессии аэропорта»;*
- **Ссылки на неустановленные источники:** *«Как и предполагали некоторые аналитики в самом начале заседания парламента, у оппозиции не нашлось необходимых голосов».*

ВЫВОДЫ

В период мониторинга (1 мая – 31 июля 2020 г.) все 12 учреждений, в отношении которых проводился мониторинг, допустили нарушения деонтологических норм. Основные нарушения – непредоставление права на ответ в новостях упомянутым или обвиненным лицам и смешивание фактов и мнений, каждое из 12 СМИ допустило их хотя бы один раз. Другие нарушения связаны с выборочным представлением информации и утверждений, тенденциозными заголовками, навешиванием ярлыков, обобщением, иронией, использованием видеоизображений без упоминания источника и ссылки на непроверяемые источники.

Навешивание ярлыков чаще всего использовалось телеканалами (**Primul în Moldova, Unimedia.info, NTV Moldova, Televiziunea Centrală, Accent TV, Publika TV**), как и тенденциозные заголовки (**Sputnik.md, NTV Moldova, Kp.md, Unimedia.info, NTV Moldova, Primul în Moldova, Publika TV**). В случае тем, ставших предметом мониторинга, некоторые СМИ применяли **иронию (Primul în Moldova, Accent TV, Unimedia.info, Kp.md)** или **обобщения (Accent TV, Kp.md)**. В то же время некоторые медиаучреждения – **Primul în Moldova, Accent TV, Kp.md** – ссылались на **непроверяемые источники** или **заимствовали видеоизображения без указания источника (Accent TV, Primul în Moldova)**. Также был выявлен случай **изменения логической последовательности в сюжете новости (NTV Moldova)**.

Выборочное представление заявлений/источников (Kp.md, NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Moldova 1, Televiziunea Centrală) явилось одним из основных нарушений, выявленных в процессе мониторинга 12 СМИ в рамках настоящего отчета. Редакции обычно прямо цитируют представителей политических партий, которым они симпатизируют, почти полностью исключая/игнорируя заявления представителей оппозиционных партий. Таким образом, в связи с тем, что темы рассматриваются сквозь призму политических предпочтений, происходит их политизация. Например, телеканалы **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova** и порталы **Sputnik.md, Kp.md** в новостях поддерживали ПСРМ, отдавая предпочтение Правительству Кику и Президенту Игорю Додону; **Prime TV** и **Publika TV** транслировали в основном один и тот же контент, в некоторой степени отдавая предпочтение парламентской группе Pro-Moldova и ее представителям; а в случае **Jurnal TV** в некоторых ситуациях отмечался подход, в некоторой степени поддерживающий ППДП.

Среди наиболее распространенных приемов манипуляции и дезинформации встречались расплывчатое представление информации (**Accent TV, Kp.md, Prime TV, Publika TV, Primul în Moldova**) и техника предположения (**Prime TV, Sputnik.md, Publika TV, Televiziunea Centrală**), за которыми следовали техники «внутреннего врага» (**Kp.md, Primul în Moldova, Accent TV**), «спасителя нации» (**Accent TV, Primul în Moldova, Sputnik.md**), техника подчеркивания информации (**Prime TV, Publika TV**) и техника манипуляции с помощью звукового сопровождения/озвучки (**Jurnal TV**).

RTR Moldova и **Moldova 1** освещали большинство тем в основном нейтрально и беспристрастно. Однако даже в случае этих двух каналов были выявлены некоторые деонтологические нарушения (непредоставление права на ответ, смешивание фактов с мнениями и выборочное представление информации и утверждений). **Unimedia.info** допускал случаи иронии, непредоставления права на ответ, тенденциозные заголовки и смешивание фактов с мнениями.

РЕКОМЕНДАЦИИ

- Совету по телевидению и радио (СТР), на основании ст. 75 (*Полномочия Совета по телевидению и радио*) и ст. 86 (*Сотрудничество с гражданским обществом*) **Кодекса аудиовизуальных медиауслуг Республики Молдова** следует принять представленную здесь информацию к сведению и осуществлять мониторинг телеканалов, в отношении содержания которых поступают сообщения о наличии манипулирующей информации.
- Редакторам телеканалов рекомендуется следить за выпускаемым ими содержанием, чтобы оно соответствовало миссии прессы, заключающейся в информировании общественности и в надлежащем сообщении о фактах, а не в исполнении желания политических сил продвигать свои интересы и нападать на соперников.
- Репортерам рекомендуется сообщать с мест событий обо всех значимых фактах, беспристрастно и с проверкой информации, а не выборочно и односторонне. В то же время следует понимать, что предоставление права на ответ лицам, упомянутым или обвиненным в новости, обязательно и является одним из основных правил журналистики.

- Медиapotребителям рекомендуется обращаться за информацией к различным источникам, во избежание риска получить ошибочную и манипулирующую информацию.