

Дни свободы прессы – обзор основных мероприятий

Медийные организации отметили Всемирный день свободы прессы, отмечаемый ежегодно 3 мая. Общей темой в этом году был доступ к информации, но особое внимание было уделено свободе информации и защите свободы прессы от цензуры, а также обеспечению безопасности журналистов. В Молдове соответствующие мероприятия проводились в течение целого месяца. Далее мы приведем краткий обзор важнейших из них.

Опубликование Меморандума о свободе прессы за период 3 мая 2015 – 3 мая 2016

Традиционный Меморандум о свободе прессы констатировал, что в период с 3 мая 2015 по 3 мая 2016 пресса Молдовы сохранила статус частично свободной в докладе организации «Freedom House», а в рейтинге организации «Репортеры без границ» наша страна потеряла четыре позиции с прошлого года, заняв 76 место. О некоторых причинах этого регресса упомянули в ходе конференции, организованной для презентации Меморандума, лидеры основных медийных организаций. Надин Гогу, исполнительный директор Центра независимой журналистики (ЦНЖ), говорила о проблемном законодательстве, о концентрации, о попытках применения цензуры в Интернете, о незащищенном информационном пространстве, о критической ситуации на телевидении и радио в отсутствии Кодекса телевидения и радио, который соответствовал бы европейским нормам, об участившихся случаях словесной и физической агрессии против журналистов и т.д. Директор Ассоциации независимой прессы Петру Маковой констатировал, что в Молдове доступ к информации становится все проблематичнее. Высокие платежи, взимаемые за информацию, и неоправданные ограничения, наложенные Центром по защите персональных данных на доступ к данным об именах инвесторов отдельных компаний, возымели отрицательное воздействие на журналистов, особенно тех, кто занимается журналистскими расследованиями. Исполнительный директор Ассоциации электронной прессы Ион Бундукь привлек внимание к тому, что в последнее время отмечается имитация реформ властями. Другая проблема в



отчетный период связана с профессиональной этикой журналистов – некоторые из них предпочитают подыгрывать политикам, следуя приказам хозяев, хотя их миссия заключается в объективном информировании граждан.

Подписавшие Меморандум организации – Центр независимой журналистики, Ассоциация независимой прессы, Ассоциация электронной прессы, Комитет по свободе прессы, Союз журналистов Молдовы, Центр «Acces-Info», Ассоциация независимых тележурналистов, Центр журналистских расследований, Центр молодого журналиста Молдовы – призвали власти страны относиться к прессе как к социальному институту, способному поспособствовать демократизации страны, и соблюдать обязательства, принятые в рамках Соглашения об ассоциации между Молдовой и ЕС и Программы деятельности Правительства на 2015-2018 годы по части, касающейся средств массовой информации.

Акция солидарности

В тот же день, перед посольством Азербайджана в Кишиневе собрались представители неправительственных организаций, требовавших освобождения Хадиджи Измайловой, приговоренной в прошлом году к 7 годам лишения свободы в результате несправедливого судебного процесса. В то же

время, участники протеста выразили свою солидарность с командой Центра журналистских расследований Молдовы (ЦЖРМ), которой представитель азербайджанской дипломатической миссии неправомерно приказал снять с балкона здания плакат с требованием освободить Хадиджу. Участники флэшмоба скандировали «Свободу Хадидже!», «Руки прочь от ЦЖРМ!», «Свободу прессе!».

Премьера передачи «Media Azi»

Также 3 мая, Центр независимой журналистики представил первый выпуск передачи «Media Azi», о журналистах и для них. Ее цель заключается в привлечении внимания к проблемам, с которыми сталкиваются журналисты из местных СМИ, таким как разделение по политическим критериям, концентрация в сфере телевидения и радио, вмешательство владельцев-политиков в редакционные политики СМИ, и к другим проблемам, сказывающимся на работе молдавской прессы. В первом выпуске передачи, Надин Гогу, исполнительный директор ЦНЖ, обсудила со своими гостями – Алиной Раду, директором газеты «Ziarul de Gardă», специализирующейся в журналистских расследованиях, и Штефаном Григорицэ, репортером портала Agora.md, – вопросы степени свободы прессы в Молдове спустя почти четверть века после провозглашения независимости.



Доска позора – «Враги прессы»

Второй год подряд Центр независимой журналистики разместил перед зданием парламента Доску позора – «Враги прессы». Мероприятие состоялось 11 мая. В этот раз, на Доску позора попали лидер ЛП, депутат Михай Гимпу, мэр Оргеева Илан Шор, некоторые представители ДПМ, лидер ЛДПМ Влад Филат, лидер ДПМ Мариан Лупу, группа депутатов ПСРМ, мэр Бельц Ренато Усатый, Министерство внутренних дел. Все они посягали на свободу выражения в период от 3 мая 2015 по 3 мая 2016 – будь то неподобающими заявлениями, действиями или законодательными инициативами, которые привели к ограничению прав журналистов в Молдове.

Марш солидарности прессы

Более сотни журналистов из различных национальных и местных СМИ приняли участие в Марше солидарности прессы, организованном Центром независимой журналистики. Журналисты собрались утром перед Домом прессы, где им раздали ленты и футболки с изображением мишени и словами о том, что пресса не должна становиться мишенью политиков. Затем участники акции направились маршем мимо здания правительства, по бульвару Штефана чел Маре к зданию парламента. Здесь они скандировали различные лозунги, такие как «Свободу прессе!», «Долой цензуру!», «Долой манипулирование!», «Стоп концентрации!» и другие. Исполнительный директор ЦНЖ Надин Гогу сообщила прессе, что цель акции заключалась в объединении представителей прессы с тем, чтобы требовать единым голосом решение проблем, проявившихся в последние годы. «Мы, конечно, обращаемся к депутатам, поскольку они могут оказать влияние, изменить ситуацию в лучшую сторону. Если они этого пожелают, они могут, в том числе путем усовершенствования законодательной базы и обеспечения исполнения принимаемых законов, сделать так, чтобы журналисты больше не жаловались на проблемы с доступом к информации или с концентрацией», - сказала Надин Гогу.

Деолигархизация СМИ и... забота о Благодатном Огне

3 мая 2016 года, в странах мира проводились мероприятия, посвященные Всемирному Дню Свободы Прессы. Таким образом, государства разделились на два вида: страны, в которых Правительства открыто высказывались о важности четвертой власти, встречаясь и беседуя с журналистами и организациями СМИ, и страны, в которых Правительства сделали вид, что Свобода Прессы не заслуживает внимания.

Президентский ужин с журналистами

2 мая, в то время, как делегация Правительства Молдовы, во главе с "исполнительным координатором Совета правящей коалиции", Владом Плахотнюком, делала первые шаги по американской земле, президент США, Барак Обама, выступал с речью о свободе прессы перед сотнями репортеров на ужине журналистов в Белом Доме. Стало традицией, когда американский президент встречается с журналистами для того, чтобы обсудить вопросы, пошутить, высказаться, сделать выводы.

Я попыталась представить себе подобную встречу в Кишиневе. И почувствовала некоторое облегчение от того, что у нас нет такого. Ибо ужин с журналистами, которым за время всего мандата не было предложено ни одного интервью, стал бы удушливым. Все же открываю страницу сайта Президента Кишинева. "Президент Николае Тимофти принял участие в церемонии приветствия Благодатного Огня" гласит последний заголовок. Да, вероятно это правильно, когда в светском государстве президент прячется в течение нескольких дней за церемонию с Благодатным Огнем, а вопросы, связанные со свободой прессы в захваченной стране, игнорируются.

3 мая в течение всего дня я постоянно проверяла страницу сайта Правительства Кишинева, в надежде, что там появится какой-либо заголовок о важности свободы прессы. Последнее сообщение светского Правительства Кишинева было датировано 1 мая 2016 года, и был аналогичен заголовку на странице Президента. Под заголовком "Павел Филип принял участие в Воскресенской службе", следует первый параграф "Премьер-министр Павел Филип вместе с Президентом страны, Николае Тимофти, и Председателем Парламента, Андрианом Канду в субботу вечером приняли участие в приветствии Святого Огня".

Также и на странице сайта Парламента 3 мая не был размещен ни один пресс-релиз о ситуации со СМИ. Несмотря

на то, что в начале этого года, Правительству поступило несколько законопроектов, но и вопросы, не включенные в закон, касающиеся доступа прессы в Парламент, Закон о почте, Кодекса телевидения и радио, доступа к информации, регулирование Интернета, вопроса о дронах, русской пропаганде и т.д.

Я зашла и на сайт Исполнительного координатора Совета правящей коалиции. В верхней части данной страницы временем закрепились последние статьи, опубликованные в ноябре 2014 года, озаглавленная "[Молдова, важный пункт в оси Вашингтон-Брюссель-Москва](#)". Данная статья размещена в период крупного банковского мошенничества в Молдове, и она не о прессе.

Может данному "исполнительному координатору Совета правящей коалиции" не следует высказываться относительно свободы прессы, а ответить на Доклад, опубликованный 3 мая Центром Независимой Журналистики на общественном мероприятии.

Данный Доклад напоминает, что одной из основных проблем прессы в Молдове является ее концентрация в политических руках. Из настоящей проблемы вытекает и другая, более серьезная - проблема российской пропаганды, которая алчно охватывает общественное пространство Молдовы.

Почему независимое государство допускает, чтобы иностранная пресса, издающаяся в Молдове, в основном принадлежала лишь одному государству? Почему существует более десятка каналов Российской Федерации, которые непрерывно транслируют через станции и кабель? Первым аргументом, который привел к тому, что пресса другого государства была допущена в больших пропорциях, чем в среднем в других странах, в том числе больше собственных молдавских изданий, явился бы тот факт, что речь идет о прессе высокого качества, безупречных профессиональных стандартах, равновесии и образцовом плюрализме мнений. По данным организации "Репортеры без границ", которая оценивает положение прессы в странах мира на протяжении десятилетий, в 2016 году Российская Федерация является государством с наиболее опасными условиями для журналистов. Почему мы допускаем, чтобы пресса государства, порицаемая всем миром в массовой пропаганде, доминировала в пространстве телевидения и радио,

а также в прессе Молдовы? Почему Республика Молдова допускает импорт такого количества продуктов массовой информации из Российской Федерации и пропагандой травит все население? По-видимому, ответ прост: потому что бизнесмен, наделенный властью, владеет лицензией на ретрансляцию некоторых российских каналов, в том числе крупнейшего канала правительства Москвы.

Думаю, что Правительству Кишинева следует оценить прессу, которая агитирует за борьбу с коррупцией и выяв-

ление случаев нарушения прав человека. Думаю, что должны узнать их имена и объявить их. Так как, государство руководимое "про-европейской" коалицией, не означает одно Правительство, одну власть, объединенные "генетической мутацией" с партийной прессой. Государство означает учреждения отдельно от политической власти, а также учреждения средств массовой информации, которые критически проанализировали деятельность всех Правительств.

Алина РАДУ

Назад в будущее или в Молдове все равны, но некоторые более равны, чем другие

26 февраля всего за несколько минут Парламент проголосовал в первом и втором чтении за проект закона о внесении изменений и дополнений в Кодекс телевидения и радио, предусматривающий сокращение с 5 до 2 лицензий, которые может иметь каждый владелец СМИ. Проект, разработанный группой депутатов ПСРМ, был зарегистрирован всегозадевять дней до этого, и оперативность, с которой он попал сразу на повестку дня, не имеет прецедентов. Официально, принятие проекта в такой спешке является реакцией на рекомендацию Совета ЕС по улучшению национального законодательства Республики Молдова в целях ограничения концентрации собственности СМИ и обеспечения плюрализма средств массовой информации. Ни отсутствие уведомления правительства, ни тот факт, что, будучи в принципе готовыми проголосовать за проект в первом чтении, депутаты либерал-демократы подготовили ряд поправок ко второму чтению, не остановил депутатов от безымянного правящей коалиции и социалистов принять его в спешке, проголосовав за него в обоих чтениях.

Изменения, которые ничего не меняют

На самом деле, ничего не изменилось, кроме того, чтобы была восстановлена правовая норма, действовавшая до 2009 года. Тогда, посредством внесения поправки в Кодекс телевидения и радио максимальное количество лицензий, принадлежащих одному лицу, было увеличено с 2 до 5. Таким образом, голосуя в пользу проекта социалистов, власть признает, что семь лет назад намеренно и сознательно были созданы условия для концентрации собственности СМИ и ограничения плюрализма средств массовой информации. Похвально, что депутаты признали ошибку и захотели ее исправить. Только их благие намерения, равно, как и поспешность, с которой они приняли поправки в двух чтениях – это пыль в глаза. Во-первых, новые правовые положения вступят в силу только по истечении срока действия нынешних лицензий на вещание, выданных на 7 лет, т.е. только к 2021 – 2022 г. Во-вторых, с декабря прошлого года в Парламентской комиссии по вопросам культуры, образования, науки, молодежи, спорта и СМИ находится проект нового Кодекса телевидения и радио, который в настоящее время на стадии публичных консультаций. Положения

поправок, сделанных социалистами, которые в любом случае вступят в силу только в течение 6-7 лет, можно было бы без демонстративной спешки внести в качестве нормы в текст нового закона. Заявления одного из авторов проекта, Адриана Лебедински, выставляют его наивным, или, вернее, заставляют понять, что он считает наивными нас. «Владелец, имеющий более 2 лицензий на момент истечения срока действия первой лицензии, примет решение, от какой из них отказаться», – сказал депутат, когда его попросили объяснить механизм применения принятых поправок. В истории Республики Молдова было много случаев, когда владельцы лицензий добровольно отказывались от них? Даже в соответствии с действующим разрешительного законодательства мы способствуем применению методов, позволяющих избежать ограничений, путем выдачи близким людям лицензий, превышающих законное количество. Нетрудно представить себе, что такая традиция сохранится и после вступления в силу новых положений. Подобно тому, как закон о прозрачности права собственности СМИ не принес каких-либо видимых изменений на рынок электронных СМИ Республики Молдова, никакие новые положения Кодекса телевидения и радио не в состоянии бороться с монополией в этой области.

... Граждане Молдовы прекрасно знают, как обстоят дела, но, находясь под контролем государства, не имеют рычагов, способных что-либо изменить. Иностранцы больше не так доверчивы, как раньше, сказка про «историю успеха» почти закончилась. Мало вероятно, что наблюдатели Совета ЕС, которым уже были продемонстрированы методы уклонения, посчитают, что были учтены их рекомендации путем простого возврата к правовой норме, действовавшей до 2009 года, и которая вступит в силу только в 2021 году.

Никогда по доброй воле и по собственной инициативе система не предпримет реорганизацию себя. Нужны внутренние и внешние ограничения, непрерывный мониторинг отклонений от демократических норм и наказание. Но на данный момент я с сожалением констатирую, что ситуация в Республике Молдова, как в старом анекдоте, «все равны, но некоторые более равны, чем другие».

Дорин СКОБИОАЛЭ

Регулирование Интернета в Молдове: за и против

Вопрос регулирования Интернета обсуждается не первый год. Неоднократно высказывались мнения за и против, и споры на эту тему не утихают, между тем в большинстве стран, в том числе европейских, Интернет тем или иным образом все же регулируется. Республика Молдова относится к тем немногим странам, где Интернет до сих пор считается не подлежащим регулированию.

В 2013 году было разработано два законопроекта, вызвавших жаркие споры и недовольства. Под давлением общественности они были исключены из повестки дня Правительства, однако один из них был вновь вынесен на публичное обсуждение в 2015 году, не претерпев никаких изменений^[1]. Вероятно, глубокий кризис, в котором пребывало Правительство в течение всего 2015 года, заставило отсрочить рассмотрение данного законопроекта, но ненадолго: 30 марта 2016 года Правительство Республики Молдова вернулось к его обсуждению и утвердило Постановление о принятии проекта закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты^[2]. Этот законопроект, как и предыдущие, общественность встретила с неодобрением, окрестив его Законом «Big Brother». Первыми высказались несколько медийных учреждений, которые потребовали исключить из проекта ряд статей. Их усилия поддержала большая группа неправительственных организаций, выступивших с публичным обращением, в котором содержался тщательный анализ рисков данного проекта. Народный адвокат также разделил озабоченность общественности по поводу рисков для частной жизни и свободы слова, которые несет в себе принятие проекта закона в его нынешнем виде. Омбудсмен поддержал намерение председателя Парламента начать общественные слушания по данному проекту и присоединился к предложению неправительственных организаций направить проект закона в Венецианскую комиссию для проверки ее соответствия европейским стандартам. Глава делегации ЕС в Кишиневе Пиркка Тапиола (Pirkka Tapiola) также выразил озабоченность в своей речи, произнесенной в ходе конференции, посвященной свободе пользователей Интернета: «Мы вполне понимаем необходимость совершенствования процедур расследования кибернетических преступлений, однако но-

вые правила следует разрабатывать благоразумно, следя за тем, чтобы они не нарушали основных прав, касающихся частной жизни и свободы слова^[3]».

После выдвижения целого ряда законопроектов возникает главный вопрос: **стремятся ли власти к внедрению европейских стандартов или намерены ввести инструменты манипулирования/цензуры под прикрытием приведения законодательства в соответствие с европейскими стандартами?**

«Местные особенности»

Процесс введения правил регулирования Интернета в Республике Молдова сопряжен с рядом «местных особенностей». Так, Закон №30 от 07.03.2013 о защите детей от негативного влияния информации в части (8) статьи 5 предусматривает: *«Лица, предоставляющие услуги доступа к компьютерным сетям общего пользования (Интернету), обязаны обеспечить внедрение и функционирование утвержденных Министерством информационных технологий и связи средств фильтрации содержащейся в Интернете информации, оказывающей негативное влияние на детей. По предложению Министерства информационных технологий и связи Правительство утверждает условия использования обязательных средств фильтрации в местах доступа к компьютерным сетям общего пользования (Интернету)»*.

Несколько месяцев назад я обратилась в это Министерство с просьбой сообщить, были ли им утверждены данные средства фильтрации «содержащейся в Интернете информации, оказывающей негативное влияние на детей», а если нет, существует ли в настоящее время соответствующий проект или инициатива. В присланном ответе Министерство косвенно давало понять, что не собирается исполнять это положение закона и что «... был разработан законопроект о внесении изменений в данный закон. Этот проект предусматривает изложение в новой редакции части (8) статьи 5 указанного закона с целью возложить на поставщиков сетей и/или услуг электронных коммуникаций

[1] С проектом закона и информационной справкой можно ознакомиться здесь: http://www.gov.md/sites/default/files/document/attachments/intr02_72.pdf

[2] Пресс-релиз: <http://ombudsman.md/ro/content/comunicat-de-presa-31>

[3] Пиркка Тапиола критикует проект Закона «Big Brother»: <http://www.europalibera.org/a/27704534.html>

обязанность по требованию пользователей предоставлять на договорной основе услугу фильтрации содержащейся в Интернете информации, оказывающей негативное влияние на детей. Проект был направлен в Министерство культуры письмом №01/1317 от 25.08.2014 и будет включен в проект закона о внесении изменений и дополнений в Закон №30 от 07.03.2013 о защите детей от негативного влияния информации».

Подобный ответ говорит о том, что те, кто разрабатывал и принимал этот закон, не подумали, насколько применим он

будет на практике (и это относится не только к упомянутой статье), между тем, несмотря на большой объем пагубной информации в Интернете, свобода слова и информация остаются теми ценностями, которые необходимо защищать до тех пор, пока они находятся в правовом поле. И тут для того чтобы определить грань между дозволенным и запретным одних средств фильтрации может оказаться недостаточно, а Министерство информационных технологий и связи – далеко не то учреждение, которое должно этим заниматься.

Оливия ПЫРЦАК

Какие нормы нарушают молдавские должностные лица, когда отказываются участвовать в телевизионных программах?

Свобода выражения мнения средств массовой информации предполагает свободу поиска, свободу получения и освещение фактов и идей. Не только пресса обязана предоставлять информацию общественного интереса, но и общественность имеет право получать информацию (ст. 6 Закона о свободе выражения мнения). Свобода получать информацию из СМИ дает возможность общественности адекватно представлять и формировать критическое мнение относительно общества, в котором она живет и о власти, которая ею управляет. А свобода журналистов получать официальную информацию от „первого источника” существенно определяет способность СМИ осуществлять свою функцию „сторожевого пса” демократии.

Реальный и быстрый доступ людей и прессы к информации, представляющей общественный интерес, может быть достигнут с помощью информативных провайдеров и в устной форме, например, участвуя в телевизионных программах, интерактивных ток-шоу, круглых столах и т.д. Так как, органы государственной власти в демократичном обществе управляют государственными делами от имени народа, информация, которой они владеют, принадлежит общественности.

Отметим, что в последнее время, бойкотирование и постоянные отказы от участия в некоторых телевизионных программах, где анализируются основные события и проблемы молдавского общества, стало нормальным явлением для должностных лиц, находящихся на службе у народа. “Благодарю Вас за приглашение принять участие в программе X. К сожалению, я не смогу принять приглашение, поскольку принимаю участие в ряде запланированных на этот день мероприятий” – классический ответ в данном отношении. Таким образом, гражданин, как и конечный бенефициар общественных услуг и дел, имеющие право получать своевременно верную информацию по вопросам, представляющим большой интерес, утрачивают отношения, основанные на доверии и уважении к должностным лицам, объектам политического и общественного интереса.

Законодательство в области свободы информации должно руководствоваться принципом максимальной открытости.

Анализируя существующую нормативно-правовую базу, отмечаем отсутствие обязательных положений для „представителей государства” участвовать в телевизионных программах, давать интервью для газет, принимать участие в тематических круглых столах и других мероприятиях повышенного общественного интереса. Например, депутаты, в качестве членов постоянных комиссий, парламентских фракций и, в случае необходимости, сами по себе, могут проводить различные осведомительные мероприятия о своей деятельности в Парламенте, но которые организованы через Отдел по взаимодействию со СМИ Аппарата Парламента. Основными средствами общения с представителями СМИ являются пресс-конференции и пресс-релизы. Официальные сообщения о заседаниях Парламента предаются гласности только через Отдел по взаимодействию со СМИ (ст. 99 п.(2) Регламента Парламента).

Что касается государственного должностного лица – в соответствии с его обязанностями и законом о доступе к информации, он обязан активно предоставлять гражданам точную и своевременную информацию о вопросах, представляющих общественный интерес, а также обеспечить свободный доступ к информации (ст. 8 п. (1) Кодекса поведения государственных служащих). Заслушивание информации, подлежащей устному выражению, является одним из способов доступа к официальной информации (ст. 13 Закона о доступе к информации).

Вместе с тем, чаще всего, должностные лица направляют приглашения на участие в передачах пресс-службе, которая является субъектом, наделенным исключительными обязанностями общения со СМИ. Участие должностных лиц в телевизионных программах разнообразит возможность доступа к информации публичного интереса. Ибо, свободный поток информации является основным принципом демократии.

Дело в том, что (не)участие депутата в интерактивных телевизионных программах приводит, как правило, к (не)желанию народа его избирать. Причинами (не)желания принять приглашение на участие в телевизионных

дебатах, заключенные некоторыми модераторами программ, являются адресованные "неудобные" вопросы. Таким образом, законное обязательство принимать приглашение на участие в телевизионных программах, давать интервью в газетах или участвовать в прямых дебатах с журналистами, не предусмотрено существующими нормативными рамками. Следовательно, скорее всего речь идет о моральных и/или политических обязательствах должностных лиц, которые должны это учитывать, так как, в противном случае,

их отрицание может поощрить бюрократическое поведение, злоупотребление и коррупцию в государственных учреждениях. В подобных обстоятельствах, задача СМИ предоставлять общественности информацию, представляющую публичный интерес, не может быть осуществлена эффективно, журналист „вынужден“ собирать и освещать информацию из сторонних источников.

Татьяна ПУЮ

Как нам защитить свое информационное пространство?

В ходе одной из конференций британский исследователь Энн Аппельбаум (Anne Applebaum) заявила, что Россия «уже проникла внутрь Европы», причем в значительной мере благодаря сети средств массовой информации, которую целенаправленно создавала в последние годы. По некоторым данным, наиболее подвержены российской пропаганде страны постсоветского пространства. Так, в 9 из 15 бывших советских республик российский «Первый канал» собирает наибольшую аудиторию, и одной из этих республик является Республика Молдова.

Что же можно предпринять, чтобы уменьшить отрицательные последствия пропаганды? Доклад «Bringing Plurality & Balance to Russian Language Media», составленный при участии Европейского фонда поддержки демократии, предлагает альтернативу пропагандистским действиям прокремлевских средств массовой информации. Доклад был составлен с целью предложить практические решения, направленные на поддержку и укрепление русскоязычных независимых средств массовой информации в странах Восточного партнерства. В докладе отмечается, что язык (в данном случае русский) не должен быть элементом, разделяющим общество или людей. Русскоязычному населению должен быть обеспечен доступ к качественному и корректному медийному контенту. В итоге было определено пять «блоков» - инструментов противодействия российской пропаганде:

а. создание так называемого регионального «пресс-центра» («news hub»), в котором будут соблюдаться принципы справедливости, достоверности и бдительности (своего рода информационного агентства);

б. создание совместной платформы («фабрики контента»), задачей которой станет создание качественных документальных фильмов и развлекательных программ (в том числе картин, театральных постановок и реалити-шоу социальной тематики);

в. создание медийного центра по подготовке русскоязычных журналистов, призванного готовить настоящих профессионалов, проводить мониторинг медийного контента и организовывать обмен опытом между журналистами и медийными организациями стран Восточного партнерства;

г. учреждение совместного финансового фонда,

предназначенного для финансирования проектов, инициатив и медийных организаций, ориентированных на русскоязычное население, а также для поддержки новых инициатив;

д. все эти усилия должны быть объединены в мультимедийной платформе под глобальным брендом, способной обеспечить распространение продукции среди как можно более широкой аудитории.

Как уменьшить влияние пропаганды российских средств массовой информации?

Тем не менее, в краткосрочной перспективе каждая страна, подвергающаяся влиянию прокремлевски настроенного российского информационного пространства, должна выработать собственные механизмы и инструменты защиты. Перечислим те из них, которые могут быть применимы в случае Республики Молдова.

- **Создание качественного русскоязычного медийного контента.** Во-первых, отечественному медийному пространству необходима альтернатива медийному контенту, ретранслируемому российскими телеканалами и радиостанциями на территории Республики Молдова. На сегодняшний день лишь немногие из русскоязычных средств массовой информации способны предоставить объективную, равноудаленную и корректную информацию на русском языке («Newsmaker.md», «TV7», «Ziarul de Gardă»).
- **Появление функциональных факторов/институтов/механизмов регулирования в области средств массовой информации.** Во-вторых, требуется создание института, способного координировать и даже фильтровать содержание российских средств массовой информации. Координационный совет по телевидению и радио пока демонстрирует неспособность предложить и разработать четкий (грамотный и прозрачный!) механизм регулирования пропагандистского контента прокремлевских средств массовой информации.
- **Повышение медийной культуры населения.** В-третьих, все (!) медийные организации должны разработать программы обучения и кампании по информированию и привлечению внимания к необходимости по-

вышения медийной культуры общества (примером в этой связи может служить медийная кампания против ложной информации, организованная Центром независимой журналистики).

«Цензура» или право на информацию?

Пропаганда прокремлевских средств массовой информации ставит бывшие советские республики перед дилеммой. С одной стороны, есть право на информацию или на доступ к информации – одно из основных прав, гарантированных Конституцией страны. С другой стороны, есть то, что эксперты называют защитой информационного пространства. И здесь возможны два сценария.

Первый из них предполагает абсолютно свободный доступ к любому виду средств массовой информации или медийному каналу. Этот сценарий применим только в обществах с очень высоким уровнем медийной культуры, где каждый в состоянии отличить правдивую информацию от искаженной. К сожалению, сказать этого о Республике Молдова на

сегодняшний день нельзя. В этом отношении наша страна далека от таких государств как Великобритания, Норвегия, Финляндия, Швеция или Канада, где уроки медийной грамотности являются обязательными в школьном расписании.

Второй сценарий подразумевает защиту информационного пространства страны путем мониторинга и фильтрации поступающей извне информации (не оставляя при этом без внимания и информацию, которая появляется и распространяется внутри страны). Для этого необходимо чтобы структуры, призванные регулировать информационное пространство, были функциональными.

Между здоровой цензурой, направленной на оздоровление и очищение информационного пространства, и правом на свободный доступ к информации молодое общество, находящееся на переходном этапе развития, должно выбирать первое, по крайней мере до тех пор, пока оно не станет полностью здоровым с медийной точки зрения.

Виктор ГОТИШАН

Молдавская пресса и апогея отчуждения

В октябре прошлого года The New York Times опубликовала Our Path Forward (Наш путь вперед) - документ, который можно назвать историческим манифестом. На 11 страницах была представлена стратегия дальнейшего цифрового развития этого престижного информационного издания со 150 летней историей. И сегодня, после полутора веков успешного существования, редакция смело отвечает вызовам новых технологий, всего за пять лет достигнув рекордных 2 млн. подписчиков и ежемесячных 140 млн. просмотров онлайн версии.

Документ содержит ценные экономические, аналитические и менеджерские решения, которые могут стать руководством для развития любого издания в мире, молдавского в том числе. Но это при условии, что читающие его не обойдут вниманием одну фразу, которая затаилась где-то посредине текста, но которая, на самом деле, выражает квинтэссенцию нынешнего и будущего успеха The New York Times. **«Сильнее всего отделять Times от конкурентов и дальше будет ЛУЧШАЯ ЖУРНАЛИСТИКА».**

В конце декабря 2015 в Кишиневе, где даже аудитория телеканалов не может сравниться с числом абонентов The Times, совсем другая история олицетворила собой местный медийный феномен, балансируя на грани между дипломатическим скандалом и профессиональной порядочностью.

Речь идет о фальсификации, допущенной Publika и HotNews.md, которые позволили себе разместить Фэйсбук пост Джеймса Петита, Посла США в Республике Молдова, в абсолютно произвольном и неадекватном контексте. Так, американский дипломат сетует в своем посте «...думает ли кто-нибудь о том, что на самом деле желает молдавский народ? Демократия означает представлять волю и желание народа. В настоящей демократии народ действительно представлен; лидеры должны служить своей стране и своему народу, а не наоборот...», отмечая, скорее всего, медлительность с которой молдавские политики принимают жизненно важные для нашей страны решения. Два отмеченных ранее издания поспешили отнести пост американского посла к реакциям в адрес выдвижения кандидатом на пост премьер-министра господина Иона Стурза. Президентская инициатива которая, кстати, была оглашена намного позже, чем Джеймс Петит опубликовал свой пост.

Сравнимы ли эти два события? По масштабности – конечно же, нет. Но они олицетворяют два диаметрально разных

взгляда на будущее, которые нельзя игнорировать. Манифест нью-йоркского издания - это отправная точка к долгосрочному развитию, к журнализму, который отвечает стремлению «вырастить новое поколение читателей, которые не представляют свой день без New York Times». Поступок же Publika и HotNews.md это, несомненно, отправная точка к саморазрушению и к развитию того поколения молдаван, которое не совсем представляет себе зачем вообще нужны масс-медиа и которое, в ответ на постоянное манипулирование, пропаганду и отсутствие профессионализма, просто вычеркнуло прессу из своей жизни. «Казус Петит» – этот только один пример медийного вакхарма, свидетелями которого мы являемся, но который, к счастью, получил немедленную и жесткую реакцию со стороны первоисточника.

Общество отчуждения

Для оценки ситуации, в которой оказались мы и наша пресса, наиболее подходящим термином, на мой взгляд, является «отчуждение», в смысле отделения от людей процесса и результатов их деятельности, при котором процесс и результаты деятельности становятся ему неподвластными и даже господствуют над ним, делая чуждыми друг другу человека и создаваемый им мир. Так или иначе, как философское понятие отчуждения, представленное выше, так и его юридическое значение (передача права собственности и других имущественных прав) и даже медицинское (от апатии до деперсонализации), кажутся подходящими для данного момента.

С одной стороны мы наблюдаем отчуждение прессы, оплетенной политическим процессом, и которая, заигравшись, не заметила своего превращения из кокетки (кокетки) политического класса в его заложницу (а может, наложницу). С другой стороны – мы наблюдаем отчуждение общества, которое, лишившись своего фундаментального права быть информированным, ежедневно пихает в себя мегабайты манипулирования и пропаганды, искренне считая, что находится в курсе всех событий.

Этим грешат практически все молдавские медиа – и те, кто приняли сторону власти, и те, кто декларируют себя оппозиционными. Если просмотреть одну и ту же новость, допустим, о протесте в котором участвовали порядка 5000 человек, на двух разных телевизионных каналах, то окажется, что

в одном случае участие составляет чуть ли не 50 000, а в другом - едва ли наберет 500 человек. И речь идет не только о фальсифицировании цифр. Картинка будет подогнана соответствующе. И никому не важно, что мы говорим о протестах 2015, а показываем кадры того, настоящего, исторического Великого Национального Собрания 1989 года. Или кого-то волнует, что на другом канале картинку отсняли ранним утром, когда народ только собирался на площади?! Цель оправдала средства.

Разве допустимо и вообразимо, чтобы все приглашенные эксперты полутора-двух часового ток-шоу, разделяли одно и то же мнение? Мы собираемся по-родственному за одним столом, и когда речь заходит о политике, мнения никогда не совпадают! Даже когда эксперты тысячу раз правы, добрые журналистские правила рекомендуют наличие в студии хотя бы одного оппонента, способного сбалансировать дискуссию. На самом деле, все эти трюки используются для гиперангажирования общества и поддержания ощущения постоянного внутреннего конфликта, вследствие которого гражданин не покидает чувство вины: что не того избрали, что не за тех проголосовал, что не вышел на протест, или вышел – но не за тех. Или напротив, после просмотра некоторых передач, гражданин должен смириться с мыслью, что жребий уже давно брошен, и ничего уже изменить нельзя, следовательно, надо смириться и принять ситуацию как данность.

К сожалению, наш политический класс так и не научился государству строению и его руководству, став жертвой

опасной практики иллюзорного правления посредством масс - медиа, при котором медийное присутствие ложно интерпретируется как политическое влияние. Если проанализировать рейтинги самых влиятельных политиков за последние несколько лет и сравнить эти данные с данными о медийном присутствии данных людей, наблюдается интересная вещь. Как правило, те кто выпадают «из ящика», вылетают и из политических рейтингов. Именно это ложное отождествление медийного присутствия и политического влияния, которое так старательно насаждается политтехнологами, приводит к развитию у общества ложных ценностей. Об опасности такого подхода предупреждал еще в 1977 году французский философ Роже-Жерар Шварценберг в своей работе «Государство-спектакль. Эссе о и против системы звезд в политике. Он писал, что «медийный феномен подменил проект профилем, а картинка взяла верх над посылом».

Более того, сами политики предпочитают быть обманутыми прессой и слышать скорее то, что им хочется, отказываясь понимать и принимать автономность политики и масс - медиа как норму. До настоящего момента ни один из наших лидеров не проявил достаточной смелости, чтобы рассматривать прессу как точный диагностический аппарат, который выявляет существующие проблемы и диктует приоритеты. К сожалению, и политики, и пресса сошлись на том, что приоритеты диктуют первые, а результаты, как видим - плачевные.

Людмила АНДРОНИК

Электронные СМИ — гонка доверия в пространстве, благоприятном для манипулирования

В электронных СМИ читатель, так же как и журналист, вовлечен в бесконечную гонку доверия. Читатель пытается выявить источники информации, которым оказывать свое доверие, а репортёр хочет верить в то, что даже если где-то ошибется, читатель немедленно ему об этом сообщит. А тот, кто сумеет познать все эти клише сможет с легкостью влиять на характер потребляемой информации...

Ситуация разрастается благодаря социальным сетям, с которыми у электронной прессы зародилось своего рода негласное, но очень тесное сотрудничество. Таким образом, в то время как традиционные средства массовой информации являлись продуктом нескольких авторов, генерирующих информацию и проверяющих данные, в наши дни любой человек может стать производителем контента. А то, что приобретает популярность в социальных сетях и не является достоверным в обязательном порядке, может с легкостью оказаться в одном из электронных источников информации.

В качестве доказательства расскажу о нескольких ситуациях, с которыми столкнулась наша редакция. Но учитывая, что данный текст также может являться манипулированием, настоятельно рекомендую проверять каждый приведенный пример, а также все используемые статистические данные.

Свежим примером манипулирования является случай с террористическим актом, совершенным 22 марта 2016 года в Брюсселе, когда вскоре после взрыва в аэропорту «Завентем» появился видеоматериал, запечатлевший момент взрыва. Запись была перенята большей частью электронных СМИ, в том числе молдавскими, включая #diez. Но спустя некоторое время, Independent.co.uk указал на то, что видеоматериал является фальшивкой и представляет де-факто кадры с места взрыва, произошедшего несколько лет назад в аэропорту «Домодедово» в Москве.

То же самое произошло и в случае с «Евромайданом» в Украине, когда несколько фотографий, на которых были изображены, в том числе сцены насилия и потасовки были изначально представлены как описывающие украинские реалии. На самом деле, было доказано, что снимки были сделаны в других странах, во время других акций протеста.

Проблема заключается не только в том, что репортёр не может отличить ложь от правды, но также преимущественно и в скорости электронных СМИ. Речь идет о гонке на время, ловушке, в которую попадают журналисты из-за того, что ищут детали и информацию на скорую руку, по определенным фильтрам. Рассмотрим, например, несколько фильтров, очень часто используемых при поиске информации в случае с террористическими актами в Брюсселе: #видеозапись #взрывваэропорту #аэропорт #недавнозагруженные #кажетсямеждународным.

Если запрос соответствует примененным журналистом фильтрам, то информация считается достоверной. Фильтры, которыми пользуются репортёры, а также читатели могут с легкостью распространить похожую на правду дезинформацию, которую мало кто удосужится проверить. Кроме того, репортёр не может запомнить информацию обо всех взрывах и всех акциях протеста. Это может быть известно только читателям, посредством совмещения собственного опыта и воспоминаний.

Вышеупомянутые явления характерны также и для Республики Молдова, особенно в случае если тот или другой сайт публикует ложную информацию, выдуманную идею с целью вызвать определенные эмоции: панику, сомнение, ненависть, страх, зависть. Эмоции могут быть самыми разными, лишь бы это были эмоции, так как читатели наравне с журналистами используют уже потертые фильтры, когда речь идет об эмоциях... Это называется эмоциональным манипулированием потому, что именно эмоции управляют людьми, нажимающими на кнопку «Share» или «Поделиться» в социальных сетях. Если информацией поделились неоднократно, многие считают ее достоверной.

Параллельно, на сцену выходят и другие сайты (Y, W, Z), которые перенимают информацию. Некоторые из них выдают ее за мнение или предположение, а другие — за чистую правду. В интернете информация множится легко и просто до тех пор, пока становится невозможно найти концов.

Еще одним примером манипулирования может послужить случай со статьей, опубликованной в 2013 году. Более того, многие пользователи социальных сетей поделились мате-

риалом, относящимся к тому, что в Германии детей обязывают проходить определенные тесты на тему сексуальных отношений.

Материал содержал фотографии, имена родителей, высказывающих весьма эмоционально свое мнение о том, насколько это странно, что такие тесты проводятся. Источник на английском языке подтверждал данную информацию. Другими словами присутствовали все детали, которые придавали статье достоверность. Все же редакция #diez посчитала информацию подозрительной, проверила ее и обнаружила, что автором контента являлся Ник Вернер, а статья являлась частью серии материалов, опубликованных с целью дискредитации ценностей ЕС среди населения стран Восточной Европы. [Здесь можно ознакомиться с результатами исследования по происхождению фотографий.](#) Другим примером является случай с одним молдавским телеканалом, корреспонденты которого отправились брать интервью у жителей одного села на определенную тему. Как выяснилось позже, опрашиваемые не жили в данном селе, но по их словам [создалось впечатление, что затронутая проблема существует, тем более, что информация была сопровождена видеоматериалом.](#)

Очевидно, что гибкость электронных СМИ, которая в том числе благодаря своим читателям может постоянно модифицировать, обновлять, дополнять или опровергнуть ложную информацию, открывает лазейку для пользователей с менее честными намерениями. Таким образом, появляются дубликаты медиа данных, созданные для того, чтобы завоевать доверие потребителя. Лучше всего это заметно 1 апреля, когда на правах шутки интернет во всем мире кишит ложными новостями. Помимо этого дня подобные действия не являются такими же забавными.

Кроме того, очень легко купить домен, похожий на тот, который уже пользуется мировой известностью и доверием — к примеру, bloomberg.nd — разместить на нем информацию,

которую другие переймут и продублируют. Доказательством является создание в 2016 году [ложной интернет-страницы](#) Wall Street Journal, на которой сообщалось, что модель Tesla будет запущена и в Молдове. Многие поверили данной информации, и то же самое может случиться с сюжетами на политические или социальные темы.

И вот мы снова возвращаемся к вопросу о доверии. Никогда до сих пор не было проще, но также и труднее проверить информацию. Но если определенное медийное учреждение поддерживает диалог со своим сообществом читателей, они совместно работают для того, чтобы создать правдоподобные новости, то шансы избежать преднамеренного или случайного манипулирования возрастают.

Таким образом, медиа-порталам в наши дни недостаточно иметь лучших журналистов, которые проверяли бы информацию — зачастую ее просто невозможно проверить. Но важно объединить вокруг вашей информационной платформы сообщество, которое заполнило бы имеющиеся пробелы. Кроме того, самая большая проблема заключается не в том, что иногда ошибаешься, а в страхе признать, что ошибся, чтобы не запятнать свой бренд. Это этап, который должен быть преодолен, особенно в Молдове, потому что только таким образом сможем убедить наших читателей поделиться имеющейся у них информацией, для того, чтобы мы смогли составить полную картину мира, в котором живем.

И еще кое-что, в качестве заключения. Согласно данным проведенного недавно исследования, 88% людей, родившихся в 1980-2000 годах (так называемое поколение миллениалов или поколение Y) читают новости на «Facebook»-е. В завершении могу сказать только одно: будьте внимательны к тому, что читаете и тщательно фильтруйте информацию!

Александр ЛЕБЕДЕВ

Анета Гросу, главный редактор «Ziarul de Gardă»: Независимая журналистика представлена в основном женщинами

- Г-жа Анета Гросу, как вы объясняете тот факт, что в Молдове на руководящих должностях мужчин больше. Как обстоят дела по этому вопросу в прессе?

- Я считаю, что мы унаследовали эту ситуацию из советского периода. Тогда гендерное равенство проявлялось участием какой-нибудь успешной доярки в съездах КПСС или награждением ударной трактористки советскими орденами и медалями. За более чем 20 лет независимости нам не удалось избавиться от многих пороков из прошлого. С одной стороны, мы участвуем в мероприятиях и проектах, которые призваны показать, что в нашем обществе женщины занимают почетное место, а с другой стороны, у нас только 3-4 женщин-министров и всего 10-15 женщин-депутатов в парламентах, в которых доминируют мужчины. Возможно такая ситуация не напрягала бы так, если в Молдове не было бы дискриминации в оплате труда. Даже в ООН констатировали, что за один и тот же объем работы и за то же качество (или даже выше) женщины получают на 10% меньше мужчин. При трудоустройстве руководители учреждений или главы фирм предпочитают мужчин. В случае принятия на работу женщин предпочтение отдается молодым девушкам, «свободным» от семейных забот. А что делать остальным?

Как обстоят дела в прессе? Сначала было бы неплохо понять, сколько у нас в Молдове СМИ, и какого они качества. Если наши «медийные концерны» можно считать прессой, статистические данные будут одни, если исключить эти «концерны», данные будут наверное, другими. Независимая журналистика представлена в основном женщинами. В других учреждениях редакционную политику диктуют мужчины.

- В последнее время наблюдается массовая «феминизация» в области масс-медиа – на телеэкранах, на пресс-конференциях и других событиях женщины-журналисты составляют 90%. На факультетах журналистики поступают в основном девушки... Как вы объясняете это явление?

- В Молдове еще сохраняется искаженная концепция о профессии журналиста. Многие все еще думают,



что журналистика – это означает вести новости или развлекательные передачи на телевидении. Все меньше людей заинтересованы в печатной журналистике. Если на факультетах журналистики проводился бы анонимный опрос, большинство студентов (на самом деле – студентки) ответили бы, что мечтают появиться на телеэкранах. Однако мало кто из респондентов задался бы вопросом о том, если ему есть о чем говорить людям.

- Опишите портрет-робот женщины-журналиста в Молдове

- Те немногие женщины-журналисты из Молдовы, которых я знаю, это настойчивые, упорные, независимые, начитанные и хорошо информированные люди. Они очень преданы профессии, и их можно даже считать лидерами общественного мнения.

- Многие коллеги-журналисты считают, что «Ziarul de Gardă», это не просто еженедельник, а очень хорошая школа в сфере журналистских расследований. Как вам удалось создать эту команду? Какими качествами должны обладать те, кто желает заниматься журналистскими расследованиями, если есть желающие заниматься этим видом журналистики...

- Действительно, за 12 лет существования через «Ziarul

de Gardă» прошли очень много молодых людей, которые впоследствии стали хорошими журналистами. Виктор Мошняг («Ziarul de Gardă»), Анастасия Нани (anticorupție.md), Диана Рэйлян («Свободная Европа»), Юрий Сэндуцэ («RISE Moldova») и другие пришли в «Ziarul de Gardă» после первого курса, на первую профессиональную стажировку. Они остались у нас, мы их приняли на работу еще во время их студенчества. И для них, и особенно для нас это был хорошим опытом. Работать с командой молодых специалистов - это нечто особенное.

- Работа журналиста предполагает мужество и риски. Расскажите о нескольких рискованных ситуациях, в которых оказались вы в качестве журналиста или главного редактора, или ваши коллеги

- Не буду говорить о себе... В настоящее время для журналистов занимающихся расследованиями самые большие риски связаны с судебными процессами, к которым нас часто привлекают необоснованно. Эти процессы отнимают много времени, нервов, а в некоторых случаях и деньги. Процесс с одним бывшим депутатом длился несколько лет. Он подал иски против нашей редакции в нескольких судебных инстанциях Кишинева и Страшен. Решения не были в его пользу, но «потряс» он нас основательно. Хотя нам удалось доказать, что написанные о нем материалы были правдой, мы отказались подать на него в суд для возмещения ущерба, который он нанес нашей редакции за те 5 лет судебных разбирательств. В «Ziarul de Gardă» мы сталкивались и с угрозами в адрес редакции или авторов определенных журналистских расследований. Вместе с тем, есть повод для скрытой гордости, так как несмотря на наши неоднократные советы журналистам о том, чтобы в случае особенно рискованных статей они защищали свою идентичность, все равно журналисты подписываются своими настоящими именами.

- Вы давно занимаетесь журналистикой. Когда власти страны были более отзывчивыми к проблемам, которые поднимаются в СМИ?

- Не помню такого периода. Часто приходит мысль, что мы наивные люди, думая, что смена власти изменит и отношение к проблемам, которые поднимаются в прессе, и само отношение к СМИ в Молдове. За это время всякое бывало: ограничение доступа к информации, представляющий общественный интерес; запрещение журналистам находиться в залах судах при рассмотрении резонансных дел; нахождение репортеров в парламенте в «загоне»; угрозы и даже насилие в адрес журналистов; иски против медийных учреждений со стороны коррумпированных чиновников или мафиозных судей; оскорбление журналистов партийными

лидерами и др. Со всем этим мы сталкивались за более чем 20 лет независимости, когда у власти находились и левые, и правые, и пророссийские силы, и проевропейские силы, и центристы, и различные альянсы. Вместе с тем, «Ziarul de Gardă» пользуется своеобразным комфортом, так как ни одна власть не благоприятствовала нам и не благоприятствует. В этих условиях проще проявлять независимость, и она более ценна.

- Вы много лет проработали на национальном телевидении. Что вы можете сказать об этом периоде? Почему вы ушли из телевидения и что вы сейчас думаете об общественном телеканале?

- На «Телерадио-Молдова» я проработала ровно 15 лет. Всякое бывало, но думаю, что не смогу забыть, как начиналась программа «Месаджер». Я не ушла из компании «Телерадио-Молдова» - меня уволил аграрно-коммунистический режим. Это был трудным экзаменом для меня, который многому научил. Что сегодня можно увидеть на общественном телеканале? Это отдельная тема. Лично я чувствую отсутствие профессионалов и профессионализма.

- Что бы вы посоветовали молодым людям, которые хотят стать журналистами?

- Скорее всего, я могу сказать, что сделала бы я в их возрасте, если можно было вернуть время вспять. Я больше бы читала, учила больше иностранных языков, больше путешествовала бы, особенно по нашим селам, написала дневник о людях, с которыми встречалась по долгу службы. Несмотря на большую напряженность, связанную с этой работой, я бы уделяла больше времени семье - родителям, супругу, детям.

- Чего не достает журналистике в Молдове, чтобы стать реальной четвертой властью?

- Упорства, настойчивости, силы убеждения и поля для утверждения. Говоря о поле для утверждения, я имею в виду те немногие независимые СМИ в Молдове, которые могут высказывать различные точки зрения, основываясь на аргументы.

- Было ли когда-нибудь у вас ощущение того, что журналистика может изменить мир, людей, нашу жизнь?

- Если у меня постоянно не было бы такой иллюзии, меня здесь не было бы.

От обычных бесед к дискуссиям в прессе

Сегодня, когда известная фраза «*Два монолога не делают диалог*» (Джефф Дейли) актуальна, вероятно, как никогда, исследование, скоординированное журналистом Филиппом Кабеном (Philippe Cabin) и основателем журнала «*Sciences Humaines*» Жаном-Франсуа Дортье (Jean-Francoias Dortier) дополняет перечень исследований в сфере человеческого общения.

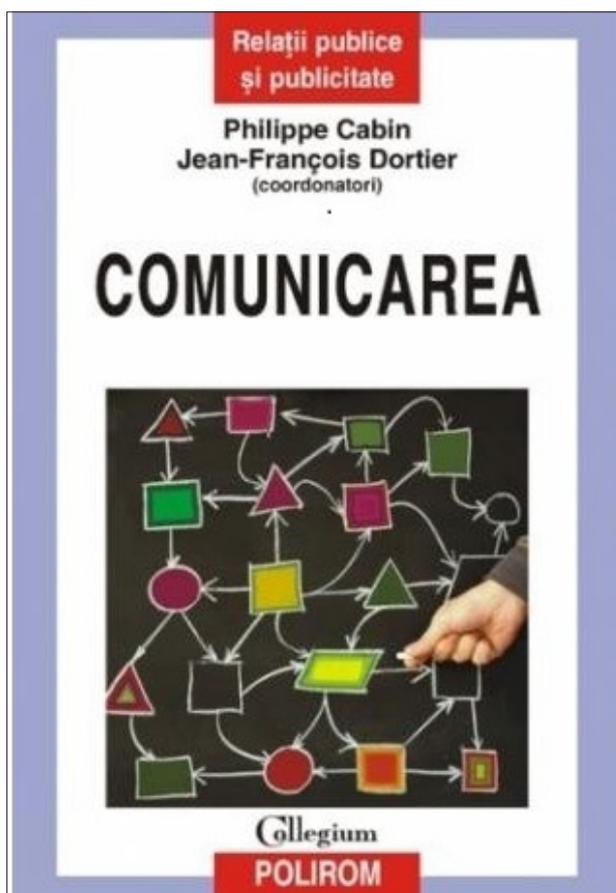
Книга, опубликованная под названием «*Comunicarea. Perspective actuale*» [Коммуникация. Актуальные перспективы] (Яссы, издательство Polirom, 2010), представляет собой попытку ответить на ряд вопросов с тем, чтобы содействовать решению классической задачи, сформулированной в вопросе: «*Каким образом влияет пресса на общественность?*»

Посредством разностороннего материала, представленного журналистами, философами, профессорами, читающими лекции по социальной психологии, социологии и психопедагогике, данная работа логически излагает ключевые вопросы, необходимые для описания общения как социального феномена.

Данное исследование, по словам авторов, ставит перед собой задачу пройти путь *от обычных бесед до дискуссий в прессе, от бесед с друзьями до бесед на работе, от мобильного телефона до Интернета*, поскольку общение присутствует повсеместно и имеет принципиальное значение для современного общества.

Книга структурирована по классическим принципам – от частного к общему, – однако содержит и новую информацию, представленную искусным образом, превращая известные явления в нечто, открываемое самим читателем.

По словам авторов, *книга и пресса являются важными векторами социальных изменений*, что оправдывает рассмотрение вопросов общения с точки зрения средств массовой информации.



Книга состоит из пяти разделов, и начинается с раздела «*Коммуникации: задачи и модели*», в котором обсуждаются основополагающие аспекты коммуникаций, от целей человеческого общения до *Информационных и коммуникационных наук*. Основные задачи человеческого общения, считает Эдгар Морин (Edgar Morin), заключаются в информировании и самоинформировании, познаний и самопознании, для понимания и самопонимания, и т.д. Эту мысль дополняет информация от профессора Эдмона Марка (Edmond Marc), описывающего три уровня психологии общения: уровень субъекта, его мотивации и познавательной и аффективной деятельности. Этот сборник прекрасно дополняют статьи ученого Алекса Мукиелли (Alex Mucchielli), описывающего различные модели общения, в хронологическом порядке их возникновения, чтобы показать видоизменяемость определений термина *общение*. Читатель должным образом

оценит результат попыток исследователей объяснить, что такое *общение*, начиная с 40-х годов XX века, через позитивистские модели, системные модели, конструктивистские модели, с указанием, в то же время, и контекста/ситуации применения данных моделей.

Особого внимания людей, интересующихся общением и средствами массовой информации, достойна информация из последних разделов исследования: четвертая часть «*СМИ. Информация, Общение*», и пятая часть «*Новые технологии информационного общества*». Вот некоторые из

вопросов, сформулированных авторами, на которые заинтересованный читатель найдет ответ: *Как производится информация? Кому служат медиологии? Новые технологии, новое применение? Как изменил Интернет наш образ мышления?* и т.д.

Особый интерес для специалистов из СМИ могут представить мнения о степени зависимости и автономии журналистов в их профессиональной среде, а также описание двух функций средств массовой информации: *информировать и развлекать*. Другой аспект исследований СМИ, по мнению авторов, заключается в выборе и представлении информации. Авторы рассматривают критерии отбора информации, перечисляя, среди них, *макет газеты, зоны интереса журналистов и главных редакторов, технические ограничения* и пр.

Кроме того, обсуждаются вопросы разнообразия медийных каналов и публики, влияния СМИ на аудиторию. Эмпирические исследования, проведенные специалистами в данной сфере, доказали, что влияние СМИ зависит от существующих мнений и от межличностных связей получателя информации. С другой стороны, сторонники функционального подхода к данному вопросу считают, что СМИ удовлетворяют потребность в информации, развлечении и культуре, но, в то же время, отказываются видеть попытку манипулирования потребителями со стороны источников массовой информации.

Авторы, специалисты в социологии, предлагают читателю подумать над вопросом: *Как воспринимаются медийные сообщения теми, кто их принимает?* Ксавье Молен (Xavier Molenat), в статье «Восприятие, социологическая загадка» (стр. 212-217), рассказывает о результатах ряда исследований, в которых потребитель вначале рассматривается как пассивный получатель, а только затем, при помощи социологического опроса, доказывается, что восприятие медийных сообщений является самостоятельным социальным процессом, зависимым от межличностных отношений (Paul F. Lazarsfeld).

Логическим дополнением к описанному выше является исследование Даниэля Буну (Daniel Bougnoux), в котором автор выступает за новое течение – *медиологию*. Основная задача медиолога заключается, по словам автора, в изучении средств передачи информации (речь, письмо, печать, экран) для понимания эффективности определенных идей и силы слова.

Ряд статей из представленного исследования рассматривает рекламные изображения: «Реклама – между манипулированием и творчеством» Винсена Троже (Vinsent Troger), «Публичное пространство и мнение. От печати к Интернету» Марка Ли (Marc Lits), и «Значение телевизионных церемоний» в интервью с Даниэлем Дайаном (Daniel Dayan). Поскольку рекламные изображения имеют два радикально противоположных толкования, авторы предлагают нам увидеть в рекламном изображении то, чем оно является на самом деле – сообщение, использующее язык форм, цвета и движений. Хотя рекламные изображения сильно критикуют из-за их коммерческой роли, они все же создаются при помощи художественных средств. Взаимоотношение между рекламой и творческой средой сегодня усложнилось в кинематографе, утверждает Винсен Троже, поскольку новые методы привели к исчезновению афиш и возникновению фотомонтажа. Тем не менее, в содержащемся в книге интервью, Даниэль Буну убеждает нас в том, что *нам не следует бояться изображений*, объясняя это тем, что мы живем в век изображений, а изображение является характерной чертой современной культуры.

Исследования, представленные в последнем разделе – «Новые технологии информационного общества», – касаются проблем внедрения и развития информационных технологий в обществе, что способствовало существенным изменениям в общении. Авторы описывают связи, возникающие между введением ИТ и организацией труда, работой в сети, *информационализацией* производства и распространения и т.д. Кроме того, вызывают интерес и изменения, произошедшие в общении на расстоянии: Ален Ралле (Alain Rallet) рассказывает о явлении детерриториализации, начавшейся еще во второй половине XIX века, вместе с транспортной революцией. Влияние сегодняшней формы связи – Интернет – представлено в книге не столько теоретически, сколько с целью ответить на вопрос о том, является ли Интернет, предоставивший новый способ организации знаний, когнитивной революцией.

Мы решили обсудить эту книгу потому, что она несомненно представляет реальный интерес как для специалистов из сферы коммуникаций и СМИ, так и для читателя, находящегося в поиске исключительной и глубокой работы. Книга дополняет, посредством ряда исследований и статей, многочисленные исследования в данной области и включает солидный список библиографии, свидетельствующий о глубоком изучении темы.

Люба ПЕТРЕНКО

Меморандум о свободе прессы в Молдове (3 мая 2015 – 3 мая 2016)

В период с 3 мая 2015 по 3 мая 2016 пресса Молдовы сохранила статус частично свободной в докладе организации «Freedom House», а в рейтинге, составленном организацией «Репортеры без границ», наша страна спустилась на четыре позиции с прошлого года, заняв 76 место из 180 проанализированных стран. Как и в прошлые годы, журналистское сообщество осталось разделенным, а старые проблемы усугубились. Продолжил проявляться политический контроль над средствами массовой информации, подтвердилась чрезмерная концентрация СМИ в руках владельцев-политиков, а конкуренция на медиарынке была недобросовестной. Журналисты, особенно занимающиеся журналистскими расследованиями, сталкивались с проблемами при запросе информации у государственных учреждений. Случаи словесной агрессии и запугивания представителей прессы участились. В октябре 2015 года, участники первого Форума СМИ в Молдове передали властям Дорожную карту, обозначив эти и другие проблемы прессы и призвав власти принять активное участие в их решении.

Недостатки правовой базы

Хотя Программа деятельности правительства на 2015-2018 годы предусматривает утверждение нового Кодекса телевидения и радио, в отчетный период этого не произошло. Вместо рассмотрения проекта нового кодекса, парламент внес изменения и дополнения в существующий кодекс, что не привело к ожидаемым результатам. Применение закона № 28, вступившего в силу 1 ноября 2015 года, согласно которому владельцы СМИ были обязаны представить декларации о собственности под свою ответственность, обнаружило наличие концентрации в СМИ, но данный закон не предусмотрел механизмы борьбы с концентрацией. При поспешном утверждении проекта закона № 39, разработанного группой депутатов от ПСРМ, намерением которого было сократить с 5 до 2 число лицензий, которые может иметь один владелец СМИ, не был учтен переход на цифровое телевидение и другие реалии. Гражданское общество сочло этот проект несостоятельным и потребовало, чтобы президент Николае Тимофти не промульгировал закон, однако он все же был промульгирован. Были и другие неудачные попытки внести изменения и дополнения в действующий Кодекс телевидения и радио, например, два проекта

закона об обеспечении безопасности информационного пространства, которые еще не были рассмотрены парламентом.

Гражданское общество продолжает выступать за утверждение нового кодекса, который решил бы эти и другие проблемы в комплексе.

Другая проблема касается доступа к информации. Журналисты, занимающиеся расследованиями, сообщали о таких проблемах как чрезмерные платежи, взимаемые за предоставление информации некоторыми учреждениями, формальные ответы, не всегда по теме, слишком длинные сроки удовлетворения запросов информации. Центр независимой журналистики предложил несколько поправок к этому закону, которые были зарегистрированы как законодательная инициатива группой независимых депутатов. Данный законопроект пока не был включен в повестку дня парламента.

Концентрация

Тот факт, что владельцы СМИ были обязаны по закону заявить под свою ответственность об имеющейся у них собственности, подтвердил наличие концентрации, но не устранил ее. Согласно декларациям под свою ответственность, опубликованным КСТР, бизнесмен и политик от ДПМ Влад Плахотнюк владеет 4-мя телеканалами с национальным покрытием из пяти существующих – Publica TV, Prime, Canal 2 и Canal 3 – и 3-мя радиостанциями – Publika FM, Muz FM и Maestro FM. Всего они охватывают, согласно оценкам, появившимся в прессе, около 60-70% медиарынка. Депутат от ЛДПМ Кирилл Лучинский является владельцем двух телеканалов – TV7 и TNT Bravo. Бизнесмен Виктор Цопа, укrywшийся в Германии после того, как был осужден за шантаж в Молдове, является владельцем канала Jurnal TV. В 2015 году, КСТР предоставил лицензию на вещание каналу НТВ Молдова, основанному депутатом ПСРМ Корнелиу Фуркулицэ. КСТР ограничился только сбором деклараций под свою ответственность от собственников, мотивировав это отсутствием других полномочий, включая проверку достоверности деклараций. Концентрация СМИ позволяет политикам вмешиваться в редакционные политики, что ведет к ограничению свободы выражения, манипулированию

и дезинформации общественности. Она снижает уровень профессионализма журналистов и противоречит европейским нормам прессы, которые Молдова обязалась соблюдать, подписав Соглашение об ассоциации с ЕС.

Попытки ввести цензуру в Интернет

В отчетный период власти возобновили попытки ограничения свободы выражения мнения в Интернете. В отсутствие закона, регулирующего Интернет-пространство, Министерство внутренних дел вернулось к старому законопроекту о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты. Некоторые эксперты считают, что этот проект, утвержденный правительством 30 марта 2016 года, может ввести цензуру в Интернет. Гражданское общество предупреждало еще на этапе разработки, что он содержит неоднозначные положения, но авторы эти предупреждения проигнорировали. Хотя на первый взгляд он касается борьбы с детской порнографией и компьютерной преступностью, некоторые его положения непосредственно касаются свободы в Интернете, поскольку они могут привести к блокированию политически неудобных сайтов или позволить чтение электронной почты и других текстовых сообщений. Недавно группа из 28 неправительственных организаций адресовала властям открытое обращение, потребовав осуществить международную экспертизу законопроекта «Большой Брат». В настоящее время инициатива находится в парламенте на этапе публичных слушаний.

Пресса в предвыборной кампании

Действия прессы в рамках общих местных выборов, состоявшихся в 2015 году, доказали, что большинство СМИ, подвергнутых мониторингу, были политически ангажированными. Предвыборная кампания освещалась в СМИ с существенными нарушениями правовых и этических норм. Пресса проявляла политические предпочтения в зависимости от своих владельцев; практически, СМИ ассоциировались с политическими деятелями. Политики-владельцы СМИ массивно вмешивались в редакционные политики, поощряя самоцензуру, а СМИ передавали потребителям пристрастную, неполную, часто манипулирующую информацию.

Загрязнение информационного пространства

Зарубежная пропаганда продолжила влиять на местное информационное пространство. Об этом ранее сообщали в КСТР и некоторые конкуренты на выборах из гагаузской автономии, жаловавшиеся на поддержку российской прессой так называемого «кандидата Москвы» на выборах башкана. Необходимость обезопасить информационное

пространство обсуждалась и на первом Форуме СМИ в Молдове в октябре 2015 года, участники которого выступали за утверждение специальных положений, снижающих влияние зарубежной пропаганды в Молдове. Специальный закон все же не был принят, а в отсутствие законодательной базы некоторые СМИ, ретранслирующие российские телеканалы, передавали на территории Молдовы программы, по причине которых КСТР вынес им санкции, обнаружив серьезные нарушения национального законодательства. В мае 2015 года КСТР распорядился о приостановлении ретрансляции телеканала Россия 24 на территории Молдовы. Другие СМИ – Prime TV, Рен Молдова, РТР-Молдова, TV7 – были оштрафованы за показ передач с пропагандистским содержанием, ретранслируемых из России. Однако штрафы не удержали СМИ от повторения подобных нарушений. 29 марта 2016 года к телеканалу Рен Молдова вновь были применены санкции, в этот раз в виде приостановления права на показ рекламы в течение 72 часов, в результате мониторинга передачи «Военная тайна», вышедшей в эфир в конце января сего года, в которой политическая ситуация в Молдове представлялась пропагандистским образом.

Положение в государственном телевидении и радио

Государственная вещательная компания «Телерадио-Молдова» (ТРМ) находилась в процессе реформирования; некоторая реорганизация имела место, однако потребитель все еще ожидает существенные качественные изменения. По причине устаревшей техники, неэффективных расходов и долгов в размере миллионов леев, накопленных компанией, модернизация учреждения была невозможной. Сегодня ТРМ не может конкурировать с частными каналами. Избранная со скандалом на пост президента ТРМ, Ольга Бордеяну до сих пор судится с одним из членов Наблюдательного совета и еще не доказала, что обладает достаточными управленческими способностями для решения крупных проблем компании.

Необходимо сказать, что государственный канал Молдова 1 в этом году относительно сбалансировано и беспристрастно освещал предвыборную кампанию, что отметили организации, проводившие мониторинг прессы в период выборов. Государственная компания «Телерадио-Гагаузия» (ТРГ) также испытала сложные моменты. Внутренние конфликты в администрации ТРГ привели к увольнению бывшего президента компании, Анны Харламенко. Ситуация осложнилась после того, как Народное собрание Гагаузии утвердило закон о телевидении и радио, промульжированный башканом Ириной Влах в марте 2016 года.

Положение печатных СМИ

Редакторы печатных СМИ и в этот период сообщали о проблемах в работе с распространителями периодических публикаций, особенно с Государственным предприятием «Пошта Молдовой», обвиненным в неэффективности и навязывании неправомерных условий. Авторы проекта нового закона о почте (впоследствии переименованного в Закон о почтовых коммуникациях) исключили распространение периодических публикаций из перечня универсальных почтовых услуг, вопреки Директиве Европейского парламента об общих нормах развития внутреннего рынка почтовых услуг Сообщества и улучшения качества услуг. Благодаря давлению со стороны Ассоциации независимой прессы и редакторов, в проект были внесены изменения в финальном чтении, и он был приведен в соответствие с европейской директивой.

Свобода прессы в приднестровском регионе

Приднестровские власти в отчетный период усилили контроль над СМИ, с учетом еще и того, что 2015 год был годом выборов. Эти тенденции обострились со временем, и в апреле 2016 года на левом берегу Днестра операторам и фотографам был запрещен доступ в зал заседаний верховного совета региона. Приднестровские депутаты приняли это решение после рассмотрения и анализа материалов о работе верховного совета, появившихся в прессе в период с января по апрель, которые были им не по нраву. Другая причина, на которую ссылаются власти, заключается в отсутствии места в зале заседаний. В настоящее время только пресс-служба верховного совета имеет право вести видео- и фотосъемку в этом здании. Чтобы получить доступ к видеоматериалам и фотографиям, журналисты должны подать специальное заявление. Медиа-эксперты квалифицируют эти действия как проявление цензуры и ограничение свободы выражения.

Словесная и физическая агрессия против журналистов

Жестокое обращение на акциях протеста

В **июле** митингующие помешали команде канала Jurnal TV и команде новостного портала Omega снимать протест перед домом первого заместителя председателя Демократической партии Владимира Плахотнюка. В **октябре** съемочная группа телеканала Publika TV подверглась агрессии со стороны группы протестующих в «Городке Достоинства». В **ноябре**, во время протестов у Министерства внутренних дел, один из протестующих ударил кулаком в голову оператора онлайн-телевидения Today.md и оскорбительно обращался с ним. Здесь же группа граждан, не согласная с редакционной политикой канала Publika TV, высказывала ругательства в адрес журналистов этого канала. В **январе 2016**, согласно

порталу Today.md, у его оператора отобрали камеру и оборудование для прямых трансляций во время протестов у здания парламента. В **феврале** команда Publika TV подверглась словесной агрессии во время протестов у суда сектора Рышкановка в Кишиневе.

Ограничение доступа к информации

В **июле** команде канала Jurnal TV не разрешили войти в здание мэрии Оргеева. Человек, отказавшийся представиться, напал на оператора, ударил по камере и приказал охраннику учреждения вывести журналистов из здания. В **декабре** корреспондент Радио Орхей не был допущен на открытое заседание Городского совета Оргеева по причине того, что он «не был предварительно записан у секретаря». В **январе** сотруднику сайта play.md запретили снимать Георгия Кавкалюка, исполняющего обязанности главы Генерального инспектората полиции, и, по его словам, его камеру сломали. Также в **январе**, журналисты, находившиеся в офисе Демократической партии Молдовы (ДПМ) в ожидании информации о заседании Политического бюро ДПМ и объявлении кандидата партии на должность премьер-министра Молдовы, оказались запертыми в здании пока лидеры ДПМ выходили из него, избежав, таким образом, вопросы от прессы. В **марте** служба охраны мэрии Бельц запретила команде Publika TV войти к заместителю мэра, Лилии Сава, после того, как мэр муниципия Бельцы Ренато Усатый заявил для Publika TV, что не позволит журналистам этого канала участвовать в заседаниях муниципального совета.

В течение всего отчетного периода у операторов не было доступа на пленарные заседания парламента. Проблема была решена только 13 апреля 2016 года, когда Постоянное бюро парламента внесло изменения в Регламент аккредитации журналистов, позволяющие операторам вести съемку в зале заседаний. Доступ был открыт в результате давления со стороны СМИ и гражданского общества, оказанного посредством различных акций в рамках кампании «Требуем доступ в парламент!», инициированной ЦНЖ в 2014 году. В ходе кампании постоянно организовывались флеш-мобы, собирались подписи под петиции, а в дни пленарных заседаний перед зданием парламента устанавливался «Загон для прессы».

Запреты для иностранных журналистов

В **сентябре**, Илья Азар, специальный корреспондент портала Meduza.io с головным офисом в Риге, направлявшийся в Москву, был остановлен паспортной службой в кишиневском аэропорте, и от него потребовали сообщить, с кем он встречался в Кишиневе и какая информация находится в его компьютере. В **октябре**, две команды российского теле-

канала НТВ получили запрет на въезд в Молдову. Также в **октябре**, оператора Илью Налетова и звукооператора Андрея Урчука с канала Россия 24 не пустили в Молдову «из соображений безопасности».

Кибернетические и технические атаки

В **декабре** сайт RISE.md подвергся массовой DDoS атаке после опубликования ряда документов, включая предполагаемое письмо прокурора Ивана Дьякова к олигарху Владимиру Плахотнюку, а также стенограммы, раскрывающие преступные связи, приписываемые депутату ДПМ Константину Цуцу. В **январе**, национальный оператор телекоммуникаций «Moldtelecom» прервал вещание некоторых телеканалов, передававших кадры с протеста перед зданием парламента. Компания заблокировала несколько каналов, освещавших события перед парламентом – TV7, Moldova 1, Canal 2, Canal 3, ProTV Chişinău, Publika TV и Prime. В **апреле** было прервано спутниковое вещание канала TV7 из-за компании «TDB-service», предоставляющей услуги передачи телевизионного сигнала по спутниковой сети, которая прекратила выполнение своих обязательств по контракту. Вследствие этого, телезрители в большинстве населенных пунктов республики не имели доступ к программам канала TV7.

Рекомендации

Власти Молдовы должны обращаться с прессой как с социальным институтом, который может существенно способствовать демократизации страны. Для этого, мы рекомендуем руководству страны:

Предпринять эффективные меры для укрепления незави-

симости СМИ и профессионализма журналистов, в соответствии с требованиями Соглашения об ассоциации между Молдовой и ЕС:

- Реализовать без задержек положения о СМИ, включенные в Программу деятельности Правительства на период 2015-2018 годов;
- Отказаться от недобросовестной практики использования прессы в узких, партийных или личных, интересах и от вмешательства в редакционную политику СМИ, которые они финансируют в качестве владельцев;
- С большей ответственностью рассмотреть основные проблемы СМИ, представленные в Дорожной карте, разработанной на первом Форуме СМИ в Молдове, и принять реальное участие в их решении;
- Предпринять все меры для срочного утверждения нового Кодекса телевидения и радио, который привнес бы новое видение в телевидение и радио, в соответствии с международными стандартами относительно прессы;
- Как структура, регулирующая ситуацию в телевидении и радио и являющаяся гарантом общественного интереса, КСТР не должен допускать загрязнение информационного пространства ни зарубежными, ни местными СМИ;
- Государственные учреждения должны обеспечить свободный доступ журналистов к информации – это неременное условие для строительства демократического государства.

Элементы пропаганды, информационной манипуляции и нарушения журналистской этики в молдавских СМИ Отчёт о мониторинге 1 февраля - 30 апреля 2016 года

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

В период с 1 февраля по 30 апреля 2016 года Центр независимой журналистики провел мониторинг 12 средств массовой информации/СМИ (новостных порталов и телевизионных каналов) с целью выявления в распространенных материалах нарушений этических норм журналистики и элементов информационного манипулирования. Было рассмотрено каким образом соответствующие медиа освещают события в области политики, экономики, внешней политики, представляющие собой первостепенный общественный интерес, и в какой степени соблюдаются журналистские нормы, касающиеся проверки информации из нескольких источников, плюрализма мнений, обеспечения баланса в случае конфликтующих новостей и т.д. На основании положений Деонтологического кодекса и наиболее значимых научных работ в данной области были установлены приемы и техники, используемые средствами массовой информации Республики Молдова для того, чтобы воздействовать на общественность, путем распространения информации манипуляторного характера.

Цель проведения мониторинга

Цель проведения данного мониторинга состоит в том, чтобы выяснить, если при рассмотрении вопросов, представляющих собой общественный интерес, средства массовой информации соблюдают требования профессиональной этики или прибегают к приемам манипуляторного характера. Кроме того, мониторинг предполагает выявление вышеупомянутых приемов, а также ошибок, умышленно или неумышленно допущенных журналистами при изложении событий с тем, чтобы тематические исследования и мониторинговые отчеты служили поучительным целям. Еще одной задачей мониторинга является содействие повышению бдительности потребителей средств массовой информации

по отношению к рискам получения информации из недостоверных источников. Следовательно, мониторинг помогает потребителям понять, каким образом пресса может манипулировать общественностью, отличить журналистский продукт манипуляторного характера от материала, отражающего реальность беспристрастно, а также поощрять потребление информации из нескольких источников в случае возникновения сомнений по поводу достоверности определенных данных.

Критерии отбора СМИ, подвергнутых мониторингу

Зона покрытия: национальное и региональное

Язык: румынский и русский

Воздействие: тираж и аудитория

Печатные издания: Ziarul Național, Панорама (электронные версии данных изданий)

Телеканалы: Publika (новости портала Publika.md), Prime TV, Jurnal TV, Accent TV, РТР Молдова, РенТВ

Электронные СМИ: Gagauzinfo.md, Novostipmr.com, Sputnik.md, Deschide.md

Методология мониторинга

Были отобраны имевшие место в период проведения мониторинга политические, экономические и социальные события, представляющие собой первостепенный общественный интерес. На основании положений Деонтологического кодекса журналиста, а также техник информационного манипулирования, были рассмотрены способы отображения данных событий в средствах массовой информации. Язык и изображения, используемые журналистами, способ отбора событий для освещения, правильность цитирования источников, тон изложения и прочее были рассмотрены сквозь призму Деонтологического кодекса журналиста, ру-

ководств и рекомендаций в области качественных и ответственных средств массовой информации, а также понятий «манипулирование» и «пропаганда», в значениях, представленных в Социологическом словаре^[1].

Понятие «манипулирование» определяется как: «Совершение каких-либо действий для того, чтобы побудить определенного социального субъекта (лицо, группу, сообщество) думать и поступать сообразно интересам инициатора, а не своим собственным интересам путем использования определенных техник убеждения, которые намеренно искажают истину, создавая впечатление свободы мысли и решения. В отличие от влияния типа рационального убеждения, «манипулирование» не преследует более точного и глубокого понимания ситуации, а добивается запечатления в памяти определенного удобного понимания, прибегая к вводящим в заблуждение ложным аргументам, а также призывая к эмоциональным-нон-рациональным уровням».

Понятие «пропаганда» определяется как: «Действие передачи, продвижения или распространения определенных доктрин, теорий или мнений с позиций определенных социальных групп и идеологий, совершаемое систематически в целях влияния, изменения, формирования определенных мировоззрений, отношений, мнений, убеждений и поведенных. Пропаганда осуществляется таким образом, чтобы добиться целей и интересов группы, которой служит, так как не существует нейтральной или объективной по значению пропаганды».

Главные сюжеты, подвергнутые мониторингу в период с 1 февраля по 30 апреля 2016 года:

- Принятие Закона о прокуратуре (23 и 25 февраля)
- Мюнхенская конференция по вопросам безопасности (13 февраля)
- Освобождение из-под ареста «группы Петренко» (22 февраля)
- Общее собрание судей (11 марта)
- Манифестации, организованные 2 марта по случаю 24-ой годовщины начала вооруженного конфликта на Днестре (2 марта)

[1] http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf

[2] Ghid de stil cu norme etice pentru jurnaliști, API, http://www.unicef.org/moldova/Ghid_Etica_Jurnalist_RO.pdf

- Акции протеста водителей и владельцев автомобилей, зарегистрированных за рубежом (29 и 30 марта)
- Акция протеста, организованная Партией «Платформа Достоинство и правда» (24 апреля)
- Рассмотрение в судебной инстанции дела о коррупции, открытого на имя бывшего премьер-министра Влада Филата (апрель)

II. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

Данные мониторинга показывают, что определенные журналистские материалы были выполнены с отклонением от норм профессиональной этики и с некоторыми элементами, характерными для пропаганды и информационного манипулирования, среди которых отметим:

Выборочное представление фактов – Постоянные отклонения наблюдаются, в частности, в новостных материалах об акции протеста, прошедшей 24 апреля в Кишиневе, опубликованы на сайтах Publika.md, Sputnik.md, Newspmr.ru.

Однобокое представление фактов – Новостные материалы такого рода были опубликованы на сайтах Publika.md и Deschide.md, касаясь главным образом судебного процесса по делу лидера ЛДПМ Влада Филата.

Использование анонимных источников без проверки информации из независимых источников – Отклонение отмечено в случае распространения новостного материала о свидетелях защиты по делу Влада Филата на Deschide.md, Publika.md, Accenttv.md, Rtr.md.

Гиперболизация фактов – необоснованное подчеркивание, искусственное преувеличение масштаба фактов, повышенное внимание эмоциональной составляющей с целью продвижения определенных призывов или дискредитирования лиц, или групп. Данный прием был применен телеканалом Jurnal TV 24 апреля в рамках выпуска новостей при освещении антиправительственной акции протеста, организованной Платформой «Достоинство и правда».

Исключение конфликтующих сюжетов с повестки дня^[2] – Данный прием был применен, на Publika TV и Publika.md, при обсуждении и принятии в парламенте окончательного варианта проекта закона о прокуратуре.

Интерпретация/комментирование фактов – Нарушение норм Деонтологического кодекса, посредством которого журналист навязывает собственную точку зрения, было об-

наружено на [RTR](#), [Sputnik.md](#), [PEN TV](#)).

Элементы пропаганды – Постоянные отклонения наблюдаются, в частности, в новостных материалах о Мюнхенской конференции по вопросам безопасности на [RTR](#) и нескольких сюжетах, касающихся уголовного дела, в котором обвиняется Влад Филат на [Publika.md](#).

Недостоверное цитирование и интерпретация содержания источников – Техника, посредством которой высказывания источников цитируются избирательно, а журналист, при помощи определенных формулировок, расставляет нужные акценты с тем, чтобы в итоге общий смысл сказанного соответствовал интересам того, кто его распространяет; метод, используемый [Publika.md](#) при освещении акции протеста прошедшей 24 апреля.

Цитирование неизвестных экспертов и повторение определенной ложной идеи, для придания ей достоверности. Были выявлены случаи использования данных приемов в большинстве [новостных материалов](#), опубликованных на [Publika.md](#) касательно акции протеста, прошедшей в центре Кишинева, 24 апреля текущего года.

Навешивание ярлыков – применение прозвищ, уничижительных или прочих подобных эпитетов с целью умаления авторитета или дискредитирования определенного лица. Навешивание ярлыков было применено телеканалом [Jurnal TV](#) в адрес политического деятеля Влада Плахотнюка; телеканалом [Publika TV](#) в адрес предпринимателей Виорел и Виктор Цопа, и газетой [Ziarul Național](#) в адрес предпринимателя Илана Шора.

Заголовки/снимки, видео или аудио эффекты – определенные средства массовой информации отобрали те снимки и видеоматериалы, которые представили определенные лица или группы в негативном свете. Также использовались те снимки, которые лишь косвенно относились к теме статьи, но способствовали, таким образом, продвижению ведущей идеи текста, усиливая отрицательный посыл, который нужно было донести до общественности ([Publika.md](#), [Sputnik.md](#), [ZiarulNațional.md](#)).

Эмоциональное манипулирование посредством использования музыки и стихов в информационных выпусках - в [рамках выпуска новостей на Jurnal TV в 24 апреля](#).

III. АНАЛИЗ ДАННЫХ

Сюжет 1. Принятие Закона о прокуратуре (23 и 25 февраля) ^[3]

Парламентская Комиссия по праву, назначениям и иммунитету 23 февраля 2016 года рассмотрела проект Закона о прокуратуре, а также пакет законов о реформировании процедуры декларирования доходов и личных интересов государственных служащих. Данные документы обладают максимальной релевантностью, так как относятся к реформам судебной системы, а также реформам в области предупреждения коррупции, а их принятие является одним из условий, поставленных иностранными партнерами Молдовы для продолжения кредитования нашей страны.

Publika TV полностью проигнорировал предмет противоречивых дискуссий в рамках заседания комиссии, на которой депутат от Демократической партии Сергей Сырбу и тогдашний генеральный прокурор Корнелий Гурин предложили ряд поправок, раскритикованных авторами проекта. Тем не менее, в тот же день 23 февраля на этом же телеканале сообщалось, в двух новостных материалах и передаче «Newsroom», о другом случае. В рамках заседания той же парламентской комиссии Министерство юстиции во главе с министром от Демократической партии представил на обсуждение парламента законопроект, предусматривающий лишение полномочий депутатов за отказ честно *декларировать* свое имущество и интересы: **«РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПРОЕКТ: депутаты рискуют потерять свою работу, если не сделают ЭТО»**. В данном случае, была использована техника манипулирования «исключение спорных тем из повестки дня СМИ», при помощи которой уводятся внимание от действительно важных проблем и тем, заменяя их положительными и менее острыми. Здесь важная тема, представляющая интерес для общественности, была заменена материалом, в котором представители одной партии, а именно ДПМ, были представлены в исключительно положительном свете

25 февраля 2016 года, когда парламент утвердил в окончательном чтении Закон о прокуратуре, без поправок, предложенных депутатом от Демократической партии Сергеем Сырбу, который их отозвал, *PublikaTV* упомянул об этом вскользь, уделив данному сюжету 1 минуту 20 секунд в которую был включен видеофрагмент заявления спикера Андриана Канду. Другому сюжету, относящемуся к утверждению в рамках заседания парламента *декларации о намерениях законодательного органа «о стабильности и модернизации страны»* было выделено 2 минуты 31 секунда, включающие репортаж из парламента, четыре видеовставки из деклараций депутатов и обсуждение в студии с одним из репортеров *Publika TV*. Таким образом, и здесь обнаруживается тенденция *растушевки* и *замены первостепенных сюжетов, а также тех, представляющих интерес для общественности, но являющиеся менее релевантными.*

Газета *Ziarul Național* осветила данный сюжет многосторонне, но в одном случае представление фактов было затронуту *предвзятостью*, которая проявилась в основном в заголовке и снимках. Речь идет о новостном материале под названием «Непонятный лепет в парламенте. Как Сырбу аргументировал то, что ОТРЕКАЕТСЯ от спорных поправок к Закону о прокуратуре», в котором были представлены объяснения депутата от ДПМ в связи с его отказом от некоторых поправок к проекту Закона о прокуратуре, которые он предложил днем ранее. Уже из заголовка становится ясно, что новость не является нейтральной, поскольку используется ироничное «отречься» вместо нейтрального глагола «отказаться».

В тексте были использованы такие выражения как «Сырбу попытался спасти положение», «поторопился объяснить», «попытался оправдаться», которые несут уничижительное значение и которые не следует использовать в нейтральном тексте. Кроме того, на фотографии, иллюстрирующей текст, Сырбу изображен с мимикой, говорящей о том, что он находится в замешательстве, и это акцентирует идею, передаваемую через заголовок. Таким образом репортеры подчеркнули то, что было описано словами и выражениями, свидетельствующим об отношении к некоторым персонажам новостей.

Материал об обсуждениях на заседании Комиссии Парламента по вопросам права, касающихся проекта Закона о Прокуратуре, переданный каналом *Jurnal TV* 23 февраля 2016 года, соответствует стандартам сбалансированности. Длительность материала составила около четырех минут, и в него были включены видеовставки с декларациями Тудора Делиу, Раисы Аполски, Корнелиу Гурина, Влада Грибинча. Тем не менее, было обнаружено неспособность отделить факты от мнений в таком утверждении как «в поддержку поправки депутата ДПМ прыгнул генеральный прокурор» в материалах «Скандал в связи с реформой прокуратуры» (23 февраля) и «Закон о Прокуратуре утвержден» (25 февраля), отсутствовала контекстная информация. Зрителям не сообщили, почему был необходим новый Закон о Прокуратуре, почему депутаты приняли его именно сейчас, после длительных промедлений, и т.д.

Сюжет 2. Мюнхенская конференция по вопросам безопасности (13 февраля)^[4]

Программа новостей «Вести в субботу» от 13 февраля 2016 года, которая вышла в эфир в 20.00 на телеканале *РТР Россия*

[4] Tehnici de manipulare a electoratului prin cercetări de marketing, teză de doctor, Universitatea Transilvania, <http://www.unitbv.ro/Portals/31/Sustineri%20de%20doctorat/Rezumat/Vierasu.pdf>

содержала материал, касающийся мюнхенской конференции по безопасности. Данная конференция проводится традиционным образом ежегодно и в ней принимают участие главы государств и правительств разных стран. Материал, распространенный российскими журналистами, был написан в стиле редакторской колонки - содержал комментарии, личные мнения, оценочные суждения - вопреки требованиям составления новостного материала, который основывается исключительно на фактах. Приводим отрывок из текста ведущего: «Впрочем, действующий президент Украины Петр Порошенко заметно нервничал и сильно потел сегодня на панельной дискуссии скорее по другому поводу. По какому? Наша версия, возможно неожиданная, Порошенко уж слишком увлекся учениями Джорджа Сороса».

Репортаж включал много отрывков из выступлений российского премьер-министра Дмитрия Медведева и министра иностранных дел России Сергея Лаврова, а единственные видеовставки менее благоприятные для Москвы передавали заявления генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга и президента Литвы Даля Грибаускайте. Сюжет, который длился около 13 минут, содержал почти столько же личного мнения автора, сколько и фактов. Баланс источников также не был соблюден и, несмотря на то, что Петр Порошенко принял участие в мероприятии, репортеры уклонились представить в рамках сюжета отрывок из его речи или его заявления. Тем не менее, как стало известно из *других средств массовой информации*, Порошенко выступил в Мюнхене с обращением к президенту России: «Господин Путин, это не гражданская война на территории Украины, это ваша агрессия. Это не гражданская война в Крыму, это ваши солдаты, которые оккупировали мою страну. И это не гражданская война в Сирии, это ваша бомбардировка гражданского населения!...».

В заключение можно сказать, что события в Мюнхене использовались каналом РТР для продвижения официальной политики Российской Федерации, навязывания точки зрения властей, нанесения удара по противнику, его дискредитации и введения людей в заблуждение, а не для информирования телезрителей. Журналистам канала удалось добиться этого через отбор фрагментов из речей докладчиков, которые были включены в репортаж, через отбор информации, имеющей отношение к событию, через намеренное нарушение правил обеспечения сбалансированности в новостях, через комментирование фактов и высказывание обвинений без доказательств.

Телеканал *Рен ТВ* также освещал вышеупомянутый сюжет, в первый день конференции разместив на своей странице в интернете 14 новостных материалов, большая часть которых содержала оценочные суждения, иронические вы-

ражения и личное мнение журналистов. Пример: *«американский политик озвучил невразумительные требования: якобы Россия должна обеспечить гуманитарный доступ в районы, которые оказались в зоне конфликта, и освободить украинских заложников. Какой-то конкретики Керри, как всегда, не сказал. Непонятно, о каком гуманитарном доступе он говорил и причем тут Россия, а также неясно, каких «заложников» должна освободить наша страна»*. В других сюжетах и новостях, **Рен ТВ** отобрал фрагменты из речей некоторых докладчиков, в основном об отношениях США-Россия и НАТО-Россия, которые были представлены односторонне и несбалансированно, в коротких новостях, игнорируя другие темы и мнения, представленные на конференции.

Сюжет 3. Освобождение из-под ареста «группы Петренко» (22 февраля)

22 февраля 2016 года суд сектора Рышкановка муниципия Кишинев освободил из изолятора и поместил под домашний арест, под «гарантии депутатов Партии социалистов», шестерых участников акции протеста, организованной в сентябре 2015 года перед Генеральной прокуратурой, в том числе и бывшего депутата от Партии коммунистов Григория Петренко. Задержанные были освобождены вследствие представленных в суде гарантий со стороны депутатов-социалистов.

В новостном материале продолжительностью около четырех минут, представленном на **Jurnal TV** под заголовком «Группа Петренко под домашним арестом», прозвучали обвинения в адрес демократа Влада Плахотнюка, несмотря на то, что на первый взгляд очевидно он не имеет отношения к данному сюжету. При построении новостного материала был нарушен принцип баланса: предпочтение было оказано определенным источникам в ущерб другим. Автор включил два видеофрагмента заявлений Григория Петренко, две вставки с высказываниями его адвоката Анны Урсаки, одну с заявлениями Игоря Додона и один видеофрагмент заявления одного из «бывших коллег по партии» Петренко, Александра Петкова. Все выступившие высказали одну и ту же точку зрения - группу нужно было освободить раньше -, а двое из них обвинили правосудие в том, что действовала «по приказу Влада Плахотнюка».

Тот факт, что журналисты предоставили в новостном материале значительную платформу для нападок на Плахотнюка и не приложили достаточных усилий для того, чтобы узнать объективную реальность говорит о том, что помимо предоставления информации целью данного репортажа является обеспечение трибуны для предъявления обвинений в адрес Плахотнюка. Журналисты должны были бы спро-

сить Игоря Додона, почему гарантии не были представлены ранее, в течение тех шести месяцев, которые «группа» Петренко провела в заключении, а только в тот день, когда заключенные должны были встретиться с докладчиками Парламентской Ассамблеи Совета Европы, о чем говорит в своем заявлении сам Петренко. Таким образом, новостной материал стал **тенденциозным** продуктом, построенным на основе техник близким к приемам манипулирования, а не объективной журналистики.

Publika TV осветил данный сюжет новостным материалом под названием «Игорь Додон, гарант лидера «Антифа». Григорий Петренко будет находиться под домашним арестом», в котором использовались снимки, заимствованные со страницы в Facebook лидера социалистов, но отсутствовали релевантные детали, такие как запланированный *визит* делегации Парламентской Ассамблеи Совета Европы в тюрьму или ответ на вопрос, почему социалисты именно теперь предоставили гарантии в пользу освобождения шестерых задержанных. Тем не менее, словосочетание «экстремистское движение», которое якобы возглавляет Петренко, повторялось в тексте несколько раз. Так как авторы не представляют никакой другой информации о данном движении, телезрители запоминают только то, что оно является экстремистским, понятие, которое может быть ассоциировано с «опасностью», «ненавистью», «насилием». Таким образом, освобождение из-под ареста, которое является сюжетом для новостного материала, было освещено в сочетании с навешиванием ярлыков главному действующему лицу, прием следствием которого является порождение неприязни и отторжения. Ярлык «лидер экстремистского движения» не является ни доказанным, ни необходимым в новостном материале, так как Петренко и его коллеги обвиняются в массовых беспорядках, а недеятельности экстремистского характера.

На сайте канала **Accent TV** данной теме было посвящено три материала: «Депутаты-социалисты требуют освободить группу Петренко под свою ответственность», «Группу Петренко освободили под гарантию депутатов-социалистов», «Додон: освобождение политзаключенных - еще один шаг на пути к победе». Таким образом, Игорь Додон и депутаты-социалисты были представлены как положительные герои, борющиеся за освобождение «политических заключенных», но репортеры не позаботились о включении реакции на обвинения самого освобожденного, по словам которого освобождение является попыткой предотвратить встречу членов группы с представителями Парламентской ассамблеи Совета Европы. Журналисты не спросили Додона о том, почему он именно сейчас затребовал освобождение, тогда как Петренко и его коллеги находятся под арестом уже полгода. Однако в одном из материалов было про-

цитировано эмоциональное послание, написанное Игорем Додоном в [Facebook](#): «Сегодня эти ребята будут дома, со своими родными и близкими. Они обнимут своих матерей, жён и детей. Они поужинают вместе со своими близкими. Впервые за полгода дети наконец-то увидят своих отцов. Это наш главный успех на сегодняшний день». Таким образом, был применен «аргумент чувств», что является методом манипулирования, использующий чувства для придания большего доверия к посланию в ущерб представления объективной и рациональной информации.

Сюжет 4. Общее собрание судей (11 марта 2016 года)^[5]

11 марта текущего года, во Дворце Республики, в столице, состоялось традиционная Генеральная Ассамблея судей, на которой были подведены итоги деятельности судебной системы за 2015 год и обозначены проблемы. С речами о сложностях в системе выступили председатель Высшего совета магистратуры Виктор Мику, министр юстиции Владимир Чеботарь, и некоторые судьи. Поскольку это ежегодное мероприятие, и исходя из того, что Молдову в последнее время часто критикуют из-за коррупции в судебной системе и отсутствия прогресса в реформировании сектора, данная тема представляла большой интерес для общества.

Канал *Publika TV* осветил данное событие новостным материалом под заголовком «[Министерство юстиции прилагает усилия для восстановления доверия к судебной системе](#)», построенном на инициативе министра юстиции установить санкции для судей и других государственных деятелей, по вине которых Республика Молдова проиграла дела в Европейском суде по правам человека. Однако сюжет уже не новый - меры по возмещению ущерба, понесённого государством в результате проигрыша ряда дел в Страсбургском суде, [были представлены 27 января 2016 года](#), за полтора месяца доданного мероприятия - так, что данная информация имела только частичное отношение к Ассамблее. Таким образом, имеет место **смещение акцентов** и **сокрытие** других фактов, имеющих отношение к вышеуказанному событию, а именно критика, высказанная с трибуны некоторыми судьями в связи с влиянием политики на юстицию и с коррупцией в системе. Однако зрителям не удалось узнать, что действительно произошло на мероприятии - кто какие речи говорил, что думают сами судьи о проблемах в системе, как они отвечают на обвинения в отсутствии доверия и неподкупности.

Данный сюжет был аналогичным образом освещен порталом *Sputnik.md*, который воспроизвел фрагменты заявле-

ния министра юстиции, не сбалансировав [новостной материал](#) так, как того требуют нормы журналистики, реакцией второго источника, то есть представителей раскритикованной системы (Высшего совета магистратуры, Высшей судебной палаты, других судебных инстанций).

Телеканал *Prime TV* также построил свой материал на инициативе министра юстиции о возмещении финансового ущерба, нанесённого государству действиями судей и других чиновников. Под заголовком «[Реформа юстиции пугает судей](#)» новостной материал начался с утверждения: «*Инициатива министра юстиции установить финансовую ответственность для виновных в осуждении Молдовы в ЕСПЧ не угодила некоторым судьям*». Как заголовок, так и утверждение вводят потребителя в заблуждение, поскольку из дальнейшего не следует, что реформа пугает судей или беспокоит их.

Ziarul Național и *Jurnal TV* сделали акцент на критике в адрес системы и на мнениях самих судей и председателей судебных инстанций. Газета *Ziarul Național* опубликовала материал под заголовком «[ЖЕСТКАЯ критика на Общем собрании судей. Министр юстиции сообщает о НОВОВВЕДЕНИЯХ в системе](#)», цитируя судью Татьяну Рэдукану, которая говорила о плохой репутации юстиции и призвала коллег не сдаваться под возможным давлением при рассмотрении определенных дел, а также министра Чеботаря, с информацией о новшествах, которые он планирует ввести в управление судебной системой. Канал *Jurnal TV* распространил новостной материал продолжительностью около пяти минут, который был размещен на сайте под заголовком «[Стрелы во двор юстиции](#)». Репортёры телеканала выделили больше времени для выступлений магистратов, включив в материал фрагменты заявлений четырёх судей, высказавших критику в адрес Министерства юстиции и Высшего совета магистратуры, и говоривших о коррупции в системе. В то же время, о министре юстиции было сказано только то, что «как министр юстиции, так и некоторые судьи» возразили председателю ВСМ, по словам которого в 2015 году качество правосудия улучшилось.

При освещении события такого рода, на котором были высказаны несколько значимых мнений, журналисты должны были цитировать источники таким образом, чтобы был соблюден баланс мнений, и сообщать о случившемся как можно ближе к действительности. Однако информация была представлена избирательно, в соответствии с редакционной политикой упомянутых СМИ.

Сюжет 5. Манифестации, организованные 2 марта в память тех, кто погиб входе вооруженного конфликта на Днестре (2 марта)

[5] Studiu de caz, <http://www.media-azi.md/ro/node/316974>

2 марта 2016 года состоялся ряд мероприятий в *память* тех, кто погиб в ходе вооруженного конфликта на Днестре в 1992 году, включая прошедший в Кишиневе митинг с участием представителей власти. Ветераны вооруженного конфликта возложили цветы и прошли маршем к мемориальному комплексу на улице Пантелеймон Халиппа.

В выпуске новостей в 19.00 *Jurnal TV* передал новость продолжительностью около шести минут, которая спустя некоторое время была размещена на сайте под заголовком «Канду, освистанный ветеранами». Начальный видеофрагмент сюжета содержал заключительную часть речи председателя *парламента Андриана Канду* момент, когда участники митинга скандировали «Позор!». Далее журналисты проинформировали о том, что официальные лица и ветераны возложили цветы. Последовал ряд заявлений, в которых участники войны на Днестре говорили о том, что недовольны своим уровнем жизни, а некоторые из них объясняли, почему так отреагировали на речь Канду: «*Правительство страны повернулось к нам спиной и больше нас не уважает. Нам и льготы отменили, всё. Забыли о нас. Забыли дать нам квартиры, забыли дать нам подспорье...*».

Журналисты не спросили у ветеранов, какая у них пенсия, чтобы телезрители смогли оценить, маленькая она или большая, какие льготы были отменены и когда, а также каким правительством. Мнения ветеранов были представлены таким образом, что создалось впечатление, будто только нынешнее правительство несет ответственность за отмену льгот и маленькие пенсии, хотя на самом деле оно было утверждено чуть больше двух месяцев назад... Для корректного информирования журналисты должны были бы передать в эфир официальные данные о размере пенсий и компенсаций, которыми пользуются ветераны и инвалиды войны на Днестре, что соответствует этической норме, которая предусматривает проверку информации.

В том же новостном материале были включены две видеовставки, общей продолжительностью около минуты, в которых двое из лидеров Платформы «Достоинство и правда», Андрей Настасе и Александр Слусарь, раскритиковали правительство, сделав заявления политического характера. Таким образом, журналистский материал был лишен сбалансированности, событие само по себе использовалось для продвижения определенных политических деятелей и, соответственно, для дискредитирования других, чье мнение не было озвучено. Преобладали обвинительные заявления в адрес правительства, а использованные источники распространили информацию, которая не была проверена репортерами.

Publika TV сообщил в течение всего дня о мероприятиях чествования памяти, а в материале для выпуска новостей в 19.00, объединил события, которые имели место в двух населенных пунктах - Кочиерь, где велись бои в 1992 году, и Кишинев. Журналисты поговорили с тремя ветеранами, которые рассказали о некоторых моментах боевых действий, не касаясь своей нынешней жизни или ситуации в стране. Кроме того, репортаж содержал отрывок из речи Андриана Канду, а видеоматериал был смонтирован таким образом, что была пропущена реакция тех, кто его слушал. Ибо, как было видно из других источников массовой информации, ветераны кричали «Позор!»... Таким образом, была отражена лишь часть фактов.

Два новостных материала, освещающих данное событие, были размещены на портале *Accenttv.md*. В них сообщалось о том, что пройдет марши рассказывалось об акции чествования памяти, организованной Партией социалистов (ПСРМ) на мосту через Днестр у Вадул-луй-Водэ. Журналисты проинформировали в первом предложении о том, что представители ПСРМ возложили цветы на мосту. Далее текст содержал репродукцию заявлений Игоря Додона о конфликте на Днестре и обещаний лидера социалистов касательно возможных путей урегулирования посредством федерализации Республики Молдова, в случае если социалисты придут к власти. К тексту были приложены фотографии и видеофрагмент с заявлениями Игоря Додона.

Исходя из того, каким образом освещалось событие можно предположить, что авторы не стремились предоставить читателям полную информацию, а довольствовались односторонним и избирательным подходом. Более того, факты были использованы в качестве удобного случая для политического продвижения Партии социалистов и ее лидера.

Сюжет 6. Акции протеста владельцев автомобилей против увеличения дорожного сбора (29 и 30 марта 2016 года)

29 и 30 марта 2016 года несколько средств массовой информации сообщили о том, что десятки водителей заблокировали машинами трассу вблизи контрольно-пропускного пункта Кагул-Оанча, выражая недовольство положением бюджетно-налоговой политики, утвержденной правительством, об увеличении дорожного сбора для владельцев автомобилей, зарегистрированных за рубежом. В акции протеста также принимали участие владельцы автомобилей, зарегистрированных в Молдове, которые требовали не повышать акцизы на топливо и сборы на импорт автомобилей.

В передаче «*Newsroom*» от 30 марта на *Publika TV* данному сюжету было выделено десять минут, которые охватили

прямое включение корреспондента с места событий, новостной материал и обсуждение сюжета в студии с одним из журналистов Publika TV. Тем не менее, в структуре новости не нашлось места для одного из обязательных источников: протестующих водителей. Журналисты рассказали о событии, замалчивая о его инициаторах и участниках. Хотя, по сути, речь идет о конфликте между двумя сторонами - правительством и группой лиц -, аргументы одной из сторон были опущены, а аргументы оппонента - выдвинуты на первый план. Таким образом, **информация была представлена избирательно и односторонне**. Между тем, в соответствии с Деонтологическим кодексом, журналист обязан выслушать мнение всех сторон, имеющих отношение к данному сюжету. Корреспонденты не сообщили также о том, что еще одной причиной акций протеста стало увеличение пошлины на импорт автомобилей и только вскользь упомянули, во время прямого включения корреспондента с места событий, о недовольстве по поводу повышения акцизов на топливо.

Обсуждение сюжета в студии, с журналистом Александром Барбовым, было сосредоточено на недовольстве владельцев автомобилей с иностранными номерными знаками, без упоминания планируемого повышения акцизов на топливо, которое затрагивает население в целом. Гость передачи представил аргументы в поддержку предложений правительства высказал обвинения в адрес владельцев автомобилей, зарегистрированных за границей. Таким образом, данная акция протеста была представлена в передаче «Newsroom» в благоприятном свете только для одной из сторон - правительства.

Jurnal TV предложил более подробную информацию об акции протеста, но новостной материал был отмечен дисбалансом: единственным источником информации были водители; корреспонденты не включили в новостной материал аргументы Министерства финансов в поддержку предлагаемых повышений; не была представлена реакция властей на акцию протеста и обвинения, выдвинутые участниками, в одном из которых говорится, что «повышая сборы, правительство пытается вернуть украденный из банковской системы миллиард». В качестве реакции была приведена «дополнительная» фраза, в которой говорилось, что на днях «министр финансов Октавиан Армашу заявил, что власти пытаются найти пути решения данного вопроса, но дал понять, что НЕ откажется от повышения дорожных сборов».

Сюжет 7. Акция протеста, организованная Партией «Платформа Достоинство и правда» 24 апреля^[6]

В воскресенье, 24 апреля 2016 года, Платформа «Достоин-

ство и правда» организовала в Кишиневе акцию протеста, в рамках которой требовалось включительно проведение досрочных парламентских выборов одновременно с выборами президента страны - 30 октября 2016 года. Акция протеста началась на Площади Великого Национального собрания, после чего митингующие окружили здание правительства. Впоследствии они прошли до дома демократа Влада Плахотнюка на ул. Болгарской и до здания принадлежащей ему компании «GBC» на бул. Кантемира, где произошли столкновения между протестующими и кордонами правоохранительных органов. Из толпы в полицейских полетели яйца и камни. На следующий день глава МВД сообщил, что в результате воскресных событий пострадали 17 полицейских, и по факту беспорядков инициировано уголовное дело.

В новости, представленной вечером 24 апреля на канале *Publika TV* были выявлены элементы **сокрытия фактов, смеси правды и ложных фактов**, а также **выборочное представление фактов**. Приводим пример из текста: «Через несколько минут протестующие прорвали полицейский кордон возле здания муниципальной прокуратуры по ул. Болгарской». В действительности, участники акции собрались там для пикетирования дома, в котором живет Влад Плахотнюк. По этой же причине там находился кордон полиции, а не для защиты здания муниципальной прокуратуры, как вытекает из новости. Журналисты **скрыли причину**, по которой колонна манифестантов находилась именно в том месте. Это могло ввести потребителей информации в заблуждение, создавая впечатление, что неуправляемая толпа сметает все на своем пути и нападает на полицейских. Еще один пример: «Другая группа протестующих направилась к офисному зданию, прорвала полицейский кордон, бросая камни и пытаясь перевернуть автобус». Однако манифестанты направилась к соответствующему офисному зданию совсем не случайно - там находится компания «Global Business Center», принадлежащая политике и бизнесмену Владу Плахотнюку, которого протестующие обвиняют в захвате государства. Следует отметить, также, что была сокрыта информация о том, что лидеры протестов призывали людей сохранять спокойствие и не допускать насильственные действия, а также о том, что говорилось о существовании возможных провокаторов.

В новостных материалах на *Publika TV* отсутствовала и другая важная информация о данной акции протеста. В частности, ничего не говорилось о принятии резолюции, о требованиях, сформулированных протестующими, об обвинениях в адрес власти и др. Таким образом, потреби-

[6] <http://www.unitbv.ro/Portals/31/Sustineri%20de%20doctorat/Rezumat/Vierasu.pdf>

тель узнал лишь избирательную информацию о событии. В большинстве новостей об акции протеста, появившиеся в первой половине 24 апреля на *Publika TV* и *Publika.md*, повторялась фраза: «Эксперты считают, что эта акция протеста является началом предвыборной кампании Партии «ДП», за которой стоят олигархи Виктор и Виорел Цопа». Однако не было названо ни одно конкретное имя эксперта, озвучившего эту идею. Таким образом, налицо попытка отвлечения внимания от требований протестующих и навязывание идеи о том, что речь идет о предвыборной акции.

В другом материале на *Publika TV* была приведена **неточная цитата**, вследствие чего изначальная идея сюжета была искажена: «Наблюдатели CReDO: Протесты в центре столицы - это хулиганство в серьезной форме». Председатель *Центраресурсовно правам человека* (CReDO) Сергей Остаф перечислил, на своей странице в Facebook, предварительные заключения наблюдателей CReDO относительно прошедшей акции протеста, а также отметил, что кидание камнями в полицейских - произошедшее на ул. Болгарской и на пр. Кантемира - можно расценивать как «хулиганство в серьезной форме». Журналисты вырвали из контекста определение «хулиганство в серьезной форме» и, используя его в заголовке, распространили на акцию протеста в целом. Однако на Площади Великого Национального собрания не было зарегистрировано никаких насильственных действий. Данный прием манипулирования посредством заголовка признан **специалистами** одним из самых распространенных, в особенности в электронных СМИ, где большая часть потребителей читают и запоминают только заголовки. Также неправильным образом, была приведена цитата из заявления сотрудника делегации Европейского союза в Кишиневе, пожелавший остаться анонимным, который беседовал с репортером портала *Newsmaker.md*, перепечатанная *Publika.md*. Портал *Novostipmr.com* со ссылкой на *РИА Новости* сообщил только о мотиве акции протеста и о том, что манифестанты окружили здание правительства. Остальные факты, такие как пикетирование двух зданий столкновения с полицией, были опущены.

В некоторых новостных материалах, опубликованных 24 апреля на *Sputnik.md*, факты были **интерпретированы** и были **высказаны оценочные суждения**, выдающие мнение авторов. К примеру, в новостном материале «**Организаторы акций протеста готовят себе алиби**» утверждается: «*Определенный телеканал, приближенный к Платформе «ДП», готовит почву для того, чтобы организаторы воскресной акции протеста вышли сухими из воды в случае, если события перерастут в насильственные действия*». Наличие собственного мнения репортера в новостном материале противоречит **Деонтологическому кодексу**, который требует от журналистов представить факты нейтральным обра-

зом, без выражения личного мнения.

На канале *Jurnal TV*, в новостном материале под названием «**Очередная массовая акция протеста в столице**», один из лидеров Платформы «ДП» назвал с трибуны председателя Высшей судебной палаты Михая Поалелундж «самым коррумпированным судьей в Республике Молдова», без предоставления права на реплику затронутой стороны. Как *Publika TV*, так и *Jurnal TV* использовали ярлык «олигарх» во всех новостных материалах, в которых упоминались, соответственно, политический деятель и предприниматель Влад Плахотнюк, владелец данного телеканала, и предприниматель Виктор Цопа, владелец *Jurnal TV*, который сейчас проживает в Германии. **Навешивание ярлыков** призвано снизить уровень доверия и авторитет соответствующих лиц, следствием которого является развитие речевых клише, а затем стереотипов мышления.

Также на *Jurnal TV* были выявлены элементы **эмоционального манипулирования посредством использования музыки и стихов**. В выпуске новостей в 19.00 был передан **видеоматериал**, служивший фоном перед и после блока новостей об акции протеста, прошедшей 24 апреля. Таким образом, на фоне людей, собравшихся на Площади Великого Национального собрания, прозвучала «Песнь зари» на стихи Алексея Матеевича, песня с ярко выраженным посылом призыва к восстанию. Стихи и музыка признаны в качестве методов эмоционального воздействия и манипулирования людей. Использование этого метода допускается в случае фильмов, развлекательных передач или документальных фильмов, но никак не во время информационных выпусков. В данном случае *Jurnal TV* подменил организаторов акции протеста, превратившись в одну из трибун, с которых людей призывали участвовать в мероприятии. Тот же выпуск новостей на *Jurnal TV* был отмечен другой техникой манипулирования с элементами пропаганды - **гиперболизация фактов**. Данный прием предполагает необоснованное подчеркивание, искусственное преувеличение масштаба фактов, повышенное внимание эмоциональной составляющей с целью продвижения определенных призывов или дискредитирования лиц/групп. Так, в рамках этого выпуска новостей прошедшей акции протеста было отведено 45 минут из 49, сколько длился весь информационный выпуск. Выступающим с трибуны и их сторонникам была отведена большая часть времени, хотя многие из них высказали одни и те же идеи.

Сюжет 8. Рассмотрение в судебной инстанции дела о коррупции, открытого на имя бывшего премьер-министра Влада Филата (апрель)

В апреле 2016 года состоялся ряд слушаний в судебной инс-

танции свидетелей по уголовному делу о извлечении выгоды из влияния и пассивной коррупции, открытого на имя бывшего премьер-министра Влада Филата. Так как данное дело является резонансным, учитывая, что впервые в Республике Молдова бывший премьер-министр оказался на скамье подсудимых, средства массовой информации активно следили за ходом заседаний, несмотря на то, что они проводились за закрытыми дверями.

На *Publika TV* и *Publika.md* определенные новости, касающиеся данного сюжета, основывались на одном единственном источнике - заявлениях прокурора по делу -, без проверки его утверждений и без представления реакции со стороны адвоката. Приводим пример новостного материала такого рода от 9 апреля: «Заслушаны новые свидетели в деле Влада Филата: объект обвинения полностью подтвердился». В материале говорится, что были заслушаны Юрий Лянкэ, Виктор Бодю, Виктор Барбэнягрэ, и Вячеслав Ионицэ, а также приводятся слова прокурора: «На основании свидетельских показаний **объект обвинения в деле Влада Филата подтвердился полностью**, в частности, влияния подсудимого над данными лицами, которые занимали государственные должности в период 2013 года, когда был **выпущен дополнительный пакет акций «Banca de Economii»**. Другие источники новостей не были представлены. Журналисты не приложили никаких усилий для того, чтобы проверить или подтвердить высказывания прокурора путем интервьюирования упомянутых лиц, то есть самих свидетелей, некоторые из которых при выходе сделали заявления для прессы. На основании данного **упущения** можно сделать вывод, что журналисты хотели донести до общественности только одну точку зрения - позицию обвинения - и намеренно не выяснили мнение прямых источников и противной стороны. **Факты были изложены однобоко, что является** нарушением части 2.2, главы II Деонтологического кодекса журналиста, которая гласит, что «Журналист интересуется мнениями всех сторон, имеющих отношение к событию».

15 апреля портал *Deschide.md* опубликовал новостной материал^[7] под названием «Эксклюзив. Список свидетелей, на которых надеется Влад Филат», в котором воспроизводится список из 18 человек. Про них говорится, что являются свидетелями защиты, а также, что их имена были раскрыты анонимными источниками. Ни *Deschide.md*, ни другие медийные учреждения, перенявшие данный новостной материал, такие как *Publika.md*, *Accenttv.md*, *Bloknot-moldova.md*, с которого он был перенят *Rtr.md*, не приложили ни-

каких усилий для того, чтобы проверить информацию или спросить мнение адвоката. Также ссылаясь на анонимный источник, представленный как «очень информированный», *Rtr.md* опубликовал новостной материал под названием «Источник: администратор страницы Филата в Facebook - Анжела Гонца». Статья, перепечатанная с портала *Sputnik.md*, цитирует прокурора Адриану Бецишор, которая утверждает, что правоохранительные органы идентифицировали администратора страницы Филата в Facebook, но не разглашают его имени. Анонимный источник, который свидетельствует, что администратором является жена Влада Филата, дополняет, таким образом, высказывания прокурора. Использование анонимных источников не является практикой хорошей журналистики, из частую служит распространению ложной информации¹⁶. Использование анонимных источников приемлемо только при определенных условиях и требует обязательной проверки у других независимых источников.

19 апреля, когда состоялось очередное судебное заседание по делу Влада Филата, *Publika TV* обнародовал новостной материал под заголовком «Тюрьма или отель класса «люкс»? Условия, в которых Влад Филат ожидает приговора». На основании снимка, перенятого с портала *Today.md*, была описана камера, в которой содержится в заключении бывший премьер-министр. Условия содержания сравнивались с условиями проживания в отеле: «*Влад Филат находится в одиночной камере тюрьмы №13, а условия, в которых он ожидает вынесения приговора, сравнимы скорее с условиями в отеле, чем в тюрьме*». Была приведена цитата из короткого заявления адвоката защиты, который утверждал, что на тот момент его подзащитный отбывал наказание в одиночной камере. Также вскользь упоминалось о прошедшем в тот день заседании по вышеприведенному делу. О том, что в тот же день, депутаты фракции ЛДПМ подали в очередной раз гарантийное письмо с просьбой освободить Влада Филата, но судебная инстанция отклонила ходатайство, потребители узнали из других средств массовой информации. Умышленное упущение данной информации, смещение акцентов новостного материала с попытки коллег (которые настаивают на неуместности ареста) освободить Влада Филата на описание условий содержания, охарактеризованных как «люксовые», предоставляет общественности искаженную реальность. У потребителя создается впечатление, что Владу Филату в тюрьме были созданы преференциальные условия.

21 апреля, когда судьи продлили ордер на арест Влада Филата еще на 30 дней, на *Publika.md* появился новостной материал «Дело Влада Филата: свидетели, отобранные защитой, не спешат на помощь бывшему премьер-министру». Кроме того, что информация основывалась на одном

[7] Studiu de caz, <http://mediacritica.md/studiu-de-caz-adunarea-generalajudecatorilor-prestatia-ministrului-justitiei-vs-vocea-neazuzita-magistratilor/>

единственном источнике (заявлениях прокурора), журналисты упомянули лишь вскользь об истинной теме новостного материала - продление ордера на арест ещё на месяц - и сосредоточились на информации, которая была уже ранее опубликована (у защиты якобы имеются проблемы с обеспечением присутствия свидетелей). Данный прием может быть квалифицирован как умышленное упущение и **повторение в манипуляторных целях**.

Таким образом, была предпринята попытка отвлечь внимание от того, что, несмотря на ходатайства защиты и коллег по партии, Влад Филат остается под стражей, и в то же время, аккредитовать идею о том, что обвиняемому нечем защищаться, так как свидетели не хотят давать показаний.

Определенные новостные материалы о процессе Влада Филата, размещенные на *Publika.md* и *Sputnik.md* сопровождались фотографиями, на которых бывший премьер-министр изображен с различными гримасами. Они могут быть истолкованы как выражение замешательства, недовольства, дискомфорта. На других снимках Филат просто представлен в неэстетичном виде. В журналистике, видеоматериалы или фотографии служат в качестве доказательства с места событий для того, чтобы придать достоверности информации, а также помочь читателю лучше понять приведенные сведения. В случае если фотографий с места событий нет, журналисты могут использовать фотографии или видеоматериалы из архива, которые имеют отношение к теме разговора. В описанных выше случаях, хотя существует возможность размещения видеоматериалов или фотографий, сделанных до или после заседаний суда, журналисты выбрали прикрепить к текстам старые фотографии с Владом Филатом. Некоторые из них были сняты в здании парламента и не передают какой-либо информации об изложенном вопросе, однако, показывают бывшего премьер-министра в плохом свете.

В одном из материалов касательно данного сюжета, опубликованном 13 апреля на *Ziarulnational.md*, под заголовком «Судебные заседания по делу Филата могут стать публичными. Свидетели защиты дадут показания в суде», предприниматель Илан Шор представлен как «неоднозначный Илан Шор». Навешивание ярлыков, в частности, в новостных материалах является практикой несоответствующей деонтологическим нормам. Специалисты в области коммуникации включают навешивание ярлыков в ряд методов информационного манипулирования, аргументируя это тем, что данное явление способствует созданию словесных клише, которые, в свою очередь, влекут за собой создание определенных клише мышления^[8].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- Часть средств массовой информации, подвергнутых мониторингу, освещали события, которые стали предметом данного исследования, с отклонениями от Деонтологического кодекса журналиста, а именно: передавали информацию, основываясь на только одном источнике, преувеличивали факты, распространяли интерпретированную информацию, использовали ярлыки, в ущерб сбалансированной информации и плюрализма мнений. Случаи нарушения норм профессиональной этики и использования техник информационного манипулирования были выявлены, в основном при изложении событий внутреннего первостепенного политического значения, а также сюжетов внешней политики касающихся конфликтных ситуаций.
- Элементы информационного манипулирования и пропаганды были выявлены в новостных материалах, подготовленных *Publika TV*, *РТР*, *РЕН ТВ*, *Jurnal TV*, *Sputnik.md*, *Accenttv.md*.
- Определенные подвергнутые мониторингу учреждения, через распространенные сюжеты политической направленности, благоприятствовали одним политическим деятелям, в то время как других представляли в неблагоприятном свете посредством текста и изображений, искажая, таким образом, действительность.
- Средства массовой информации, распространяющие контент на русском языке, осветили события, произошедшие в России, Украине и Сирии в благоприятном свете исключительно для Российской Федерации (посредством отбора сюжетов, формулировки текста, комбинирования снимков, строения сюжетов, заголовков), представив, таким образом, неполную и одностороннюю информацию.

РЕКОМЕНДАЦИИ

- При создании новостных материалов и построении выпусков новостей, в целом, средства массовой информации должны руководствоваться исключительно нормами Деонтологического кодекса и стандартами качества в журналистике для того, чтобы должным образом отражать реальность, а также представить обществу объективную, нейтральную и четкую информацию.

[8] <http://deschide.md/ro/news/politic/26398/EXCLUSIV--Lista-martorilor-in-care-pune-speranta-Vlad-Filat.htm>

- Журналисты должны отказаться от практики одностороннего представления фактов, использования анонимных источников без проверки информации, интерпретирования информации, не распространяемой в рамках аналитических рубрик или передач.
- Издатели и редакторы, которые перенимают новостные материалы у других каналов и ретранслируют их, должны дополнять и проверять распространяемую информацию из независимых источников в случае, если данные материалы не являются исчерпывающими или происходят из анонимных источников.
- Средства массовой информации должны отбирать сюжеты, руководствуясь общественными, а не политическими или интересами другого характера владельцев медийных трестов.
- Средства массовой информации не должны вставать на место политических групп тогда, когда они критикуют положение вещей в государстве и призывают людей к акциям протеста или беспорядкам. Задачей журналистов является изложение фактов нейтральным, эквидистантным образом.
- Владельцы и руководители медийных учреждений должны воздержаться от преобразования средств массовой информации в инструменты пропаганды и манипулирования общественным мнением.
- Координационный совет по телевидению и радио должен проследить, в какой мере вещатели обеспечивают плюрализм мнений и соблюдают законодательство страны, а также европейские нормы в области телерадиовещания о корректном, объективном и плюралистическом информировании, а также принять меры в случае необходимости.
- Потребителям прессы рекомендуется осведомляться из нескольких источников для того, чтобы избежать риска получения недостоверной, манипуляторной информации.

Отчет по мониторингу был проведен на основе анализ примеров, разработаны экспертом СМИ Виорика Захария.

Содержание

СВОБОДА ПРЕССЫ

- 1 Дни свободы прессы – обзор основных мероприятий

ГОСУДАРСТВО И ПРЕССА

- Алина РАДУ*
3 Деолигархизация СМИ и... забота о Благодатном Огне
Дорин СКОБИОАЛЭ
5 Назад в будущее или в Молдове все равны, но некоторые более равны, чем другие

БУКВА ЗАКОНА

- Оливия ПЫРЦАК*
6 Регулирование Интернета в Молдове: за и против
Татьяна ПУЮ
8 Какие нормы нарушают молдавские должностные лица, когда отказываются участвовать в телевизионных программах?

БОРЬБА С ПРОПАГАНДОЙ

- Виктор ГОТИШАН*
10 Как нам защитить свое информационное пространство?

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЭТИКА

- Людмила АНДРОНИК*
12 Молдавская пресса и апогея отчуждения

ОНЛАЙН ПРЕССА

- Александр ЛЕБЕДЕВ*
14 Электронные СМИ — гонка доверия в пространстве, благоприятном для манипулирования

ОПЫТ

- 16 Анета Гросу, главный редактор «Ziarul de Gardă»: Независимая журналистика представлена в основном женщинами

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ

- Люба ПЕТРЕНКО*
18 От обычных бесед к дискуссиям в прессе

ПРИЛОЖЕНИЕ

- 20 Меморандум о свободе прессы в Молдове (3 мая 2015 – 3 мая 2016)
24 Элементы пропаганды, информационной манипуляции и нарушения журналистской этики в молдавских СМИ. Отчёт о мониторинге 1 февраля - 30 апреля 2016 года

Центр Независимой Журналистики

ISSN 1857-002x

Директор: Надин ГОГУ

Мнения представленные в ММ,
не обязательно отражают точку зрения ЦНЖ

Авторы:

*Алина РАДУ, Дорин СКОБИОАЛЭ, Оливия ПЫРЦАК,
Татьяна ПУЮ, Виктор ГОТИШАН, Людмила АНДРОНИК,
Александр ЛЕБЕДЕВ, Люба ПЕТРЕНКО*

Главный редактор:
Татьяна КОРАЙ

Координатор:
Олга ЦЫГАНЕСКУ

Переводчики:
Берлизо Групп

Внутренние фото:
Архив ЦНЖ, Андрей МАРДАРЬ

Компьютерная верстка:
Ион ПРОФОР

Просим направлять комментарии и предложения в
Центр Независимой Журналистики
Ул. Щусева 53, 2012, Кишинев,
Тел: (+373 22) 213652, 227539
факс: (+373 22) 226681

e-mail: info@ijc.md
http: www.media-azi.md

Статьи, опубликованные в рубриках «Свобода прессы», «Государство и пресса», «Буква закона», «Борьба с пропагандой», «Профессиональная этика», «Онлайн медиа» были разработаны в рамках проекта «Общественные кампании для обеспечения прозрачности структуры собственности СМИ, доступа к информации и продвижение ценностей ЕС и европейской интеграции», осуществляемого ЦНЖ, который, в свою очередь, является частью проекта «Партнерство для Устойчивого Гражданского Общества в Молдове», осуществляемого FNI 360.

Публикация данного материала стала возможной благодаря щедрой помощи американского народа, предоставленной через Агентство США по международному развитию (USAID).

Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.