



Legea protecției martorilor

Legea protecției martorilor

vul principal

Mari

le celor care traficea

pericolul, plasarea temporară

exteriorului, examinarea cauza

medie

pericolul, plasarea temporară

exteriorului, examinarea cauza

medie

pericolul, plasarea temporară

exteriorului, examinarea cauza

medie

pericolul, plasarea temporară

exteriorului, examinarea cauza

medie

pericolul, plasarea temporară

exteriorului, examinarea cauza

medie

pericolul, plasarea temporară

exteriorului, examinarea cauza

medie

pericolul, plasarea temporară

exteriorului, examinarea cauza

medie

pericolul, plasarea temporară

exteriorului, examinarea cauza

medie

mass-media

Июнь 2015



в Молдове

Horizont la nivel internațional

Horizont la nivel internațional

Remarcăm... din R. Moldova a de pând cu aprilie 2003, de "consolidare a și protecție a martorilor de trafic de ființe umane scopurile urmărite, OS

Дни свободы прессы. В этом году – с мощным антикоррупционным посланием

Основные организации в сфере масс-медиа – Центр независимой журналистики (ЦНЖ), Ассоциация независимой прессы и Ассоциация электронной прессы – дали старт Дням свободы прессы в Молдове (4-8 мая). Дни свободы прессы начались с представления Меморандума свободы прессы (3 мая 2014 г. – 3 мая 2015 г.). В документе, который подписали 9 неправительственных организаций в сфере масс-медиа, представлены основные проблемы молдавских СМИ в этот период.

Директор ЦНЖ Надин Гогу выделила главные пункты Меморандума: наступление российской пропаганды в нашей стране посредством телевещателей, которые ретранслируют программы некоторых российских каналов; прозрачность структуры собственности масс-медиа, которая еще не обеспечена, так как соответствующий закон вступит в силу только осенью; опасность концентрации СМИ в руках определенных групп политиков, в том числе в процессе перехода от аналогового телевидения к цифровому. В этой связи Надин Гогу напомнила и о неподобающем поведении медийных учреждений во время избирательной кампании в прошлом году, об отсутствии независимости у Координационного совета по телевидению и радиовещанию, Наблюдательного совета общественной компании «Телерадио-Молдова», региональной общественной компании «Телерадио Гагаузии» и др.

В своих рекомендациях властям, которые были включены в Меморандум, НПО в сфере масс-медиа предлагают не затягивать с реализацией программы деятельности правительства в сфере масс-медиа на 2015-2018 гг., обеспечить безопасность информационного пространства Молдовы законными механизмами, которые не нарушали бы права на свободу слова и другие ценности свободной прессы. Кроме того, властям предложено обеспечить доступ представителей СМИ к пленарным заседаниям парламента. Эта проблема находилась в центре внимания весь последний год.

В свою очередь, **директор Ассоциации независимой прессы Петру Маковой** представил некоторые данные, свидетельствующие о незащищенности журналистов на глобальном уровне. Так, по данным Международного комитета защиты журналистов, с 1992 по 2015 годы в мире были убиты 1122 журналиста. «На них напали, убили за то, что они – журналисты», - заявил директор Ассоциации



независимой прессы. По словам эксперта, хотя в Молдове к счастью таких случаев не зарегистрировано, «у нас тоже не обеспечена защита журналистов». В качестве примера Петру Маковой привел целый ряд случаев физической и вербальной агрессии против представителей масс-медиа, которые также были приведены в Меморандуме. В частности, Петру Маковой напомнил о случае избияния в июне 2014 года активиста Олега Бреги, за которое до сих пор никто не наказан. Не случайно в 2014 году Молдова опустилась на 16 пунктов в рейтинге международной организации «Репортеры без границ». Директор Ассоциации независимой прессы призвал власти осознать, что «журналисты являются ключевым элементом в демократическом обществе».

Руководитель Ассоциации электронной прессы Ион Бундуки привел данные глобального Индекса восприятия коррупции, в котором Молдова занимает последнее 144-е место по части восприятия коррупции в юстиции. «Вот до чего мы докатились. Была определенная надежда относительно масс-медиа в 2009 году, но она не оправдалась. Весь мир отмечает День свободы прессы только один день, а мы уже на протяжении многих лет пытаемся организовать декаду/неделю или Дни свободы прессы для того, чтобы добиться больше свободы для прессы», - констатировал Ион Бундуки.

В этой связи эксперт обратил внимание на то, что в июне этого года завершается переход к цифровому телевидению, но правительство приняло соответствующую программу только две недели назад. «Когда уже нужно заканчивать,

мы только начинаем», - прокомментировал ситуацию глава Ассоциации электронной прессы, призвав журналистское сообщество к солидарности, потому что информация – это фактор благополучия. «Как мы информированы, так и голосуем», - заключил Ион Бундуки.

Программа мероприятий по случаю Дней свободы прессы была насыщена и богата на события.

Петиция «Мы хотим свободный доступ в парламент!»

Петиция по поводу решения проблемы доступа журналистов на пленарные заседания парламента, которую подписали сотни представителей прессы и потребителей медийных продуктов, в том числе на сайте www.media-azi.md, была передана руководству законодательного собрания год назад, однако народные избранники ее еще не рассматривали.

«Требуем от руководства Парламента Республики Молдова безотлагательно решить проблему доступа представителей СМИ в зал заседаний законодательного органа и выполнить свои прежние многочисленные обещания. Ограничение доступа журналистов на пленарные заседания парламента и размещение их в отдельном помещении, не приспособленном должным образом для нормальной работы, является нарушением права на свободу слова и права на труд. Кроме того, эти меры противоречат принципу прозрачности процесса принятия решений», - отмечается в петиции.

Кампания «Пресса и граждане требуют: Остановите коррупцию!»

По случаю Дней свободы прессы Центр независимой журналистики совместно с другими неправительственными организациями в сфере масс-медиа инициировал кампанию «Пресса и граждане требуют: Остановите коррупцию!». Авторы инициативы призывают журналистское сообщество проявить солидарность и принимать активное участие в борьбе с коррупцией, которая «негативно воздействует на жизнь граждан во всех сферах: экономической, социальной, культурной, в образовании и юстиции».

Исходя из того, что каждая медийная организация заботится об общественных интересах и пишет для граждан, НПО в сфере масс-медиа рекомендуют СМИ публиковать эти слова с 4 по 8 мая на страницах своих изданий, в новостных или тематических передачах на радио, телевидении, а также на информационных сайтах и порталах.

«Призываем вас проявить солидарность и доказать, что масс-медиа может быть сторожевым псом общества, может привлечь внимание к насущным проблемам населения и оказывать давление на руководство государства для

реальной борьбы с коррупцией», - говорится в обращении неправительственных медийных организаций.

Доска позора «Враги прессы» - еред зданием парламента

Центр независимой журналистики (ЦНЖ) представил так называемую доску позора «Враги прессы». Мероприятие было организовано перед зданием парламента в знак протеста против попыток некоторых депутатов ограничить свободу слова. Своими действиями парламентарии ограничили деятельность журналистов Республики Молдова с 3 мая 2014 года по 3 мая 2015 года.

«Эта акция призвана напомнить властям о том, что, став государственными чиновниками, они должны быть более терпимыми к масс-медиа, допускать больше критики со стороны СМИ, так как пресса имеет право и обязана освещать деятельность администрации, в том числе критически», - сказала директор ЦНЖ Надин Гогу перед участниками флешмоба.

На «доске позора» представлены фотографии «героев» рубрики «Враги прессы» на портале ЦНЖ «Media Azi». В частности, место на «доске позора» заняли: председатели парламента, которые не решали проблему доступа журналистов на пленарные заседания депутатов; авторы неоднозначных законопроектов, принятие которых может ограничить свободу прессы; депутат, участвовавший в инциденте с применением физической силы против одной журналистки и другие. Несмотря на то, что о «заслугах» этих чиновников перед национальными СМИ в свое время говорилось, установлением этой «доски позора» организаторы акции хотели обратить внимание властей на то, что свободная пресса действует на базе европейских стандартов и ценностей, которые должны соблюдать и они, а не только представители масс-медиа.

«В качестве представителей гражданского общества мы вели и будем вести мониторинг происходящего и каждый раз, когда чиновники, ответственные за принятие решений, попытаются ограничить свободу прессы, мыотреагируем», - заявила Надин Гогу. Директор ЦНЖ призвала журналистов сообщать о случаях агрессии или превышения власти со стороны чиновников, уточнив, что доска позора «Враги прессы» - это не однодневная акция. «Мы вернемся через год в рамках Дней свободы прессы с новой доской. Искренне надеюсь, что тогда доска будет не такой большой и будет содержать меньше имен. Надеюсь, что власти извлекут урок из этой акции», - сказала журналистам Надин Гогу.

(Media Azi, 4-8 мая 2015 года)

Цифровое телевидение – ставка на миллиард. О ком молчат власти?

При подписании Соглашения в ходе Региональной конференции радиосвязи, проходившей в Женеве в 2006 году, и его ратификации Законом №69-XVI от 27.03.2008 Республика Молдова взяла на себя обязательство прекратить аналоговое вещание. Большинство существующих сетей наземного аналогового вещания не могут использоваться для трансляции цифрового сигнала за исключением передатчиков, выпущенных после 2011 года. Таким образом, переход к цифровому вещанию коснется практически всех радио- и телеоператоров, которые будут вынуждены инвестировать в модернизацию. Спектр частот – ограниченный ресурс, находящийся в собственности государства, за который соперничают несколько операторов. Переход к наземному цифровому вещанию должен был разрешить эту проблему.

Основной целью перехода к цифровому вещанию является обеспечение равного доступа к альтернативным источникам информации и увеличение количества принимаемых телеканалов до 42. По крайней мере 12 из них необходимо будет обеспечить национальное покрытие. Еще 12 получат статус региональных вещателей, а остальные станут местными операторами. Единственной проблемой остается рынок рекламы, который не в состоянии предоставить возможности для ведения бизнеса всем его участникам. Кроме того, расходы телеканалов на трансляцию крайне велики и для национальных операторов составляют около 30 тысяч Евро в месяц, что делает эту услугу довольно непривлекательной. В качестве подтверждения, в мун. Кишинэу на каналах 58 и 61 работают в режиме тестирования два передатчика наземного цифрового телевидения, принадлежащие ГП «Radiocomunicații» (стандарты DVB-T и DVB-T2, сжатие MPEG-4). Эти два передатчика транслируют всего 18 радиостанций и телеканалов (при мощности в 30) на расстояние примерно 30 километров от кишиневской телебашни.

Точка отсчета для телевидения и радио. Тайная борьба за рынок дистрибуции

Переход к наземному цифровому вещанию не сводится, как ошибочно полагают, лишь к некоторым техническим изменениям, а является сложным процессом модернизации телевидения и радиовещания. Это настоящая точка отсчета и шанс, который мы не имеем права упустить. Высокая степень открытости данной сферы и чрезмерное про-



никновение в нее зарубежных радиостанций и телеканалов вынуждают нас воспользоваться этой возможностью для проведения основательных реформ. Тем не менее, во властных кругах все еще ведутся споры о том, целесообразно ли введение цифрового вещания и создание мультиплексов или развитие кабельных сетей и распространение телевизионного сигнала операторами посредством IPTV. В основе этих споров – возможности для ведения бизнеса, которые предоставляют новые реалии рынка.

Анализ рынка дистрибуции показывает, что 69,4% домохозяйств принимают телевизионный сигнал при помощи антенны в аналоговом формате. 5% домохозяйств не располагают никаким доступом к услугам телевидения. 25,34% домохозяйств являются абонентами кабельных сетей, при этом 19,79% из них пользуются услугами IPTV. Проще говоря, лишь 1/4 потребителей услуг телевидения в Республике Молдова являются плательщиками, а по состоянию на 2014 год объем рынка оценивался в 162 миллиона леев. Интереснее всего то, что объем и стоимость распределительной сети, принадлежащей АО «Moldtelecom», увеличиваются, при этом перспективы рынка дистрибуции, в частности посредством IPTV, исключительно радужные. При сохранении нынешних параметров можно говорить об объеме рынка в размере 650 миллионов леев в год. Эта сумма может легко увеличиться до 1 миллиарда 86 миллионов леев в условиях абсолютной монополии АО «Moldtelecom».

Слишком небольшие и слишком многочисленные

Как было сказано выше, переход к наземному цифровому вещанию может предоставить новые возможности теле-

каналам путем расширения территории распространения и увеличению возможностей для ведения бизнеса. Единственной проблемой остается рынок рекламы, который на сегодняшний день не в состоянии поддерживать такое количество телеканалов. В настоящее время в Республике Молдова нет механизма, способного гарантировать свободную конкуренцию на рынке. Положение еще более усугубится, когда будут определены телеканалы, которые войдут в первый мультиплекс, созданный за счет бюджетных средств. Удручает и то, что Координационным советом по телевидению и радио до сих пор не разработано положение, оговаривающее критерии его создания. И здесь я вновь настаиваю на том, что переход к наземному цифровому вещанию предоставляет уникальную возможность реформировать область телевидения и радио. Вот несколько рекомендаций.

- **Создание Агентства по связям с общественностью**, призванного сформировать общую концепцию связей с общественностью.
- **Создание национальной концепции развития телевидения и радио и, соответственно, телевизионного рынка и телевизионной индустрии Республики Молдова.**
- **Принятие закона о защите молдавского информационного пространства.**
- **Противодействие ретрансляции зарубежного контента. Поощрение инвестиций со стороны молдавских компаний в создание собственных программ.** Здесь следует упомянуть о необходимости соблюдения внутреннего законодательства об объеме вещания на государственном языке и трансляции материалов европейского производства.
- **Изменение принципов формирования Координационного совета по телевидению и радио и освобождение данного института от политического влияния.**

В эту структуру должны входить по одному представителю:

1. Патронатов в области телевидения;
2. Ассоциации рекламных агентств;

3. Национального совета по защите конкуренции;
4. Национального агентства по регулированию в области электронных коммуникаций и информационных технологий;
5. Союза журналистов;
6. Ассоциации юристов;
7. А также три члена, назначенные Парламентом Республики Молдова в результате открытого конкурса.

- **Создание мультиплексов с национальным покрытием, в которые должны войти только компании с оригинальным контентом.**
- **Введение запрета на владение одним лицом более чем одной радиостанцией или более чем одним телеканалом с национальным покрытием.**
- **Трансляция рекламы исключительно на румынском языке.**
- **Обложение 50%-ной пошлиной доходов компаний, ретранслирующих зарубежный контент.**
- **Обложение 90%-ной пошлиной доходов компаний, не имеющих определенного вида деятельности на телевизионном рынке Республики Молдова, но получающих прибыль.**
- **Определение измерителя аудитории путем открытого тендера под контролем Координационного совета по телевидению и радио и Национального совета по защите конкуренции.**
- **Участие государства в финансировании измерителя аудитории в течение не менее чем четырех лет.**
- **Закрепление обязательства дублировать фильмы и сериалы на румынский язык.**
- **Внесение изменений в номенклатурный лист профессий с целью восполнить недостаток рабочей силы на рынке телевидения.**

Ион ТЕРГУЦЭ

От «Charlie Hebdo» до призывов к ненависти в сегодняшней Молдове

Где заканчивается свобода выражения мнения – сложный вопрос, поскольку существует множество нюансов, которые необходимо учитывать. Обсуждая произошедшее с «Charlie Hebdo», обычно говорят о сатире, карикатуре, памфлете, и, принимая во внимание специфику этих жанров, нельзя говорить о том, что кто-то мог быть введен в заблуждение. Но, даже не вводя в заблуждение, они могут нанести серьезное оскорбление. В Республике Молдова сатира, памфлет, карикатура защищены статьей 7 Закона №64 от 23.04.2010 о свободе выражения мнения, часть (8) которой гласит: «Никто не может быть привлечен к ответственности за юмор и сатиру при условии, что посредством их общественность не вводится в заблуждение относительно фактов». В то же время на оскорбление, которое, согласно тому же закону, представляет собой «устное, письменное или несловесное выражение, намеренно унижающее лицо и не соответствующее общепринятым в демократическом обществе нормам поведения», налагается запрет. Недопустимость определяет, что разрешено, а что запрещено. Таким образом, карикатура может считаться оскорблением, если ее оформление противоречит моральным нормам, принятым в нынешнем демократическом обществе. Тем не менее, следует понимать, что пределы допустимого в карикатуре очень широки, и все-таки этот способ выражения мнения не способен ввести в заблуждение.

В Республике Молдова вопрос допустимости/недопустимости того или иного вида сатиры/карикатур до сих пор не выносился на всеобщее обсуждение и не вызывал серьезных противоречий. Однако возникла новая тема, уже предоставившая целый ряд поводов для анализа, а именно – призывы к ненависти. Которые возникают, в частности, в контексте тематики дискриминации.

Хотя молдавский народ в целом принято считать и называть терпимым, все же это не является непреложной истиной, и негативные стереотипы в отношении людей определенных национальностей, вероисповеданий, сексуальной ориентации или лиц с ограниченными возможностями встречаются сплошь и рядом. От стереотипов недалеко и до призывов к ненависти... Происходящее сегодня в Республике Молдова свидетельствует о сильных гомофобных настроениях и об огромном числе призывов к ненависти по отношению к представителям ЛГБТ-сообщества, кроме того, зачастую можно стать свидетелем презрительного отношения к представителям некоторых народов или вероисповеданий.



На фотографии – Тренинг организован в рамках проекта «Борьба с ненавистной речью в медиа-онлайн и социальных сетях», осуществляется ЦНЖ при финансовой поддержке партнерской организации «Civil Rights Defenders», Швеция.

Сфера правосудия также расставляет акценты, которые следует принимать во внимание. Можно привести примеры исков, рассмотренных судебными инстанциями, а также несколько интересных решений, вынесенных Советом по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства.

В этой связи можно отметить иск Олега Бреги к Privesc.eu, по итогам которого портал проиграл процесс и был признан ответственным за призывы к ненависти в отношении лиц предположительно гомосексуальной ориентации или являющихся таковыми, а также за нанесение оскорбления истцу путем размещения неотредактированных постов на своем сайте <http://privesc.eu> с обязательством разместить на главной странице публичные извинения истцу, а также резолютивную часть судебного решения. Кроме того, ответчик был обязан выплатить истцу 5 000 леев в качестве компенсации морального вреда. Также стоит упомянуть иск «Genderdoc-M» к Епископу Бельцкому и Фалештскому Маркелу. По этому делу ответчика обязали опровергнуть сказанное, принести извинения, а также возместить моральный вред в размере 10 000 леев и судебные издержки (около 12 000 леев).

К другой категории прецедентов стоит отнести решение от 16.10.2014 по иску Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства к «General Media TV» («Publika TV») и Христофору Чуботару, а также решение от 13.10.2014 о расистских заявлениях в политической речи Ренато Усатого, слова которого относительно лиц ромской национальности можно посчитать оскорбительными.

Следует отметить, что в сегодняшней Молдове призывы к ненависти рассматриваются с точки зрения антидискриминационного законодательства, а жертвами этих призывов чаще всего становятся лица гомосексуальной ориентации. Любопытно, что призывы к ненависти в отношении защищаемых категорий (разного рода меньшинств) «начинаются» гораздо раньше, чем для всех остальных именно из-за антидискриминационного законодательства. То есть, то, что для незащищаемой категории обеспечивается свободой выражения мнения для категории, находящейся под защитой антидискриминационного законодательства, уже является подстрекательством к дискриминации/призывом к ненависти и может караться по закону.

Призывы к ненависти находятся под запретом, а философия, лежащая в основе этого ограничения свободы выражения мнения, действительно и является реальностью, которой мы можем пользоваться в демократическом обществе именно благодаря терпимости к другим взглядам и мнениям. И допустить пропаганду нетерпимости означает, в конце концов, допустить уничтожение свободы выражения мнения, а также всех прочих прав и свобод, присущих демократическому обществу.

Оливия ПЫРЦАК

Щит и меч для защиты отечественного информационного пространства

В последнее время журналисты все чаще выносят на обсуждение гражданским обществом тему, вышедшую на первое место в повестке дня после агрессивной пропагандистской экспансии, развязанной Российской Федерацией в бывших советских республиках, – тему защиты информационного пространства Республики Молдова. Этот вопрос неоднократно поднимался после обретения нашим государством независимости, однако все власти, сменявшие друг друга на протяжении многих лет, оставляли ее без внимания.

После военного наступления путинского режима на Украине, частью которой стала и пропагандистская экспансия в геббельсовском стиле, кишиневские власти, наконец, осознали грозящую нам опасность. Однако проект внесения изменений в Кодекс о телевидении и радио, зарегистрированный в парламенте группой депутатов ДПМ и ЛДПМ и якобы призванный обеспечить защиту информационного пространства, вызвал большое недоумение, а некоторые представители средств массовой информации посчитали его попыткой ввести мощные механизмы цензуры. Благодаря оперативной реакции экспертов, представителей гражданского общества и Координационного совета по телевидению и радио, журналистов, социологов и общественных деятелей, которые немедленно начали обсуждение проекта и раскритиковали его, рассмотрение данного документа было временно приостановлено.

Между тем, весьма вероятно, что в скором будущем об этом пожалеют даже те, кто сегодня пытается похоронить проект закона о защите информационного пространства Республики Молдова. Нашим властям, да и гражданскому обществу давно следовало извлечь урок из всех ужасов, которые творятся на Украине в течение последних двух лет. Кремль слезам не верит и пытается достичь своей цели любыми путями, игнорируя стандарты цивилизации, в том числе в ходе информационной войны, развязанной против соседнего государства. Поговорив со многими киевскими коллегами, я пришел к выводу, что сегодня, когда речь заходит о противостоянии российским пропагандистским атакам, Украина находится между Сциллой и Харибдой, так как с одной стороны, желая стать частью европейской цивилизации, не может дать адекватный отпор информационной агрессии России, с другой же стороны, в силу этого она проигрывает пропаганде с Востока. С таким же успехом можно было бы выйти навстречу врагу с цветком в руках.

Этим можно остановить танк только в стихах или в романтических фильмах, а здесь не может идти речи ни о фильмах, ни о стихах...

Председатель Киевского пресс-клуба Юрий Пересунько считает, что одной из ошибок, допущенных Украиной в попытках противостоять российской пропаганде, является то, что она заняла реакционную позицию вместо проактивной, так как бороться с пропагандой можно не только путем запретов и разоблачения лжи, но и создавая собственный качественный информационный продукт.

Воспрянув духом после кризиса 90-х годов прошлого века и возродив свои имперские амбиции, Кремль осознал, что на современном этапе необходима новая военная тактика. Так возникла идея «гибридной войны», которая была успешно опробована в Крыму и позже в Донбассе. Еще в феврале 2013 года точное определение понятию «гибридная война» дал Валерий Герасимов, Начальник Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации. По его словам, сегодня «прослеживается тенденция стирания различий между состоянием войны и мира», при этом «акцент используемых методов противоборства смещается в сторону широкого применения политических, экономических, информационных, гуманитарных и других невоенных мер», которому способствует укрепление «пятой колонны» из числа местного населения и тайное предоставление военной помощи. И так, основная ставка в гибридной войне делается на пропаганду. Что признает и само кремлевское руководство, которое только в течение нынешнего года выделило 643 миллиона Евро на поддержку пророссийских средств массовой информации. Эта сумма была озвучена самим Владимиром Путиным в ходе семинара Общероссийского народного фронта.

Сегодня наш долг – и власти, и гражданского общества – как можно скорее обеспечить защиту отечественного информационного пространства путем противостояния информационной войне, развязанной Российской Федерацией. Гражданское общество должно взять этот вопрос под свой контроль и требовать от властей разработки плана противостояния российской информационной агрессии. Призываю к общественному движению под лозунгом: «Остановим российскую пропаганду!».

Георге БУДЯНУ

Степень доверия журналисту – личная проблема

Коллега Татьяна Корай попросила меня дать комментарий по вопросу степени доверия журналистам в Республике Молдова. «Журналистика – профессия в поисках доверия» – так, драматично, тревожно обозначила она тему.

Что говорят опросы?

Прежде всего, мне захотелось узнать данные опросов общественного мнения на эту тему. Можно ли, исходя из их результатов, говорить о начале упадка, об утрате доверия молдавских граждан к местным средствам массовой информации? И я был рад узнать, что все не так плохо и что средства массовой информации по-прежнему остаются вторым после церкви институтом, пользующимся наибольшим доверием среди граждан страны. Согласно данным Барометра общественного мнения, составленного «Civis» по заказу Института общественной политики в ноябре 2014 года, 60% опрошенных признали, что доверяют молдавским средствам массовой информации, причем последние 10 лет данный показатель сохраняется примерно на том же уровне.

Показатели степени доверия к общественному телеканалу «Moldova 1» оставались неизменными до и после 2009 года, когда телеканал перестал быть инструментом коммунистической пропаганды и, согласно данным мониторинга Координационного совета по телевидению и радио, более или менее объективно отражает политическую жизнь и реалии Республики Молдова. Это говорит о том, что профессиональные стандарты не являются фактором, определяющим предпочтения радиослушателей и телезрителей Республики Молдова.

Неудовлетворенность

И, тем не менее, несмотря на итоги опросов, в журналистской среде сохраняются пессимизм, неудовлетворенность, неопределенность, которые не может заглушить даже доверие аудитории. Когда 20 лет назад при Фонде Сороса в Молдове при содействии американской журналистки Кэрол Бреннан создавался Независимый центр журналистики будущего средств массовой информации Республики Молдова виделось гораздо более определенным, чем сегодня. Нам казалось, что достаточно наладить выпуск медийной продукции, чтобы иметь возможность привлекать и продавать рекламу, получать экономическую выгоду, а все



прочие вопросы решатся сами собой. Но реальная жизнь имела мало общего с нашими романтическими и наивными ожиданиями.

Монополизация информационного рынка

В условиях отсутствия экономического роста и здорового инвестиционного климата, благоприятной налоговой политики, определенной степени политической и социальной стабильности средства массовой информации не смогли стать бизнесом. А монополизация рынка рекламы и недружественные поглощения на информационном рынке способствовали укреплению монопольной системы, как это произошло и в других областях (импорт мяса, колбасных изделий, лекарств и т.д.), в результате чего средства массовой информации стали служить интересам той или иной партии. В итоге ускорился процесс приобретения, создания медийных институтов представителями политических кругов, таким образом, можно сказать, что в основе медийных стратегий большинства средств массовой информации Республики Молдова лежат предвыборные интересы, необходимость продвижения определенных политических сил, при этом экономическая выгода отодвигается на второй план.

Кроме того, как следует из данных того же опроса, в результате технологической революции 36% молдаван предпочитают использовать для получения информации интернет. Электронные средства массовой информации меняют «философию», способ действий журналиста. Скорость, оперативность становятся важнее качества.

Попытки саморегулирования

На протяжении всех лет, прошедших с 1991 года, журналистами предпринимались определенные попытки саморегулирования: был утвержден деонтологический кодекс, учрежден Совет прессы, призванный «содействовать повышению степени ответственности средств массовой информации ..., продвижению качественной журналистики, соблюдению принципов деонтологии в журналистике».

Однако многочисленные линии раздела по политико-идеологическим, геополитическим, языковым критериям помешали формированию совместного подхода к проблеме

доверия журналистам, а также к другим профессиональным проблемам. С другой стороны, доверие – довольно относительная цель, о чем говорят и опросы, которые отражают в большей степени вкусы и ожидания аудитории, чем журналистские стандарты или качество информации. Предвзятость продается хорошо, а пропагандистские телеканалы не испытывают недостатка в телезрителях. Поэтому каждый журналист по-прежнему сам старается завоевать доверие аудитории в качестве признания беспристрастности, объективности и профессионализма и каждый из них добивается этого по-своему.

Николай НЕГРУ



Участники учебного курса «Правильный подход к тематике ЕС – правила, принципы, стандарты» (29-30 мая), организованного Центром независимой журналистики (ЦНЖ) при поддержке Агентства США по международному развитию (USAID) в рамках проекта «Партнерства для Устойчивого гражданского общества в Молдове», осуществляемого FHI 360.

Журналисты, ведущие расследования, берут на себя самое сложное обязательство перед обществом

За последнее время молдавская журналистика обрела некоторые новые черты, которые не могли не отразиться и на журналистских расследованиях.

1. Омоложение редакций, в которых иногда работают даже вчерашние подростки. В наши дни очень часто можно встретить главных редакторов, которым нет и 25 лет. Мне доводилось посещать редакции в десятках стран мира, но настолько юных «взрослых» журналистов я видела только у нас. Все-таки необходимо несколько лет работы на месте событий, общения с источниками, практической работы, чтобы прийти к пониманию того, что значит журналистское расследование.
2. Явление «звездности» в журналистике. Никогда прежде в нашей стране не было так много самых разных средств массовой информации и так много популярных журналистов, которых ценят (выставляя «лайки» в Фейсбуке). Но отнюдь не эти журналисты ведут расследования, выезжают на место событий, изучают десятки дел и проводят дни напролет в залах судебных заседаний. Популярными становятся журналисты-всегдашние светских мероприятий с оскандалившимися и малоизвестными «звездами».
3. Деньги и качество работы. Очень часто первое никак не зависит от второго. Журналист, использующий в работе несколько различных, часто противоречащих друг другу источников, поднимающий сложные социальные проблемы, зарабатывает не слишком много. Очень часто более высокие оклады получают «звезды», о которых было сказано выше.

И все же, кто такие журналисты-расследователи?

Журналисты, ведущие расследования, берут на себя, возможно, самое сложное обязательство перед обществом. Необходимость в расследованиях возникает ежедневно и даже по несколько раз в день. Ведь в коррумпированной Республике Молдова хищения бюджетных средств происходят ежечасно (это заявление основано не на официальных данных, а лишь на моих собственных умозаключениях). Хороший журналист «роет», получает самые разные угрозы, переживает, но не сдаётся. И радость, которую он



испытывает от проделанной работы, не связана ни с высокими гонорарами, ни с сокрушительными последствиями его расследования. Мне не приходилось видеть более довольных собой журналистов-расследователей, чем те, кто слышит от граждан слова благодарности и высокой оценки их работы. Да, это единственная цена, которую общество платит за журналистское расследование – «лайк» в социальных сетях.

За чей счет?

Очевидно, что в наши дни, в условиях стремительного развития электронных средств связи, даже те немногие, кто раньше оформлял подписку на печатные издания, теперь от этого отказываются. Потребителям больше нет нужды оплачивать расследование. Они получают его бесплатно. На сайтах тех средств массовой информации, которые этим расследованием занимаются.

Средства массовой информации, занимающиеся журналистскими расследованиями, входят в категорию самых бедных из-за:

- более высоких расходов, так как даже за доступ к государственным базам данных приходится платить, причем необоснованно завышенные суммы;
- более низких доходов, поскольку рекламодатели не спешат размещать свою рекламу в изданиях, критикующих власти;
- постоянной опасности судебных разбирательств, ко-

торые, даже если суд вынесет решение в их пользу, предполагает значительные расходы, поэтому редакции необходим постоянный адвокат, представляющий ее интересы в суде (по нашему опыту, следствие может длиться в течение двух-трех лет, а отдельные дела рассматриваются и до шести лет);

- длительного времени, которое требуется для подготовки хорошего журналиста-следователя, что продолжается гораздо дольше, чем подготовка хорошего журналиста-новостника.

В Республике Молдова нет учреждений или гражданских организаций, оказывающих финансовую поддержку журналистским расследованиям. Они почти полностью поддерживаются финансирующими организациями из-за рубежа, правительствами других стран.

Кому это нужно и для чего?

Я считаю расследовательскую журналистику наряду с новостной одной из наиболее необходимых. Как показало время, некоторые журналистские расследования произвели более наглядный эффект и оказались более действенными, чем большинство усилий, предпринятых правоох-

ранительными органами. Серия «Адские судьи» положила начало чистке судебной системы, благодаря серии «Дворцы чиновников» всего за несколько месяцев владельцы роскошных домов, занимающие высокие должности в судебной системе или в Правительстве, а также общественность, признали необходимость и важность обнародования имущества государственных служащих в средствах массовой информации.

Самым слабым звеном, по нашему мнению, является реакция власти на журналистские расследования. А на фоне политического контроля, которому подвергается значительная часть средств массовой информации Республики Молдова, и в частности телеканалы, где все сильнее укрепляется самоцензура, политики, похоже, все больше пренебрегают теми немногими средствами массовой информации, которые занимаются журналистскими расследованиями. Радует лишь то, что это пренебрежение не взаимно и журналисты, владеющие этим жанром, по-прежнему с особым вниманием следят за политиками, а также за всеми представителями власти.

Алина РАДУ

Изнурительная, низкооплачиваемая работа в местных газетах

На стажировке в США я услышала от одного из издателей прессы фразу: «Газета приносит миллионы долларов». В этой стране сложилась настоящая индустрия печатных средств массовой информации. Газеты, даже местные, выпускаются тиражом в десятки тысяч экземпляров в небольших населенных пунктах с населением от 40 до 100 тысяч жителей и тиражом в сотни тысяч экземпляров – в крупных городах. Примерно так же обстоят дела и в странах Западной Европы. Так, в Польше никого не удивляет, что местная газета выходит тиражом в 20 тысяч или в 50 тысяч экземпляров.

А что у нас?

Местные газеты издаются в Республике Молдова тиражом в среднем от 3 до 5 тысяч экземпляров. Исключение составляют только издания, выходящие на двух языках, общий тираж которых, естественно, кажется выше.

Что же происходит? Почему мы так отличаемся?

Этому можно найти несколько объяснений.

1. Сложное материальное положение населения.
2. Отсутствие культуры чтения. Опрос, проведенный в почтовых отделениях Унгенского района, например, выявил удручающие факты. Выяснилось, что в десятках населенных пунктов преподаватели, считающиеся интеллектуальной элитой села, не оформили подписку ни на одну газету. Что же говорить о других категориях населения?
3. Монополия государственного предприятия «Poșta Moldovei» на распространение газет. В условиях отсутствия реальной конкуренции почта на сегодняшний день уделяет слишком мало внимания распространению печатных средств массовой информации. Нередки случаи, когда подписчики получают газеты с опозданием в несколько дней и в итоге отказываются от подписки.

Как создается местная газета?

В условиях крайне низких тиражей все усилия издателей местных газет направлены на выживание. В данных обстоятельствах считаю неоправданными разговоры о «четвер-



той власти», как часто принято называть средства массовой информации. Какой властью может обладать печатный орган, вынужденный ежедневно противостоять невообразимым материальным трудностям? Успешные средства массовой информации финансируются щедрыми покровителями или отлично освоили практику шантажа и манипулирования. Других способов обеспечить себе финансовое и экономическое благополучие я не вижу. Выполним простейшие подсчеты. Издание еженедельника, подобного газете «Expresul», объемом 12 страниц формата А3 в черно-белом цвете общим тиражом 3 тысячи экземпляров обходится более чем в 13 тысяч леев в месяц. И это только затраты на печать! При этом существует множество сопутствующих расходов: транспортных, на аренду помещения, оплату электроэнергии, телефонной связи, интернета, услуг распространения, выплату заработных плат, гонораров, приобретение оборудования и многое другое. Стоимость месячного абонемента при этом составляет всего 7 леев. Почему так мало? Потому что, учитывая покупательскую способность населения, установить цену, покрывающую все наши затраты, означало бы просто-напросто вынести самим себе смертный приговор.

Откуда же берутся деньги?

Разумеется, за счет рекламы. Кто размещает рекламу? Как следует из ретроспективного анализа газеты «Expresul», по-

ловина всех рекламных объявлений размещается хозяйствующими субъектами, а оставшаяся половина – политическими формированиями и органами местного публичного управления (особенно в период избирательных кампаний). Можно ли представить себе в подобных условиях открытое противостояние средств массовой информации и крупных поставщиков рекламы и, следовательно, денег? Именно потому в нашей стране столь слабое развитие получила подлинная расследовательская журналистика. Тем более в местных средствах массовой информации!

Где выход?

Учитывая все изложенное выше, считаю, что в наши дни заниматься исключительно изданием газет – самоубийство. Вот почему за последние 2-3 года нам пришлось освоить другие виды деятельности, в какой-то мере «родственные» выпуску периодических изданий. Это изнурительный труд, который, однако, приносит материальное удовлетворение. И не только – он позволяет нам не ощущать так остро давление завтрашнего дня, не задаваться вопросами: что мы

будем делать? откуда возьмем деньги? сколько еще хватит наших сил?

В заключение

Хотя мы уже знаем, как превратить газету в бизнес, существует множество препятствий, мешающих воплотить в жизнь все наши замыслы и знания. Но мы не сдаемся. На сегодняшний день мы все больше внимания уделяем развитию сайта, поскольку считаем, что у электронных изданий гораздо больше возможностей стать выгодным бизнесом, даже несмотря на все более ужесточающуюся конкуренцию в данной области.

При этом мы не забываем и о печатной версии газеты. Мы стараемся прислушиваться к пожеланиям читателей, непрерывно экспериментируем, стремимся в итоге найти оптимальный вариант издания газеты.

Лучия БАКАЛУ-ЖАРДАН

Факультет журналистики как часть цепи жизненных парадоксов (разбросанные мысли)

Слово «журналистики» в названии этой статьи можно было бы опустить, поскольку я уверен, что все сказанное мной об упомянутом факультете можно смело отнести на счет любого другого факультета в нашей стране. Но я решил рассказать именно про факультет журналистики, потому что нужно хорошо знать то, о чем пишешь. А этот факультет я знаю лет 20 – столько, сколько на нем преподаю.

Начнем разговор с жизни, являющей собой цепь парадоксов, главный из которых состоит в том, что мы рождаемся, чтобы умереть. И в промежутке между рождением и смертью умножаем звенья цепи. Часть из того, чем нам приходится заниматься, я изложил в виде нескольких разбросанных мыслей.

О нормальности

Несколько лет назад после защиты дипломной работы один из выпускников пожелал сказать несколько слов членам экзаменационной комиссии. Он рассказал, что в этот день один из его друзей и сосед по съемной квартире, который в этот же день сдавал экзамен в другом учебном заведении, спросил его, сколько он заплатил, чтобы получить проходной балл, и когда услышал в ответ, что тот не заплатил ничего, был крайне удивлен. И этот выпускник поблагодарил нас за то, что на факультете журналистики не берут взяток. Я услышал то, чего услышать не ожидал, потому что не нормально благодарить за то, что нормально.

Об умственной лени

Однажды на расширенном заседании совета факультета я имел неудовольствие присутствовать при «публичной расправе». Один из преподавателей обнаружил в работе студента плагиат. И призывал всех найти способ поизощреннее «покачать преступника». Нет никаких сомнений в том, что плагиат достоин осуждения. Но так же достойно порицания и наше неумение давать студентам практические задания, исключая саму возможность плагиата.

О бдении

На другом факультете журналистики, где я проработал один год, студенты, бывало, не приходили на занятия це-

лыми группами. В один из таких дней я уже было собрался уходить, как дверь открылась, а вошедший сообщил, что пришел проверить, на месте ли преподаватель. Я ответил, что на месте нет студентов! «Студенты нас не интересуют – они оплатили контракт. Для нас главное, чтобы на месте были преподаватели». Итак, мне платили за присутствие... Проверки несомненно нужны, но, быть может, стоило бы проверять, сколько настоящих профессионалов своего дела готовит факультет? Ведь задача факультета – готовить специалистов, а не выпускников с отметками. И тогда, возможно, будут пользоваться спросом не только преподаватели, соблюдающие дисциплину, но и преподаватели, обладающие знаниями и внушающие уверенность в своей способности «ковать кадры», и тогда не будет нужды их проверять, заглядывая в аудитории во время лекций.

О знаниях и оценках

Во время одной из перемен ко мне подошли две студентки с просьбой рассудить их: каждая из них написала по одной новостной статье и обе получили одинаковые оценки. Студентки недоумевали: «Вы учили нас «убивать» прилагательные в новостях. Одна из нас их «убила», другая нет. Но оценки мы получили одинаковые». Этот случай выявил, вероятно, худший из показателей – низкий уровень профессиональной компетентности профессорско-преподавательского состава. Подготовка профессионалов предполагает и наличие единого свода знаний. А иначе что же получится, если будущему водителю внушить, что на красный свет светофора он может делать что пожелает?! Все мы разные, у каждого из нас разный опыт, разные знания, убеждения и т.д. Но если говорить о передаче знаний будущим специалистам, то свод знаний должен быть единым – только так можно добиться хорошего результата.

О демократии

Во время одного из заседаний сената университета я встретил в коридоре студента-гагауза, который, как я знал, был членом сената и спросил у него, почему он не в зале заседаний. Тот ответил, что отказался от своего места в сенате, так как его мнение никому там не интересно. Помимо ректора, проректоров, деканов и докторов

наук в сенат входят и студенты, в том числе представители национальных меньшинств. Как демократично! И как от такого можно отказаться? Возможно, студент чего-то не понимал. Но это маловероятно. Совсем мало...

О приоритетах

В одной из групп меня как-то попросили отложить начало лекции минут на пять, чтобы подождать одну из студенток. До этого студенты слушали лекции в другом учебном корпусе, и их одногруппница, девушка с ограниченными возможностями, не успела добраться из одного

корпуса в другой. Ей на костылях предстояло преодолеть по лестнице еще три этажа. В корпусе, где располагается факультет, есть лифт. Только он не работает. Еще там есть забор. Красивый, железный. Есть в нем и студенты с ограниченными возможностями. А вот лифта нет...

Пожалуй, на этом я прерву цепь моих разбросанных мыслей. Это я могу. Но цепи парадоксов я не прерву. Это не в моих силах.

Ион БУНДУКИ

Девятый выпуск Высшей школы журналистики Молдовы окончил учебу. На церемонии, которая состоялась 19 июня, 12 студентов учебного года 2014-2015 получили сертификаты об образовании.



Шесть шагов назад лишь за один год демократии

Международная организация «Freedom House» в своем годовом отчете констатировала, что в 2014 году Республика Молдова как и годом ранее по-прежнему остается в категории стран, пресса в которых лишь частично свободна. По данным отчета, наша страна заняла 118 место среди 199 стран, включенных в исследование. Вместе с тем, простое сравнение показывает, что за 2014 год Республика Молдова сделала в этом рейтинге шесть шагов назад по сравнению с 2013 годом, когда эта же организация отвела нашей стране 112 место в мире по показателю свободы прессы. Как правило, основными критериями, на основании которых та или иная страна причисляется к категории стран со свободной, частично свободной или лишенной свободы прессой, служат правовая среда, под которой подразумевается разработка и принятие законов и нормативных актов, способных влиять на содержание прессы и поддерживать стремление властей использовать эти законы в ущерб свободе прессы, политическое влияние, то есть политический контроль над информацией и экономическое давление, под которым подразумеваются экономические барьеры, устанавливаемые в отношении средств массовой информации.

Чем стали для молдавской журналистики эти шесть шагов, которые мы прошли, , пять, подобно ракам? Что означает этот упадок для наших читателей, радиослушателей и телезрителей?

Прежде всего, это доказывает, что средства массовой информации все реже воспринимаются обществом в качестве четвертой власти. До тех пор, пока граждане ждут реакции властей на материалы, публикуемые в печати, транслируемые по радио и телевидению, в которых затрагиваются серьезные проблемы, волнующие все общество, а никакой реакции со стороны властей не следует либо власти реагируют на происходящее лишь формально, вера людей в то, что средства массовой информации явля-



ются реальной силой, рушится, при этом вернуть утраченное доверие будет гораздо сложнее.

Чиновники, замешанные в коррупционных скандалах, разоблаченных прессой, похоже, рады, что их коллеги во власти, отказываясь хоть как-то реагировать на проис-

ходящее, таким образом «покрывают» их грехи

Каждую неделю в редакцию «Ziarul de Gardă» поступает множество писем и телефонных звонков, в которых наши читатели интересуются реакцией властей на материалы о незадекларированных доходах некоторых чиновников или о делах, сфабрикованных в некоторых судебных инстанциях, о подтасовке результатов торгов в некоторых государственных учреждениях или о ловкачах, разжившихся за счет бюджета государства. Что мы им отвечаем? Обычно мы говорим, что сами ждем реакции учреждений, ответственных за расследование подобных серьезных случаев, которые стали известны благодаря публикациям в «Ziarul de Gardă». Но ждать приходится долго, читателям, в конце концов, надоедает задавать нам одни и те же вопросы, а чиновники, ставшие героями коррупционных скандалов, похоже, рады, что их коллеги во власти, отказываясь хоть как-то реагировать на происходящее, таким образом «покрывают» их грехи. Другие средства массовой информации, вернее, те немногие из них, которые не зависят ни политически, ни экономически от политических партий или сомнительных хозяйствующих субъектов, находятся примерно в таком же положении, хотя профессионального исследования на эту тему не проводилось. В подобных обстоятельствах прессу нельзя назвать свободной, в лучшем случае она лишь частично свободна, что соответствует заключениям недавнего отчета «Freedom House».

Утрата доверия граждан к средствам массовой информации неизбежно ведет к снижению уровня их осведомленности. Сомнительная свобода прессы предполагает недостаточную информированность общественности относительно социальных и политических проблем, права на справедливое судебное разбирательство или относительно вреда, который причиняет явление коррупции. Многочисленные исследования в данной области доказывают непосредственную связь между свободой прессы и достойной властью, борьбой с бедностью, коррупцией и дискриминацией.

Из-за сомнительной свободы прессы сегодня, с точки зрения этого показателя, Республика Молдова все больше приближается к странам, в которых, согласно упомянутому отчету, демократия находится на крайне низком уровне – Туркмении, Узбекистану или Северной Корее и вместе с тем отдаляется от сообщества европейских стран, попасть в число которых стремится, хотя и несмело, нынешняя власть Республики Молдова. Несомненно, достичь этого можно только при наличии свободной прессы, которая способна обеспечить эффективное взаимодействие между гражданами и властью, что у нас в стране пока понимают недостаточно.

Анета ГРОСУ

Драма новостных сайтов

В 2005 году интернет только начинал входить в дома людей и становиться важным источником информации. Редакции молдавских СМИ начинали совершенствовать свои сайты. Но продвигалось все еще очень медленно. В сентябре 2005 был запущен портал Unimedia. Его появление стало толчком, который был необходим для начала энергичного развития интернет-журналистики в Кишиневе.

Когда редакции поняли, что лавры успеха созданного ими журналистского продукта достаются другим, они начали привлекать больше сотрудников для работы с сайтом, больше доверять интернет-журналистике и уделять ей больше времени. Protv.md, Publika.md, Jurnal.md, Timpul.md, Zdg.md, Europaliber.org, Kp.md решили проблему с размещением информации в режиме реального времени и, кроме того, обладали существенным преимуществом – брендом, но прежде всего доверием. Люди все еще доверяют новостным сайтам, если не знают, что они – виртуальное продолжение газеты или телеканала.

Расцвет интернет-журналистики привел к снижению ценности сайтов, за которыми не стоит телеканал или газета. Deschide.md, Independent.md, Hotnews.md, Vesti.md, Stirilocale.md – вот лишь несколько сайтов информативного содержания. Вместе с тем, многие новостные сайты сталкиваются с одной общей проблемой. И не только те сайты, которые я перечислил. Эта проблема касается самой сути журналистики, той, которую мы изучали в университете: ДОВЕРИЕ. ДОВЕРИЕ является высшей гарантией того, что производимый редакцией товар – информация – не испорчен и его срок годности не истек.

В качестве подтверждения возросшей значимости новостных сайтов можно отметить то, что они впервые оказались замешаны в крупных скандалах. В качестве примера можно привести случай с Deschide.md. 20 июня 2014 года одному из журналистов этого сайта Вадиму Унгуриану было предъявлено обвинение в попытке шантажировать Дана Кирицу, начальника Центра мониторинга Генерального инспектората полиции. Тогда Deschide.md объявил, что против него развязана клеветническая кампания в ответ на то, что журналисты сайта разоблачили нескольких высших полицейских чиновников и стали неудобными. История очень запутана, так что стоит дождаться решения судебной инстанции.



Растущая популярность виртуального информационного пространства привела к разговорам о необходимости создания национального центра по борьбе с коррупцией в интернете. Однако не думаю, что подобный орган мог бы быть эффективным, скорее наоборот, он уничтожит демократический дух интернета.

Таким образом, продажа сайта Unimedia играет поворотную роль в истории интернет-журналистики Республики Молдова. К сожалению, продажа не была прозрачной. Если во всем цивилизованном мире продажа сайтов осуществляется открыто, а договор оглашается вплоть до каждой запятой, то в Республике Молдова нам остается только... гадать. На мой взгляд, реальная цена определенно составила больше половины миллиона евро. Кем бы ни был покупатель, он приобрел не сайт, не его сотрудников – новый собственник купил ДОВЕРИЕ к бренду Unimedia. Еще один вопрос, на который никто так и не дал внятного ответа, заключается в том, кто на самом деле стоит за этой сделкой? Ведь теперь доверие к сайту висит на волоске.

До недавнего времени новостные сайты стремились показать, что что-то значат в медийном пространстве. Теперь им предстоит еще одна драма и еще одно сражение. Они должны доказать, что им можно ДОВЕРЯТЬ, и что они могут противостоять экономическому давлению со стороны политиков. Другими словами, все остается по-прежнему: доверие завоевывают годами, а потерять его можно за считанные секунды, даже в интернете!

Виталий КОЖОКАРЬ

Масс-медиа в Молдове

«Невозможно говорить о свободном обществе без свободной прессы»

Интервью с редактором радиостанции «Свободная Европа» Валентиной УРСУ

- На протяжении многих лет вы ведете рубрику «Jurnal săptămânal» («Еженедельный журнал») и являетесь автором передачи «La sfârșit de săptămână cu Europa Liberă» («В конце недели со Свободной Европой»). Какими для вас обычно получаются эти «концы недели»?

- Более десяти лет я готовлю и веду передачу «В конце недели со Свободной Европой», которая выходит в эфир по субботам. Субботние дни посвящены также поездкам по Молдове, во время которых часами разговариваю по душам с людьми. Я объездила страну вдоль и поперек. Микрофон «Свободной Европы» дошел примерно до 1000 населенных пунктов Молдовы. - Мы ездили и в дождь, и в мороз, и в жару. Мы прошли через дороги, полные грязи, а иногда – занесенные снегом. Только так я смогла узнать людей этого края, людей, которые поведали о своих проблемах. Но было и много людей, от которых я узнала, что при желании и умении можно добиться успеха. Могу вам сказать, что у меня еще много энергии и желания проводить конец недели с микрофоном в руках.

- На радиостанции «Свободная Европа» вы делаете репортажи, берете интервью, но у вас есть еще и должность редактора, а значит, вы занимаетесь и редакционной политикой этого радио. Какими принципами и ценностями руководствуется команда радиостанции «Свободная Европа»?

- Основные принципы качественной журналистики сохраняются независимо от медийного учреждения. Первый принцип – это справедливость. Во-вторых, мы избегаем предвзятости. В-третьих, мы стараемся представлять несколько точек зрения, сценариев развития ситуации. В-четвертых – мы ищем правду. Существуют определенные проблемы, по которым мы, журналисты, можем занять четкую позицию. Это и права человека, и юстиция, и коррупция. Общественный интерес, плюрализм идей и мнений, ответственность – вот главные ценности «Свободной Европы».



- Что вы думаете о молдавской журналистике? Можно считать нашу прессу «четвертой властью» в государстве?

- В последние годы качество нашей прессы деградировало в том же темпе, что и наше общество. Просто ужасно, когда пресса уменьшает свою роль «сторожевого пса» демократии. Какой-нибудь случай коррупции освещается в двух-трех статьях, затем следует молчание и полное забвение. Все это создало в молдавском обществе чувство недовольства. Многие спрашивают себя, а не остается ли четвертая власть без власти? Приходится констатировать, что пресса потеряла свое влияние среди потребителей информации, и особенно среди властей. Однако настоящие, честные журналисты понимают, что они должны быть рядом с душой и проблемами граждан. Не надо забывать, что говорил Альберт Камю: «Свободная пресса может быть хорошей или плохой, но без свободы она всегда будет плохой».

- Какими способами некоторые СМИ завоевывают популярность и доверие у аудитории?

- Количество радиостанций и телеканалов увеличилось существенно, поэтому время, отведенное гражданами только одному телеканалу или радиостанции, намного сократилось. Для того, чтобы привлечь внимание людей, эти СМИ вынуждены предлагать неординарные передачи, которые нравятся публике. Информационные программы, особенно на телевидении, стали своеобразным шоу последовательных изображений, которые призваны шокировать или интриговать. А число репортажей сокращается, чтобы соответствовать уровню концентрации телезрителей, который становится все меньше и меньше.

- В одном интервью вы заявили, что «политика еще больше разделила общество». Как так произошло, что политика разделила прессу? Кто будет в выигрыше, а кто в проигрыше от всего этого?

- В многочисленных случаях СМИ Молдовы использовались в качестве инструмента для политической борьбы, без сопротивления самих редакций. Тем самым, пресса столкнулась с кризисом доверия относительно качества содержания, будучи политически поляризованной, особенно во время предвыборных кампаний. В итоге, в проигрыше оказались обе стороны.

- Что происходит с потребителями медийных продуктов? Как они ориентируются в этом информационном океане? В каких случаях граждане могут наказывать СМИ за искажение правды?

- Это дело потребителей. Они должны захотеть получать информацию, а не подвергаться манипуляциям. Они могут наказать медийные учреждения только посредством пульта управления.

- Какие отношения существуют между властью и прессой в Молдове?

- Учитывая, что мы живем в государстве, которое желает быть демократическим, констатирую, что существуют различные мнения, представляемые на суд общественности, у которой есть доступ к многочисленным источникам информирования. У нас есть свобода быть информированными и стремление знать правду. Даже если часто пресса является политически ангажированной, мы, граждане, должны хотеть знать правду. Противоречивые дискуссии есть на базе различной информации. Мы можем замечать и понимать политические скандалы и не только из различных точек зрения. Власть не должна вмешиваться в дела прессы. Идя

на компромисс с властью, масс-медиа приговаривает себя и рискует совсем потерять доверие. По-видимому, доверие граждан к СМИ взаимосвязано с уровнем недоверия к политическим лидерам.

- Что могут скрывать депутаты от журналистов, которым запрещен доступ к пленарным заседаниям парламента и почему журналисты должны бороться за право делать свою работу в нормальных условиях? Что вы об этом думаете в качестве журналиста, аккредитованного в парламенте?

- Регламент деятельности аккредитованных журналистов содержит положения, ограничивающие доступ представителей СМИ к пленарным дебатам. Эти положения – нечто из ряда вон выходящее, а тот факт, что они не обсуждались с представителями журналистского сообщества, не выдерживает никакой критики. Поэтому медийные учреждения и потребовали аннулировать этот документ. Законодатели – это слуги народа. Поэтому они не должны что-то скрывать от тех, кто их избрал.

- Как можно защитить интересы прессы и граждан от политического вмешательства?

- Отсутствие интеллигентной политики для обеспечения общественного интереса в сфере СМИ в целом и телевидения и радиовещания в частности привело к установлению монополии и политического контроля в сфере масс-медиа. Это ставит под вопрос проведение реальных реформ. Из-за отсутствия политической воли, и прежде всего отсутствия солидарности журналистского сообщества, реформы в области масс-медиа стоят на месте.

- Поведение СМИ во время освещения предвыборной кампании в прошлом году неприятно удивило по многим вопросам. По вашему мнению, эта ситуация повторится и во время местных выборов в июне этого года?

- Несмотря на то, что многие журналисты и медийные учреждения обязались освещать избирательные кампании точно и по существу, причины для беспокойства были и остаются. Свободная пресса позволяет и даже проводит дебаты между людьми с различными точками зрения. Разве в Молдове существует культура дебатов в прессе?

- Давайте поговорим о защите информационного пространства от иностранной пропаганды. Какие решения есть для подобных случаев?

- На первый взгляд, законодательная инициатива депутатов развивает тезисы программы правления по обеспечению

нию безопасности информационного пространства. Но при этом политики пытаются оградить себя от критики, ограничивая свободу прессы. Сейчас уже нет шансов, что эта законодательная инициатива будет рассмотрена в парламенте в своем изначальном варианте. Любое изменение законодательства в области регулирования телевидения и радиовещания должно начинаться с публичных дебатов, которых в данном случае не было. Я тоже считаю, что по данному законопроекту необходимо организовать публичные дискуссии. В то же время я разделяю озабоченность законодателей необходимостью обеспечения реального суверенитета нашего информационного пространства. В этом деле необходимо принимать компромиссное решение.

- Сколько свободы сейчас у журналистов в Молдове?

- После провозглашения независимости страны свобода прессы сделала несколько шагов. Даже это интервью доказывает, что в Молдове существует свободная пресса. Но, к сожалению, нельзя говорить о реально свободной прессе. В первую очередь, свобода прессы – это свобода журналистов выполнять свою работу, собирать и распространять информацию, которая соответствует действительности. Потом говорим о свободе слова и свободе мнения, которые являются основополагающими правами в демократическом обществе. Государство должно быть остро заинтересовано в том, чтобы гарантировать свободу прессы. Народ не может развиваться, если у него нет доступа к информации и нет возможности свободно обсуждать эту информацию. Государство должно предоставлять информацию, а не скрывать ее, если только эта информация не может нанести удар по безопасности правового государства. В сущности, все государственные учреждения обязаны предоставлять информацию. Однако все обстоит совсем не так и это основательно подрывает государство. Невозможно говорить о свободном обществе без свободной прессы. Посредством дезинформации и манипуляции скрываются политические и экономические «договоренности», «крышуются» взяточничество, система становится все более коррумпированной, пока не станет коррумпированной полностью. В Молдове создается впечатление, что принцип разделения властей начинает исчезать.

К сожалению, у качественной прессы небольшой сегмент аудитории. А учитывая, что нет государственных рычагов

для того, чтобы помогать этой качественной прессе, она становится все более хрупкой. Если люди не воспитываются в духе того, чтобы знать свое право на получение информации, о свободе прессы и реформах, которые действительно необходимо проводить в этой области, можно говорить с большой натяжкой.

- В передачах на радиостанции «Свободная Европа» вы часто затрагиваете наши реалии. Какие изменения вы замечаете вокруг? Насколько наши граждане готовы принимать европейские ценности?

- В нашей стране есть две реалии, два параллельных мира – Молдова бедных и Молдова богатых. Но есть еще много хороших людей, которые впечатляют меня своим гостеприимством, доброжелательностью и образом мышления и восприятия вещей. Это другой тип людей, другой вид реальности, для тех, кто способен это видеть и понимать. Есть еще граждане, для которых европейские ценности не чужды. На протяжении почти 30 лет я задаю вопросы и ищу ответы. Сожалею, что в своих передачах приходится слишком много говорить о бедности и коррупции. Надеюсь, что пройдет не слишком много лет, чтобы я могла говорить о настоящей модернизации этого государства, и о том, что и в Молдове есть политическая элита.

- Примите поздравления в связи с десятым выпуском «Еженедельного журнала», который был представлен накануне светлого праздника Пасхи.

- Это юбилейный, десятый выпуск. Мероприятия по представлению «Еженедельного журнала» были организованы в Кошнице, Басарабьяске, Бельцах, Сороках, Кагуле, Страшене, Кишиневе. Если говорить в целом об этом проекте, за 10 лет с момента выхода первого «Еженедельного журнала» он включает более 700 недель, героями рубрики стали свыше 700 человек. Мы считаем, что эти авторы пишут портрет Молдовы без грима и беспристрастно. Это параллельная хроника событий, реализованная радиослушателями «Свободной Европы». Надеюсь, что по прошествии лет эти материалы будут читаться с еще большим интересом.

(Media Azi, 17 апреля)

Этическая дилемма связей с общественностью

Вопреки мнению, высказанному известным румынским исследователем в области средств массовой информации Михаем Команом, согласно которому окружающая действительность обнаруживает полное безразличие большинства специалистов к вопросам профессиональной этики, книга «**Деонтология связей с общественностью**», выпущенная недавно и издательством «**Polirom**», демонстрирует важность соблюдения деонтологических норм для обеспечения законности, высокой степени доверия и долгосрочной успешности профессионалов и учреждений публичной сферы. Книга является результатом сотрудничества исследователей и преподавателей Румынии, стран Европы и США, а ее координатором выступила Ралука-Николета Раду, издатель Румынского журнала журналистики и коммуникации, доцент. Стоит отметить, что одним из авторов книги стал американский профессор Клиффорд Г. Кристианс, координатор известного труда «Этика средств массовой информации. Разбор конкретных случаев», ставшего настольной книгой по вопросам профессиональной этики в области связей с общественностью во всем мире.

Основа этики – теория социальной ответственности

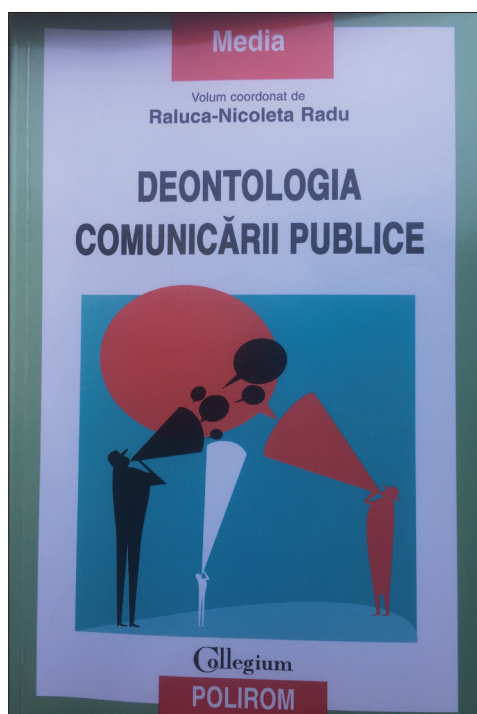
Для большинства авторов книги отправной точкой послужила теория социальной ответственности, согласно которой долгом любого профессионала в области связей с общественностью является воспроизведение истинного образа общества путем отображения социального многообразия и представления всех точек зрения на общественно значимые вопросы в определенном обществе на данный момент времени (стр. 77). Координатор книги Ралука-Николета Раду считает, что требовать социальную ответственность можно только от средств массовой информации демократических стран или стран, переживающих период перехода к демократической системе. «Непростые условия, в которых приходится осуществлять профессиональную деятельность, не являются оправданием для «прегрешений»

деонтологического порядка, однако их влияние велико. При этом поведенческие ошибки, совершенные умышленно или доведенные до логического завершения с очевидным злым умыслом, достойны порицания независимо от того, в каких условиях человек вынужден работать» (стр. 35).

О границах свободы выражения мнений и получения информации

Ценность этой книги обусловлена и тем, что в ней затрагиваются ключевые вопросы деонтологии связей с общественностью в контексте технологической эволюции, за последние десятилетия изменившей способ потребления медийного контента.

Все чаще приходится сталкиваться с явлением удаления неугодных мнений и информации со страниц в социальных сетях, контролируемых компаниями, партиями или политическими деятелями, или с сайтов различных организаций. В этом случае можно говорить о новом виде цензуры, который в демократическом обществе не может привести к долгосрочным результатам, как считает А. Тиманн, автор раздела, посвященного свободе выражения мнений и получения информации.



Средства массовой информации по-прежнему оказывают существенное влияние на наше восприятие мира, поэтому профессионалы в области связей с общественностью должны ответственно подходить к использованию права на свободу выражения мнений, просчитывая все возможные последствия своих действий.

Принцип правдивости

Даже при наличии явных различий между профессиональной журналистской этикой, этикой связей с общественностью и рекламы правдивость является главным принципом организации связей с общественностью и обусловлена необходимостью обеспечить минимальный

уровень доверия к представляемой информации. Качество используемых источников, критерии отбора информации крайне важны. Защита журналистских источников информации является обязательным принципом, вместе с тем, в некоторых предусмотренных законом случаях журналист обязан раскрывать источники (стр. 119).

Одной из проблем из области этики, касающейся правдивости, особенно в конфликтных регионах, является так называемая «прикомандированная журналистика» (*embedded journalism*), которая неизбежно ведет к одностороннему отображению действительности с точки зрения лишь одной из заинтересованных сторон, обеспечившей доступ репортера в данный регион.

Одним из требований, предъявляемых журналистам, является разграничение информации и частного мнения, объективность и равноудаленность, между тем, от специалистов в области связей с общественностью и рекламы требуются примерно те же качества: порядочность, однозначность, правдивость, избегание двусмысленности, преувеличений, необоснованного навязывания какой-либо позиции. Хотя кажется само собой разумеющимся, что человек или организация, предоставляющие определенную информацию, должны брать на себя ответственность и признавать, что подставляют чьи-то интересы, некоторые блогеры, не без личной выгоды занимающиеся продвижением продуктов и услуг, этого не делают.

Защита частной жизни

Другим неоднозначным вопросом с точки зрения профессиональной этики является освещение подробностей частной жизни. Автор Ралука-Николета Раду дает собственное определение частной жизни и обнаруживает, насколько относительно границы в подходе к сокровенным темам, считающимся запретными. Потребность в сопереживании, чувство приличия и профессионализм имеют огромное значение при освещении этих тем в средствах массовой информации. Технологическая эволюция последних лет существенно увеличила число возможных вариантов нарушения тайны частной жизни, которые подробно представлены в соответствующей главе.

Избегание стереотипов

Стереотипизация приводит к нежелательным последствиям: возникновению предубеждений, стигматизации, дискриминации, подстрекательству к ненависти и т.д. К сожалению, в обществе еще встречаются *призывы к ненависти*, в том числе проявления, продвигающие или оправдывающие расовую ненависть, ксенофобию, антисемитизм и

прочие формы нетерпимости. Их берут на вооружение экстремистские группировки, общественные деятели, политики, они находят отражение в традиционных средствах массовой информации, в социальных сетях, форумах, на независимых сайтах. Важно понимать, что, избегая языка вражды, журналисты, специалисты в области рекламы и связей с общественностью и представители индустрии развлечений вносят свой вклад в преодоление стереотипов (стр. 176), в изменение менталитета в сторону повышения уровня терпимости и единства общества.

Столкновение интересов

Существует множество людей или групп, интересы которых ожидаемо защищает специалист по связям с общественностью. Столкновение интересов представляет собой «основу, культурный архетип коррупции в журналистике» (стр. 200). Явление *envelope journalism*, «конвертной журналистики», предполагает написание журналистом за отдельную плату статей, представляющих в выгодном свете заплатившего или напротив очерняющих его соперников. Участие журналистов в коррупционных отношениях ведет к утрате доверия как к средствам массовой информации, так и к посланиям, передаваемым посредством журналистов (стр. 201).

В книге проводится разбор конкретных случаев, например, освещение в средствах массовой информации дела «Roşia Montană», перепечатывание сведений, разглашенных на сайте WikiLeaks, «противоречия» между журналистами и специалистами в области связей с общественностью, электронное изменение изображений в фотожурналистике и т.д. Положительным моментом является то, что книга не дает ответов, в ней лишь поднимаются этические вопросы, над которыми предлагается поразмышлять читателю.

Вместо заключения

Данная книга представляет собой руководство для специалистов в области профессиональной журналистской этики, связей с общественностью и рекламы, помогающее решать вопросы этического характера, с которыми они сталкиваются, оставаясь при этом в мире с собственной совестью. Все, кто стремится построить карьеру в области связей с общественностью – студенты, молодые или опытные специалисты, смогут найти для себя в этой книге что-то важное, поэтому я уверенно ее рекомендую.

Людмила ЛАЗЭР,
доктор, доцент ULM

Отчет о свободе прессы в Р. Молдова

3 мая 2014 года – 3 мая 2015 года

За отчетный период средства массовой информации Республики Молдова не улучшили свои показатели, а в некоторых сегментах даже ухудшили. По данным международных рейтингов, сегодня, как и в течение последних лет, наша республика находится в числе стран, где средства массовой информации пользуются «частичной свободой». Прошедший период был ознаменован двумя основными событиями – подписанием Соглашения об ассоциированном членстве между Республикой Молдова и Европейским Союзом, а также парламентскими выборами и выборами башкана гагаузской автономии. Год выборов обнажил давние проблемы: политическую ангажированность многих влиятельных средств массовой информации, выступавших за или против тех или иных соперников на выборах, в результате чего были попорчены как нормы права, так и нормы профессиональной деонтологии. Средства массовой информации по-прежнему остаются чрезмерно политизированными, а новые члены Координационного совета по телевидению и радио (КСТР) и Наблюдательного совета Национальной общественной компании по телевидению и радиовещанию «Телерадио-Молдова», а также Региональной общественной компании «Gagauziya Radio Televizionu» до сих пор назначаются по политическим критериям, при этом остается неразрешенной проблема ограничения доступа аккредитованных журналистов в здание Парламента.

Опасность сосредоточения средств массовой информации в руках определенных политических групп

В 2014 году продолжились общественные акции гражданского общества, направленные на повышение прозрачности собственности в отношении средств массовой информации и инициирование принятия Парламентом проекта закона №240 об обеспечении прозрачности собственности в отношении средств массовой информации. Благодаря непрерывному давлению проект был включен в повестку дня Парламента и вынесен на голосование в первом чтении 21 июля, после года ожиданий. Несмотря на то, что, согласно нормативным документам, его предстояло рассмотреть во втором чтении не позднее, чем через 45 дней после утверждения в первом чтении, до окончания работы Парламента прежнего созыва в конце 2014 года повторное голосование по проекту не состоялось. Закон был утвержден 5 марта



2015 года новым составом Парламента, но без важной поправки о запрете регистрации компаний в оффшорных зонах. Между тем без этой поправки невозможно обеспечить полную прозрачность средств массовой информации.

Опасность сосредоточения средств массовой информации в руках определенных политических групп может усилиться в 2015 году после перехода от наземного аналогового вещания к наземному цифровому вещанию. Программа перехода на цифровое телевидение была утверждена Правительством лишь 22 апреля 2015 года, хотя Республика Молдова взяла на себя обязательство осуществить процесс перехода до 17 июня 2015 года. В данных обстоятельствах некоторые эксперты высказывают опасения в связи с тем, что новые лицензии на вещание в цифровом формате окажутся в руках тех же политиков, которым на сегодняшний день принадлежат средства массовой информации, обладающие наибольшим влиянием. Положение может еще более усугубиться, если из-за финансовых проблем прекратят работу многие местные/региональные вещатели. Таким образом, и после перехода к наземному цифровому вещанию остается по-прежнему очевидной опасность монополизации рынка телерадиовещания.

Средства массовой информации в ходе избирательной кампании

В год выборов политическая ангажированность средств

массовой информации перешла все границы. Мониторинг, проведенный Гражданской коалицией за свободные и честные выборы при помощи трех медийных организаций – Центра независимой журналистики, Ассоциации независимой прессы и Ассоциации электронной прессы, а также мониторинг КСТР и Международной миссии наблюдателей на выборах БДИПЧ ОБСЕ показали, что большинство средств массовой информации, обладающих наибольшим влиянием, в том числе телеканалы с национальным покрытием «Prime TV», «Publika TV», «Canal 2» и «Canal 3», проявили политическую ангажированность, подменив журналистику пропагандой. Реакция КСТР на ненадлежащее поведение некоторых средств массовой информации в ходе избирательной кампании не привела к ожидаемому результату, в том числе из-за несовершенства национального законодательства, регулирующего деятельность в области телерадиовещания.

Непрерывное давление политического фактора

Как и во времена правления Партии коммунистов, в течение отчетного периода политиками предпринимались целенаправленные попытки подчинить средства массовой информации своему политическому контролю. Вмешательство в редакционную политику подотчетных им органов печати, а также решения, принятые Правительством и Парламентом, подтвердили неготовность нынешних политических лидеров соблюдать европейские стандарты в области средств массовой информации.

Примером в этой связи может служить затянувшееся более чем на год избрание Парламентской комиссией по культуре, науке, образованию, молодежи, спорту и средствам массовой информации членов Наблюдательного совета Национальной общественной компании по телевидению и радиовещанию «Телерадио-Молдова». В течение всего 2014 года Наблюдательный совет оставался неработоспособным, поскольку состоял всего из трех членов вместо необходимых девяти. В начале марта 2015 года Парламент, наконец, избрал четырех членов Наблюдательного совета при наличии шести вакантных мест, при этом отклонив кандидатуры нескольких экспертов в области средств массовой информации, не пользовавшихся политической протекцией. Эти четыре места в Наблюдательном совете были распределены по политическим критериям между Либерально-Демократической Партией Молдовы и Демократической Партией Молдовы, находящимися у власти. Гражданское общество обеспокоено тем, что оставшиеся два места в Наблюдательном совете, на замещение которых был объявлен новый конкурс, могут в итоге быть поделены таким же образом.

Другим красноречивым примером непонимания нынеш-

ней властью европейских стандартов в области средств массовой информации является недавняя законодательная инициатива депутатов Либерально-Демократической Партии Молдовы и Демократической Партии Молдовы о внесении изменений в Кодекс о телевидении и радио и в Закон о свободе выражения мнения. Несмотря на заявления авторов проекта о стремлении защитить информационное пространство Республики Молдова в действительности они попрали многие нормы свободы прессы и свободы выражения мнения. Проект вызвал волну жесткой критики в средствах массовой информации и в обществе. Авторов проекта упрекали в том, что под завесой борьбы с российской пропагандой они хотят ограничить свободу выражения мнения. Медийные организации осудили атмосферу секретности и поспешность депутатов, представивших законодательную инициативу в Парламенте без предварительных консультаций с гражданским обществом, и потребовали приостановить рассмотрение проекта закона. «Вынуждены с озабоченностью констатировать, что новая законодательная инициатива содержит положения, принятие которых означало бы угрозу как для свободы средств массовой информации, так и для свободы выражения мнения», говорится в заявлении для прессы, сделанном этими организациями. Критике подверглись и другие положения упомянутого проекта закона, например требование индивидуализации и возможности установления личности автора сведений, распространяемых любым средством массовой информации; необходимость представления доказательств обвинений, выдвигаемых в средствах массовой информации против лиц, подозреваемых в противозаконных действиях; обязательство ведущих радио- и телевизионных программ предоставлять право ответного слова тем, о ком идет речь в данных программах и т.д. Под давлением общественного мнения проект закона не был вынесен на голосование в первоначальном варианте, а политики заявили о намерении провести его публичное обсуждение.

Ограничение доступа к информации

Отчетный период был ознаменован ограничением доступа к информации аккредитованных в Парламенте журналистов. На протяжении года ограничивался доступ представителей прессы на пленарные заседания. Для журналистов был выделен небольшой зал с двумя установленными в нем мониторами, причем информация, которая подается на эти мониторы, отбирается и фильтруется сотрудниками Парламента. Требования гражданского общества и коллег по журналистскому цеху улучшить условия работы аккредитованных в Парламенте журналистов остались без ответа со стороны депутатов.

Стоит отметить, что ранее был разработан ряд законопро-

ектов, утвержденных лишь в первом чтении, которые предусматривали прекращение прямых трансляций заседаний Правительства. Тогда гражданское общество обвинило Правительство в попытке уменьшить прозрачность процесса принятия решений.

По инициативе Центра независимой журналистики 27 июня в Парламенте был зарегистрирован проект закона, предложенный Либерально-Реформаторской Партией, о внесении изменений и дополнений в Закон о доступе к информации (статьи 15, 16) и Кодекс о правонарушениях (статья 71). Проект предусматривал сокращение времени представления информации до 10 дней и ужесточение наказания для ответственных лиц, нарушающих положения законодательства о доступе к информации. Однако данный законопроект не был рассмотрен Парламентом XIX-го созыва и был исключен из законодательного процесса.

В феврале 2015 года Постоянным бюро Парламента были утверждены новые правила аккредитации журналистов, содержащие некоторые ограничительные положения, которые могут стать препятствием для получения информации из Парламента некоторыми средствами массовой информации. Так, согласно статье 5 данного документа, аккредитация может быть предоставлена лишь представителям средств массовой информации с «независимой, равноудаленной редакционной политикой, гарантирующей плюрализм мнений», что оставляет пространство для толкований.

Безопасность информационного пространства

На протяжении отчетного периода широко обсуждалась необходимость обеспечить безопасность информационного пространства, однако конкретных мер в этом направлении предпринято не было. В июле КСТР наложил взыскания на телеканалы «Prime TV», «TV7», «RTR Moldova», «Ren TV Moldova», ретранслирующие российские телеканалы и принял решение о прекращении вещания телеканала «Россия 24» на территории Республики Молдова сроком на полгода. В качестве оснований для применения данных мер КСТР сослался на использование российскими телеканалами агрессивных инструментов пропаганды, распространение и усугубление неподтвержденных слухов, манипуляции при помощи текста и изображений, дезинформацию и манипулирование общественным мнением в связи с событиями на Украине. К сожалению, меры, предпринятые КСТР, не возымели желаемого действия, поскольку телеканал «Россия 24» продолжил вещание на территории гагаузской автономии и в других регионах страны. Гражданское общество выступает за принятие закона об обеспечении безопасности информационного пространства.

В сентябре 2014 года Парламентская комиссия по культуре, науке, образованию, молодежи, спорту и средствам массовой информации утвердила в первом чтении проект закона, предложенный Либерально-Реформаторской Партией, который предусматривал запрет трансляции на территории Республики Молдова радиостанций и телеканалов, поддерживающих идеи сепаратизма и распространяющих призывы к насилию. Однако данный документ не был рассмотрен Парламентом на пленарном заседании и был исключен из законодательного процесса Парламента нового созыва.

В условиях отсутствия соответствующей законодательной базы информационная война усилилась. Лишь после того как влияние российской пропаганды стало очевидным, что подтвердили итоги выборов в гагаузской автономии, сценарий которых может повториться и на всеобщих местных выборах в июне, проблема обеспечения безопасности информационного пространства стала вновь актуальной. В настоящее время разработано несколько законопроектов, которые пока не были рассмотрены.

Средства массовой информации Гагаузской автономии и Приднестровского региона

Административный кризис в Региональной общественной компании «Gagauziya Radio Televizionu», завершившийся несколькими судебными процессами, и политический контроль над Наблюдательным советом заблокировали работу региональной общественной телерадиокомпании. Свою лепту в это внесли и выборы башкана Гагаузской автономии, прошедшие в марте 2015 года.

4 ноября 2014 года Народным собранием Гагаузии был утвержден проект закона о внесении изменений и дополнений в Закон АТО Гагаузия №66 о телевидении и радио, многие из положений которого противоречат Конституции Республики Молдова, Кодексу о телевидении и радио, Закону об особом правовом статусе Гагаузии, Закону о свободе выражения мнения и проч. Проект предусматривает передачу Исполнительному комитету Гагаузии полномочий по выдаче лицензий на вещание, лицензий на использование и разрешений на ретрансляцию, а также замену законных полномочий КСТР по надзору за соблюдением законодательства в области телевидения и радио владельцами лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию, а также наложение на них взысканий за допущенные нарушения. Кроме того, было предложено изменить процедуру избрания и отстранения от должности членов Наблюдательного совета региональной общественной телерадиокомпании большинством голосов избранных депутатов. НПО, осуществляющие деятельность в области средств массовой информации, потребовали от Народного собрания отклом-

нить данный проект закона. Несмотря на это проект был утвержден, а закон был опубликован в тот же день бывшим башканом Михаилом Формузалом. КСТР посчитал эти действия незаконными и доложил о них президенту, а также Парламенту, Правительству, Генеральной прокуратуре, Конституционному суду и Службе информации и безопасности. На сегодняшний день Государственная канцелярия обжалует этот закон в суде.

В Приднестровском регионе положение, связанное со свободой выражения мнения и соблюдением прав человека, продолжало ухудшаться. В августе 2014 года тираспольский лидер Евгений Шевчук издал указ, обязывающий органы власти, организации и рядовых граждан сообщать в службу безопасности региона о любой информации, обнаруженной в информационных системах, включая интернет, которые можно квалифицировать как экстремистские действия или сведения. В марте 2015 года был арестован журналист и общественный деятель Сергей Ильченко, обвиняемый в размещении в социальных сетях анонимных сообщений с призывами к свержению тираспольского режима. Источники в окружении Ильченко опровергли эти обвинения и обвинили власти региона в развязывании настоящей кампании против общественного деятеля, в последнее время отметившегося своими критическими высказываниями в адрес лидера региона Евгения Шевчука.

Словесные и физические нападки на журналистов

В течение отчетного периода также не прекращались действия, направленные на устрашение представителей средств массовой информации

3 июня журналисты новостного портала gagauzinfo.md были выдворены из зала заседаний Народного собрания АТО Гагаузия при попытке заснять ссору, возникшую между депутатами во время дебатов. «Нас выставили из зала. Мы подошли с камерой, постучали в дверь, затем открыли ее и попытались войти. К нам вышел один из советников, который вытолкнул нас и преградил нам путь, сопровождая свои действия нецензурной бранью», рассказал директор портала.

20 июня был задержан на 72 часа журналист-стажер Вадим Унгуриану, а в редакции новостного портала deschide.md прошли обыски. Редакция расценила данный инцидент как «месть» со стороны Министерства внутренних дел за публикацию этим порталом ряда журналистских расследований, в которых фигурировало данное министерство.

21 июня подвергся физической агрессии общественный деятель и борец за права человека Олег Брега. Поздно ве-

чером несколько человек, лица которых были скрыты масками, ослепили и избивали его, в результате чего журналисту потребовалась медицинская помощь. Как следует из видеоролика, размещенного на портале curaj.md, утром следующего дня, в воскресенье, 22 июня, Олег Брега подвергся оскорблениям и физической агрессии со стороны водителя автомобиля с регистрационным номером RM P 007. Недовольный тем, что его автомобиль снимают, водитель ударил по видеоканал, нанеся телесные повреждения Олегу Бреге. Как видно из дальнейших кадров, вскоре после этого в автомобиль села депутат Партии коммунистов Мария Постойко.

25 августа журналисту «RISE Moldova» Юрию Сандуце поступили угрозы от Руслана Силоча, компания которого фигурировала в расследовании транснациональной схемы отмывания денег в особо крупных размерах, опубликованном на сайте rise.md. Журналист сообщил, что с телефона, принадлежащего Руслану Силочу, он получил предупреждение: «Если не уберешь мою фотографию и материалы обо мне, пожалеешь...». В ходе расследования была раскрыта крупнейшая операция по отмыванию денег в Восточной Европе, в которую были вовлечены двоюродный брат Владимира Путина, офицеры ФСБ, российские фирмы, оффшорные компании, российские, латвийские и молдавские банки, судьи из Молдовы и крупные представители преступного мира.

Другой случай запугивания журналистов произошел в селе Коржова, где съемочная группа телеканала «Publika TV», присутствовавшая на праздновании начала учебного года в местной гимназии, подверглась словесным нападкам со стороны приднестровских милиционеров. Стражи правопорядка численностью около 20 человек выразили недовольство тем, что их снимают, и попытались изъять видеоканал и отснятый материал.

В сентябре газета «Ziarul de Gardă» подверглась кибернетической атаке. Представители хостинговой компании были вынуждены заблокировать сайт до выяснения обстоятельств. Ранее в том же месяце сайт также подвергся внешней атаке после размещения статьи «Роскошный дом и женщина за спиной Его Преосвященства Владимира», после которой сайт zgd.md был заблокирован.

4 марта 2015 года корреспондент телеканала «Jurnal TV» Кэтэлина Рошка подверглась физической агрессии в здании суда города Оргеев, где должно было состояться рассмотрение уголовного дела, свидетелем по которому выступал депутат Демократической Партии Молдовы Константин Цуцу. После заседания Кэтэлина Рошка заявила, что, когда она попыталась задать депутату вопрос, один из людей

из окружения Константина Цуцу ударил ее в живот. Это подтвердил адвокат Роман Задойнов, находившийся рядом, однако Константин Цуцу обвинения опроверг. Данный случай расследуется Оргеевским инспекторатом полиции.

Рекомендации

Власти Республики Молдова должны полностью осознать, насколько велика роль средств массовой информации в построении демократического государства, и пересмотреть свое отношение к прессе в соответствии с европейскими стандартами.

В этой цели рекомендуем властям:

- без промедлений реализовать положения, касающиеся средств массовой информации и включенные в Программу деятельности Правительства на 2015-2018 годы;
- предпринять конкретные и эффективные меры, призванные гарантировать, что переход к наземному цифровому вещанию будет осуществлен в пользу граждан, а не тех, кто стремится монополизировать сферу телерадиовещания;
- принять новый Кодекс о телевидении и радио, основанный на современном, европейском видении сферы телерадиовещания;
- обеспечить реальную независимость КСТР и наблюдательных советов общественных телерадиокомпаний, в том числе путем назначения их членов в соответствии с критериями профессионализма, а не политической принадлежности;
- отказ от практики воздействия на редакционную политику или подчинения средств массовой информации, при этом политики, являющиеся владельцами средств массовой информации, должны перестать считать их филиалами своих партий;
- создание достойных условий работы для журналистов, аккредитованных в Парламенте Республики Молдова и предоставление им доступа на пленарные заседания Парламента;
- привести Закон о доступе к информации в соответствие с требованиями цифровой эпохи и практиками электронного управления;
- обеспечить безопасность информационного пространства Республики Молдова при помощи законных механизмов, не нарушающих права на свободное выражение мнения и другие ценности свободной прессы;
- наладить эффективное общение с журналистами и медийными институтами, своевременно реагировать на сигналы, поступающие от граждан через средства массовой информации, и предпринимать надлежащие меры в тех случаях, когда прессой поднимаются проблемы, представляющие общественный интерес.

Центр независимой журналистики

Ассоциация независимой прессы

Ассоциация электронной прессы

Комитет за свободу печати

Союз журналистов Молдовы

Центр «Acces-info»

Ассоциация независимых тележурналистов

Центр журналистских расследований

Центр молодого журналиста Молдовы

Содержание

СВОБОДА ПРЕССЫ

- 1 Дни свободы прессы – в этом году с мощным антикоррупционным посланием

ПРЕССА И ГОСУДАРСТВО

- Ион ТЕРГУЦЭ**
3 Цифровое телевидение – ставка на миллиард. О ком молчат власти?

БУКВА ЗАКОНА

- Оливия ПЫРЦАК**
5 От «Charlie Hebdo» до призывов к ненависти в сегодняшней Молдове
Георге БУДЯНУ
7 Щит и меч для защиты отечественного информационного пространства

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЭТИКА

- Николай НЕГРУ**
8 Степень доверия журналисту – личная проблема

ЖУРНАЛИСТСКИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

- Алина РАДУ**
10 Журналисты, ведущие расследования, берут на себя самое сложное обязательство перед обществом

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПРЕССА

- Лучия БАКАЛУ-ЖАРДАН**
12 Изнурительная, низкооплачиваемая работа в местных газетах

ЖУРНАЛИСТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

- Ион БУНДУКИ**
14 Факультет журналистики как часть цепи жизненных парадоксов (рассеянные мысли)

НАБЛЮДАТЕЛЬ

- Анета ГРОСУ**
16 Шесть шагов назад лишь за один год демократии

ИНТЕРНЕТ- ЖУРНАЛИСТИКА

- Виталий КОЖОКАРЬ**
18 Драма новостных сайтов

ОПЫТ

- Валентина УРСУ**
19 «Невозможно говорить о свободном обществе без свободной прессы»

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ

- Людмила ЛАЗЭР**
22 Этическая дилемма связей с общественностью

ПРИЛОЖЕНИЕ

- 24 Отчет о свободе прессы в Республике Молдова. 3 мая 2014 года – 3 мая 2015 года

Центр Независимой Журналистики

ISSN 1857-002x

Директор: Надин ГОГУ

Мнения представленные в ММ,
не обязательно отражают точку зрения ЦНЖ

Авторы:

**Ион ТЕРГУЦЭ, Оливия ПЫРЦАК, Георге БУДЯНУ, Николай НЕГРУ,
Алина РАДУ, Лучия БАКАЛУ-ЖАРДАН, Ион БУНДУКИ, Анета ГРОСУ,
Виталий КОЖОКАРЬ, Валентина УРСУ, Людмила ЛАЗЭР.**

Главный редактор:
Татьяна КОРАЙ

Координатор:
Виктория ТАТАРУ

Переводчики:
Екатерина КУРАРО
Игорь ТИМЧУК

Внутренние фото:
Архив ЦНЖ

Компьютерная верстка:
Ион ПРОФОР

Просим направлять комментарии и предложения в
Центр Независимой Журналистики
Ул. Щусева 53, 2012, Кишинев,
Тел: (+373 22) 213652, 227539
факс: (+373 22) 226681

e-mail: coordonator@ijc.md
<http://www.media-azi.md>

Статьи, опубликованные в рубриках: «Пресса и Государство», «Буква Закона», «Профессиональная Этика», «Журналистские расследования», «Журналистское образование», «Региональная пресса», «Наблюдатель», «Интернет-журналистика», были разработаны в рамках проекта «Общественные кампании для обеспечения прозрачности структуры собственности СМИ, доступа к информации и продвижение ценностей ЕС и европейской интеграции», осуществляемого ЦНЖ, который, в свою очередь, является частью проекта «Партнерство для Устойчивого Гражданского Общества в Молдове», осуществляемого FNI 360.

Публикация данного материала стала возможной благодаря щедрой помощи американского народа, предоставленной через Агентство США по международному развитию (USAID).

Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.