



va. legea protectiei martorilor

ldova. legea protectiei martorilor nu se res

mass - media

mass - media

Июль 2014



в Молдове

storia la nivel international

Elortii interogati

...consolidare a sistemului de protectie a martorilor...

...din R. Moldova a demarat, in pând cu aprilie 2003, un progr...

Содержание

ПРЕССА И ГОСУДАРСТВО

Ион БУНДУКИ

1 Пазл отечественного аудиовизуала-2014

БУКВА ЗАКОНА

Олег ПОСТОВАНУ

7 Гражданское общество настаивает на оптимизации доступа к информации, представляющей общественный интерес

ПРЕССА КАК БИЗНЕС

Виктор ГОТИШАН

9 Любая бизнес-идея будет долговечной, только если со временем начнет приносить прибыль

ЦИФРОВЫЕ СМИ

Думитру ЛАЗУР

12 Открытые данные в Республике Молдова: новый портал – старые проблемы

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПРЕССА

Василе ГАНЧЕВ

16 Тудор Яценко: Я придерживаюсь девиза «За профессиональную, неангажированную и доходную прессу»

ЭТИКА И ПРОФЕССИОНАЛИЗМ

Людмила АНДРОНИК

19 Совету прессы Молдовы удалось стать инструментом саморегулирования

ОПЫТ

Майя МЕТАКСА

21 Алина Радуга: "Это десять предельно насыщенных лет, прожитых практически в редакции"

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ

Виктор ГОТИШАН

24 Человек-микрофон, превративший интервью в Искусство!

ИССЛЕДОВАНИЯ

Кристина БОБЫРКЭ

27 Свобода прессы в Молдове: прогресс и недостатки

Лилия ЗАХАРИЯ

29 Результаты мониторинга СМИ: „Средства массовой информации Республики Молдова пытаются заставить общественность думать и действовать в соответствии с мнением начальства”

ПРИЛОЖЕНИЯ

31 Меморандум о свободе СМИ в Республике Молдова в период с 3 мая 2013 по 3 мая 2014

Центр Независимой Журналистики

ISSN 1857-002X

Директор: Надин ГОГУ

Мнения, представленные в этой публикации, не обязательно отражают точку зрения ЦНЖ

Авторы:

Ион БУНДУКИ, Олег ПОСТОВАНУ, Виктор ГОТИШАН,
Думитру ЛАЗУР, Василе ГАНЧЕВ, Тудор ЯЩЕНКО, Людмила АНДРОНИК,
Майя МЕТАКСА, Кристина БОБЫРКЭ, Лилия ЗАХАРИЯ

Главный редактор:

Майя МЕТАКСА

Перевод:

Ирина Загушевски
Маргарета Апостол
Екатерина Кураро

Редактор:

Елена ЦОРИНА

Внутренние фото:

Архив ЦНЖ

Компьютерная верстка:

Марчел МЭРЖИНЯНУ

Просим направлять комментарии и предложения в

Центр Независимой Журналистики

Ул. Щусева 53, MD 2012, Кишинёв,

Тел: (+373 22) 213652, 227539

факс: (+373 22) 226681

e-mail: editor@ijc.md

<http://www.media-azi.md>

Пазл отечественного аудиовизуала- 2014

Давайте поиграем в пазлы для взрослых: в качестве составных «кусочков» пазла возьмем более или менее важные события, происходившие в сегменте аудиовизуальных СМИ, и попытаемся восстановить картину их жизни в первой половине года. Между «кусочками», которые расположим в хронологическом порядке, если останется место, – добавим краткие комментарии. Итак, поехали:

9 января 2014 г. Опубликовано сообщение, что три телеканала - Jurnal TV, Accent TV и РТР-Молдова исключены из пакетов большинства ведущих операторов кабельного вещания, включая Молдтелеком и Sun TV.

16 января 2014 г. Члены парламентской комиссии по средствам массовой информации (СМИ) создали рабочую группу, чтобы выступить с законодательной инициативой, направленной на регламентирование отношений между организаторами эфирного и кабельного вещания.

20 января 2014 г. Внеочередная сессия Парламента, на которой должна была обсуждаться ситуация в СМИ, в том числе и случай с Jurnal TV, исключенным за два дня до этого из базовых пакетов ряда кабельных операторов, не состоялась из-за отсутствия кворума, так как правящая коалиция отказалась участвовать в дискуссии.

21 января 2014 г. Рабочая группа по модификации Кодекса телевидения и радио распущена. Председатель соответствующей комиссии Кирилл Лучинский мотивировал решение тем, что депутаты-коммунисты «опередили» группу и зарегистрировали в Парламенте проект закона об изменениях в Кодексе.

На беспрецедентный случай, произошедший в Республике Молдова, к концу января обратил внимание и Комитет министров Совета Европы. Бывший тогда председателем этого Комитета Себастьян Курц, комментируя ситуацию, напомнил молдавской делегации, что свобода слова и право журналистов на свободу профессиональной деятельности являются базовыми столпами демократии.¹

Сегодня, по истечении шести месяцев после этого случая, можно сказать, что, как это нередко случалось и ранее, ситуация остается неясной. Тому есть несколько причин: несовершенство законодательства (Кодекса телевидения и радио); тенденция властных структур, какого бы цвета они ни были, держать «в узде» медийные организации, которые «мешают жить»; удивительное

умение власть предержащих изобретать нелепые аргументы и не менее удивительная неспособность адекватно реагировать на такого рода случаи.

10 января 2014 г. Центр международной помощи СМИ (Center for International Media Assistance, CIMA) опубликовал отчет, в котором показал, что российские СМИ доминируют в информационном пространстве Молдовы. Автор исследования, Дэвид Сэттер (David Satter) приходит к выводу, что Россия посредством своих СМИ преследует цель продвижения собственных политических и экономических интересов с тем, чтобы убедить бывшие советские республики присоединиться к Евразийскому союзу и создать оппозицию политике США и НАТО.²

Еще в Стратегии покрытия национальной территории услугами программ аудиовизуальных СМИ, разработанной на 2007-2010 гг., на 10-й странице раздела «Препятствия» („Obstacole”) писалось: «При соотношении 72% представителей этнического большинства к 13% русскоязычного меньшинства в Республике Молдова существует свыше 80 радиостанций и телеканалов, которые ретранслируют программы на русском языке и только 13, вещающих в основном на румынском языке». В разделе «Риски» („Riscuri”) отмечалось на 1-й странице «Создание иностранных монополий в национальном информационном пространстве», а на 4-й – «Потеря государственного информационного суверенитета».³

Уже одно из таких предупреждений, казалось бы, должно было заставить власти шевелиться. Но этого не случилось. И шесть лет спустя мы видим все ту же ситуацию – доминирование «пришельцев» в отечественном информационном пространстве. И что еще хуже – все целы и невредимы. И всем подняли зарплаты. Вероятно, за то, что ничего не делают.

21 января 2014 г. Ассоциация по защите авторских и смежных прав (APOLLO - <http://aoapollo.md>) распространяет заявление, в котором пишет: «В настоящее время на медийном рынке у нас много телеканалов, рекламное «пространство» которых закупают, предлагают и продают клиентам многие рекламные агентства. Но есть и телеканал, который «заглатывает» треть средств, расходуемых компаниями на продвижение продукции и услуг посредством рекламных телевизионных клипов, и это телеканал, контролируемый Плахотнюком, - Prime TV. Этот телеканал, собственность олигарха, продает треть рекламного времени, которым располагает, в то время как остальным в лучшем случае удается продать половину. Вследствие этого, у нас монополизированный рынок телевизионной рекламы и



Источник фото: www.curentul.md

телеканалы, пользующиеся преимуществами доминирующего положения на рынке, и это каналы, которые контролирует олигарх Плахотнюк. Остальная часть (средств от продажи рекламного времени. – И.Б.) приходится на долю медийных организаций Кирилла Лучинского, который вступает при этом в конфликт интересов, так как является председателем соответствующей парламентской комиссии и одновременно получает существенные доходы от паразитической ретрансляции двух российских каналов».

По мнению Ассоциации APOLLO, AGB Молдова – компания, которая в настоящее время занимается измерениями телевизионной аудитории, – попала на медийный рынок без тендера, который телеканалы – конечные потребители продукции этой компании – должны были бы по правилам организовать. «На основании недостоверных данных, которые предоставляет AGB Молдова, впоследствии происходит систематическое перераспределение финансовых потоков от рекламы в пользу СМИ, которые принадлежат Плахотнюку и другим политическим бонзам, для чего используются принадлежащее тому же Плахотнюку рекламное агентство-монополист «Casa Media» и другие».^[4]

В качестве аргументов в заявлении Ассоциации APOLLO приводились следующие данные: «...так, согласно письму ГП «Радиокоммуникация» (Î.S. Radiocomunicații) № 08-04/1001 от 24.12.2013 г. (копия прилагается), 3 декабря 2013 г. телеканалы Prime TV, Canal 3 и 2 Plus находились на технической профилактике и, например, на частоте Prime TV, в промежутке с 00.44 до 18.00 в этот день ... вещания не было. А если верить аудиторскому отчету AGB Молдова за 3 декабря 2013 г. то у Prime TV в этот день, в часы, когда вещания не было совсем, отмечался самый высокий рейтинг... То же самое происходило с Canal 3 и 2 Plus, у которых рейтинг во время перерыва в вещании был во много раз выше рейтинга других телеканалов, которые работали! Напомним, что в 2009 г.

PRO TV заказало аудит измерительной системы «человек-счетчик» (peplemetric) AGB в Молдове. Аудит был проведен французской компанией CESP, которая проводила подобные исследования практически во всех странах Европы, включая Украину и Румынию. Аудит выявил, что размер группы, включенной в измерения, и используемые «инструменты» несоответствуют стандартам, которые позволили бы обеспечить репрезентативность и достоверность полученных данных для всего населения Республики Молдова. Плюс к тому, примерно треть домохозяйств были выбраны для участия в измерениях с нарушением предусмотренных для этого правил. Поскольку AGB не подчинилась рекомендациям аудита, некоторые каналы были вынуждены прибегнуть к параллельным измерениям и проинформировать рынок об их результатах».

Добавим также, что канал RTP-Молдова в пресс-релизе, опубликованном после своего неожиданного исключения из базовых пакетов операторов кабельного телевидения, утверждал, что «руководители государственного предприятия «Молдтелеком» ... при исполнении своих должностных обязанностей допускают действия в интересах третьих лиц. В 2013 году госпредприятие, которое тратит на телерекламу 250-300 тысяч евро в год, выделило весь этот бюджет только на телеканалы медиаселлера Casa Media (телеканалы Prime, 2 Plus, Canal 3, Publika и т.д.), исключив таким образом из своей рекламной кампании такие телеканалы как TV7-НТВ, ТНТ-Bravo, RTP-Молдова». Телеканал RTP-Молдова обратился к Правительству Республики Молдова с просьбой «провести проверку по данному факту и определить законность действий руководителей данного государственного предприятия».^[5]

Но, как и следовало ожидать, логического завершения эти обращения не получили.

22 января 2014 г. Бывший министр обороны Валериу Плеска объявил о том, что весной этого года откроет новый телеканал.

Новый канал, названный MBC – Moldavian Business Channel – будет транслировать новости и аналитические экономические передачи. Кроме того, предполагалось, что телеканал будет рассказывать «истории успеха» - истории успешных деловых людей. Валериу Плешка получил лицензию на вещание в декабре.^[6]

Это хорошая новость. Хорошая, потому что каждая новая медийная организация означает новый канал для информирования граждан.

22 января 2014 г. Депутаты от Либеральной партии зарегистрировали в Парламенте проект закона о принятии нового Кодекса телевидения и радио. Было сказано, что документ прошел экспертизу Совета Европы, Европейского вещательного союза, миссии ОБСЕ в Республике Молдова, обсуждался в рамках многих парламентских дебатов и преследует цель гармонизации законодательства Республики Молдова в области телерадиовещания с законодательством Европейского Союза, так как соответствует лучшим образцам европейской и мировой практики.^[7]

Еще одна хорошая новость. Но только новость и ничего больше. Проект нового Кодекса пылился в парламенте с мая 2011 г. со всеми своими европейскими экспертизами. И был зарегистрирован в последний год мандата Парламента, в год выборов, оппозиционной партией. Другими словами: шансов быть принятым у этого проекта почти не было. И не потому, что он плох, а потому, что впрямую «посягал» на интересы некоторых депутатов-собственников в сфере аудиовизуальных СМИ и коммерческой рекламы.

24 января 2014 г. Координационный совет телерадиовещания (КСТР) предоставил лицензию региональному каналу на основании конкурса.

Также хорошая новость. По двум основным причинам. Первая: все мониторинги программ крупных столичных вещателей, проводившиеся в последние 15 лет, постоянно показывали, что информационные программы в пропорции от 70 до 100% отражают события, происходящие в Кишиневе. Целесообразно было бы «закрыть нишу» телевизионным каналом с региональным содержанием. Вторая: известно, что местная/региональная пресса в силу своей близости к потребителям медийной продукции является наиболее ответственной и пользуется их доверием.

28 января 2014 г. Башкан Гагаузской автономии Михаил Формузал отдал распоряжение о том, чтобы налоговые и контролирующие организации не проводили проверок массмедиа до 30 ноября 2014 г. Свое решение он мотивировал тем, что возросло число жалоб на действия налоговых органов от телеканалов и операторов кабельного телевидения региона.^[8]

Это могла бы быть новость под рубрикой «Разное», если бы она не отражала рецидивы печально известной системы, в которой не закон правил, а король, как бы он ни назывался. Абсурдно спрашивать разрешения башкана на проверку кого-то. Интересно, как должны были реагировать массмедиа региона? Собраться всем миром и воздвигнуть монумент «покровителю»?

3 февраля 2014 г. Подписано соглашение между правительствами Республики Молдова и Румынии, которое обязывает кабельных операторов обеих стран взаимно ретранслировать Молдова-1 и ТВР (TVR).^[9]

Права вещания на территории Молдовы румынское общественное телевидение (Societatea Române de Televiziune – SRTV или TVR) было лишено в 2007 г. в совершенно сомнительных условиях: на частоте, которая обеспечивала национальное покрытие вещанием, тогда появился новый канал, известный ныне как 2 Plus. Победитель обещал «золотые горы», в том числе и... вертолеты для репортеров новостных программ. Видимо, тогда члены КСТР, впечатленные этим донельзя, и приняли постыдное решение. TVR подало иск против Республики Молдова в Европейский суд (CEDO), но потом стороны пришли к дружескому соглашению, хотя прежняя частота вещания и не была возвращена.

24 февраля 2014 г. Журналистка Лорена Богза выиграла суд против своего коллеги из газеты «Moldova Suverană» Михай Концю. Еще 20 февраля 2014 г. Верховный суд принял не подлежащее обжалованию решение в пользу Лорены Богза. «Moldova Suverană» была обязана опубликовать опровержение на той же странице, на которой раньше появилась уничижительная статья, и возместить журналистке ущерб в размере 31 тыс. леев. Михай Концю должен был выплатить Лорене Богза еще 5 тыс. леев за нанесенный моральный ущерб.^[10]

Несомненно, глупейшая ситуация, когда коллеги сводят счеты на страницах газеты или в телепередаче. Глупейшая, потому что журналистам есть чем заняться более полезным – информировать, воспитывать, развлекать читателей, слушателей, зрителей. Никто другой, кроме самих журналистов, этого не сделает. Журналисты – уникальные ремесленники, от которых требуется собрать информацию, проверить ее, обработать и донести до общества. Счеты пусть сводят политики! Это их хлеб, а не журналистов.

6 марта 2014 г. Три новых телеканала могут появиться в этом году в Республике Молдова: один молдавский телеканал спортивной тематики, второй – финансовой и третий – развлекательной. Об этом рассказал в одном из интервью член КСТР Николае Дамаскин.^[11]

Много оптимизма в сказанном и, конечно, много ожиданий от владельцев лицензий. Пока не все три канала появились на «голубых» экранах, но как только они появятся, уверен, возникнет и самый острый вопрос: откуда деньги? О молдавском рынке коммерческой

рекламы достоверно известны лишь две вещи: он слишком мал для процветания десятков каналов и монополизирован. Другие переменные в этом уравнении пока неизвестны.

11 марта 2014 г. Семь сотрудников Радио Плай (Plai) подали заявление об увольнении, мотивируя это не только задержкой зарплаты, но и расхождением во взглядах с «патроном» на функционирование станции.

Это не первая, и уж, конечно, не последняя новость такого рода. Но она показательна, поскольку обнажает проблему, с которой журналистика пока не сталкивалась – правила «игры» между теми, кто нанимает, и теми, кого нанимают, между руководителями и журналистами. В законодательстве мало что оговорено, да и оно пока слабо функционирует в реальности, вот только случаев журналистских компромиссов много.

18 марта 2014 г. Дуња Миятович (Dunja Mijatović), представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ, находясь впервые в Молдове с визитом, заявила: «Приостановка деятельности, запрет каналов в нашу дигитальную эру – проигранная борьба. В конце концов люди должны сами решать, что им смотреть. Я не верю, что правительство должно говорить населению, какие мнения и голоса оно должно слушать (...) Я не знаю ни одной демократии, которая может запретить телевидение, – если это будет сделано, тогда это не демократия». Заявление было сделано в контексте попыток проевропейской коалиции защитить информационное пространство от пропаганды российских телеканалов, которые ретранслируются в нашей стране.¹²

19 марта 2014 г. На следующий день после визита в Республику Молдова представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Дуњи Миятович КСТР вынес телеканалам Jurnal TV и Ascent TV публичное предупреждение за несоблюдение плюрализма мнений и принципа информирования из разных источников. Миятович раскритиковала деятельность КСТР: «Совет не должен исполнять роль редактора. Он должен устанавливать и обеспечивать равные условия для всех. У Совета не должно быть «любимчиков». К сожалению, сейчас это не так. Я бы порекомендовала Совету вернуться к своей основной деятельности, а не заниматься цензурой».¹³

1 апреля 2014 г. Парламентская комиссия по культуре, науке, образованию, молодежи, спорту и средствам массовой информации отложила на среду, 2 апреля, объявление результатов конкурса на замещение шести вакансий в наблюдательном совете (НС) Национальной публичной организации по аудиовизуалу «Телерадио Молдова». Депутаты-коммунисты, члены Комиссии, заявили, что конкурс является спектаклем, и что выборы будут осуществляться по политическим критериям, после чего покинули заседание. Председатель Комиссии Кирилл Лучинский отклонил эти обвинения и пообещал, что выборы не будут основаны на политических критериях.¹⁴

Обратим внимание на заверения председателя комиссии о том, что выборы не будут базироваться на политических критериях. Кому были даны такие революционные заверения?! С тех пор, как

существует КСТР и НС, ни один из их членов не назначался иначе чем по политическим критериям. Следовательно, была объявлена абсолютная премьера! Но грядет 2-е апреля...

2 апреля 2014 г. Объявление шести новых членов наблюдательного совета «Телерадио-Молдова» опять не состоялось. На этот раз оно было отложено по просьбе депутатов-демократов, которые решили, что вопрос должен быть предварительно обсужден на заседании демократической фракции (!).

Что и требовалось продемонстрировать и что, собственно, ожидалось. Напомним, что КСТР отобрал двенадцать кандидатов на эти шесть вакантных мест еще в декабре 2013 г. Нужно заметить, что и этот отбор был по меньшей мере странным. Хотя бы по тому, что «провалился на экзамене»... Еужен Рыбка, экс-председатель НС, один из очень немногих юристов – знатоков в области аудиовизуальных СМИ, соавтор нескольких законопроектов, в том числе и нового Кодекса телевидения и радио. Зато «с честью» выдержали испытание «специалисты», которые на предыдущих парламентских выборах 2010 г. в поте лица своего трудились в избирательных штабах нынешних правителей. Но, похоже, КСТР допустил промах: отобрал больше кандидатов с «политической крышей», чем было вакантных мест в НС, создав тем самым специализированной парламентской комиссии такую «головную боль», что даже по истечении шести месяцев она никак не могла решить, кто же из кандидатов имеет самые большие заслуги перед партией и перед какой партией. Беззаконие ситуации с НС не ограничивается только назначением его членов по политическим критериям. Речь идет о том, что в соответствии с действующим законодательством наблюдательный совет (впрочем, как и КСТР) должен периодически обновляться на треть, то есть на три человека, но не на шесть. Это очень демократический и либеральный принцип, который, однако, могут «подорвать» именно заявления поборников демократии и либерализма. Чтобы вернуть дела в нормальное русло, самым разумным демократическим и либеральным поступком, который могла совершить специализированная парламентская комиссия, было бы назначить либо трех членов совета на полный срок, либо шесть, но с разными сроками действия мандата. Однако маловероятно, что такое случится. Комиссия могла за четыре года войти в историю, но не вошла.

8 мая 2014 г. Правительство утвердило проект Программы перехода от аналогового телевидения к цифровому наземному.¹⁵

Наконец-то! У проекта была длинная история и несколько названий. В утвержденном варианте это документ, хотя и не без изъянов, но и не такой слабый, каким был первоначально, два года назад. Сейчас он прошел экспертизы, обсуждения, после чего местами был улучшен. Самую большую озабоченность, однако, вызывает то, что его реализация не позволит избавиться от «грехов» аналогового телевидения – монополии и доминирующей позиции на рынке. Плюс к тому, для большинства граждан наземное цифровое телевидение остается тайной, а для вещателей чем-то туманным. Возможно, что к июню 2015 г. – сроку, отведенному международным соглашением, переход, как техническая задача, будет обеспечен. Уверен, впрочем, что еще на протяжении долгого времени после



Источник фото: www.unica.md

2015 г. мы не будем осознавать, какие преимущества несет нам цифровое телевидение. Потому что рядом с техническим решением идет главное – беспрецедентное разнообразие информации для граждан. Но только если возможности цифрового телевидения будут оценены и использованы со знанием дела.

27 мая 2014 г. КСТР объявил, что будет мониторизировать медийные организации, чтобы посмотреть, кто соблюдает, а кто нет, обязательство вещать как минимум 30% местных (автохтонных) передач на румынском языке. Закон о 30% местной продукции вошел в действие еще 1 апреля 2013 г., но 11 телеканалов и две радиостанции обжаловали его в суде. Не так давно Верховный суд отказал в иске, дав тем самым возможность проведения мониторинга.^[16]

Напомним, что первоначально Верховный суд отклонил решение КСТР от 28 декабря 2013 г., которое предусматривало, что как минимум 30% еженедельного вещания должна была составлять местная продукция и на румынском языке. Верховный суд принял свое постановление как раз накануне заседания КСТР 2 мая 2013 г., на котором должен был рассматриваться отчет о мониторинге 12 телеканалов. Через год этот же Верховный суд выносит решение в пользу КСТР. По сути, проблема 30% - надуманная, поскольку вещателей обязали отдельным решением соблюдать собственные обязательства, взятые при получении лицензии на вещание. Настоящей проблемой была и остается способность КСТР, с одной стороны, наблюдать за соблюдением законодательства о телевидении и радио, и, с другой стороны, разрабатывать нормативные документы, реально способствующие развитию отрасли на демократических принципах.

30 мая 2014 г. Закрылся телеканал МузТВ. 31 мая – последний день вещания. Виктория Букэтару, директор МузТВ, сказала,

что решение было принято основателем телеканала.^[17]

Более чем скупая информация. Возможно, «шефы» госпожи Букэтару подумали, что телезрители, так обожают все каналы, что им не стоит знать больше. Они должны только смотреть – больше и чаще (читай: увеличивать поступления от коммерческой рекламы), остальное их не касается!

30 мая 2014 г. Третья попытка выдвинуть директора общественного регионального телевидения Телерадио-Гагаузия провалилась. Первые две были сделаны в сентябре и декабре 2013 г.^[18]

Что тут комментировать? Пример Кишинева оказался заразительным и для Комрата.

16 июня 2014 г. Большинство российских каналов, которые ретранслируются в Республике Молдова, манипулируют общественным мнением в связи с трагическими событиями в Украине и продвигают идею сепаратизма. К такому выводу пришли эксперты Ассоциации независимой прессы (Asociația Presei Independente - API), которые в период с 18 по 24 апреля мониторизировали пять российских телеканалов (НТВ, Первый канал, РТР, РЕН ТВ и Россия 24), которые смотрят граждане Республики Молдова.^[19]

23 июня 2014 г. КСТР отложил рассмотрение результатов мониторинга российских телеканалов, так как вещатели попросили дополнительное время для анализа отчета о мониторинге.^[20]

29 июня 2014 г. Радио-Молдова (Кишинев) и Радио-1 (Тирасполь) выпустили в эфир первую передачу из цикла «Poduri – Мосты», реализованную совместно журналистами обеих радиостанций.^[21]

Впервые журналисты с двух берегов Днестра, сотрудники общественного радио и государственного, вместе создали медийный продукт. С 1990 г. это первый совместный проект журналистов Радио-Молдова и Радио-1.

Проект поддерживает программа Совета Европы «Меры укрепления доверия между берегами реки Днестр», финансовую поддержку оказывает Австрийское агентство развития (ADA). В рамках программы, в последние полгода, журналисты Радио-Молдова и Радио-1 во время тренинга вместе разработали концепт, формат и содержание цикла.

Можно только сожалеть, что событие (а это действительно событие!) прошло практически незамеченным. К сожалению, даже «виновники» события, я имею ввиду, в первую очередь, общественного радиовещателя, не слишком позаботились о том, чтобы придать этому событию ту важность и размах, которые оно заслуживало. А жаль...

4 июля 2014 г. КСТР отозвал лицензию на вещание у канала «Россия 24» за «несоблюдение принципа социально-политического равновесия, беспристрастности и объективности в информационных передачах».^[22]

Это случай для отдельного разговора, хотя подобное происходит не впервые. Кто-то возмущается. Кто-то протестует. Большинство, вероятно, остается безразличным. Десять лет тому назад Радио Antena C лишили права на вещание на 70 дней. Потом оно исчезло. Позже был НИТ (NIT). Сейчас Россия-24. Это хорошо? Плохо? Легче закрыть телеканал, чем растить граждан с трезвым и пронизательным сознанием, которые могут отличить информацию от дезинформации и у которых будет иммунитет к пропаганде любого рода. Ну, и, конечно, грядущие выборы. Результат должен последовать незамедлительно! Парадоксально, что в эпоху информации большими социальными группами еще можно так манипулировать. Это случается, вероятно, потому, что слишком много телеканалов «обрушиваются» на маленькую голову, а та – потому что маленькая – не успевает разобраться. И тогда находится спасительный выход: нет канала – нет проблемы.

... Пазл сложился. Получилась картина отечественного аудиовизуала за месяцы, которые пробежали с начала года – года выборной кампании-2014. Преобладают сумрачные тона, но не будем «винить зеркало». Осенью цвета, могу сказать с уверенностью, станут еще более сумрачными. Может, к концу года кое-где и появятся более светлые пятна. Но не раньше...

Ион БУНДУКИ

[1] <http://jurnal.md/ro/news/apce-despre-mass-media-din-republica-moldova-1162849/>

[2] <http://www.media-azi.md/ro/stiri/mass-media-din-rusia-domin%C4%83-spa%C5%A3iul-informa%C5%A3ional-al-moldovei>

[3] <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=326607>

[4] <http://jurnal.md/ro/news/apollo-apel-cu-privire-la-manipularea-datelor-de-audien-a-tv-1162437/>

[5] <http://unimedia.info/stiri/fara-postul-rusesc-rtr-in-reteaua-mold-telecom-70486.html>

[6] http://www.noi.md/md/news_id/34662

[7] <http://unimedia.info/stiri/doc-deputatii-pl-propun-un-nou-cod-al-audiovizualului-71158.html>

[8] <http://tribuna.md/2014/01/28/miscare-neasteptata-a-lui-mihail-formuzal-nimeni-nu-se-va-putea-atinge-de-pres-a-pina-la-30-noiembrie-2014/>

[9] www.everydayjournalism.com

[10] <http://ziarulnational.md/lorena-bogza/>

[11] <http://www.topmedia.md/?p=9730>

[12] <http://www.media-azi.md/ro/stiri/dunja-mijatovici-situa%C8%9Bia-mass-mediiei-%C3%AEn-moldova-nu-este-roz>

[13] <http://www.media-azi.md/ro/stiri/cca-avertizat-public-jurnal-tv-%C8%99i-accent-tv>

[14] <http://www.media-azi.md/ro/stiri/comisia-parlamentar%C4%83-pentru-mass-media-am%C3%A2nat-alegerea-membrilor-co-al-trm>

[15] http://www.mtic.gov.md/news_rom/169328/

[16] <http://www.europalibera.org/articleprintview/25399637.html>

[17] <http://unimedia.info/stiri/postul-de-televizie-muz-tv-moldova-se-inchide-77232.html>

[18] <http://gagauzinfo.md/index.php?newsid=12548>

[19] <http://ziarulnational.md/raport-cum-manipuleaza-posturile-rusesti-telespectatorii-din-r-moldova/>

[20] <http://unimedia.info/stiri/cca-amana-examinarea-rezultatelor-monitorizarii-posturilor-rusesti-78235.html>

[21] <http://trm.md/ro/radio-moldova/radio-moldova-lanseaza-duple-xurile-radiofonice-poduri-mosti/>

[22] http://www.noi.md/md/news_id/43450

Гражданское общество настаивает на оптимизации доступа к информации, представляющей общественный интерес

Информация – кислород для демократии, а демократия была бы немислима без свободного доступа общественности к информации. В сегодняшнем обществе именно пресса играет ключевую роль в предоставлении общественности новостей или информации о социальных событиях, общественных делах и политической жизни. Однако СМИ в свою очередь должны получать такую информацию от обладающих ею субъектов, которыми зачастую являются государственные учреждения.

Как показывает исследование «Доступ СМИ к информации в Республике Молдова: проблемы и перспективы», разработанное экспертами Центра независимой журналистики (ЦНЖ), было установлено, что примерно в 1/3 рассмотренных случаев нарушались сроки удовлетворения заявлений о доступе к информации, а в 18% случаев авторам было отказано в ответе или они не получили никакого ответа на свои запросы от государственной власти.

В Республике Молдова около 400 законодательных и нормативных актов, практически во всех областях – деятельность публичных учреждений, экономика, культура, наука, образование, труд, здравоохранение, экология, внешние отношения, и т.д. – содержат положения о доступе к информации. Тем не менее можно утверждать, что Закон о доступе к информации содержит общие принципы запроса и получения информации, представляющей общественный интерес.

На основании результатов и рекомендаций исследования, ЦНЖ разработал ряд предложений, которые затем были направлены субъектам, обладающим правом на законодательную инициативу (депутатам Парламента, Президенту и Правительству). Данные предложения касались внесения изменений в Закон № 982-XIV от 11 мая 2000 года о доступе к информации (статьи 15 и 16) и Кодекс о правонарушениях Республики Молдова № 218-XVI от 24 октября 2008 года (статья 71).

Цель предложений ЦНЖ заключается в оптимизации некоторых положений законодательства, регулирующих

свободный доступ к информации, представляющей общественный интерес. Таким образом, было предложено изменение процедуры регистрации заявлений о доступе к информации, сокращение срока предоставления информации и ужесточение наказаний за нарушение законодательства о доступе к информации для лиц, ответственных за предоставление информации.

Практика показывает, что заявления о доступе к информации неверно рассматриваются в течение 30 дней – срок, установленный для рассмотрений петиций Законом о подаче петиций. Чиновников вводит в заблуждение тот факт, что статья 15 (1) Закона о доступе к информации требует, чтобы заявления о доступе к информации регистрировались в соответствии с законодательством о подаче петиций.

Следовательно, во избежание в будущем неверного рассмотрения заявлений о доступе к информации в соответствии с Законом о подаче петиций, ЦНЖ предлагает регистрировать заявления о доступе к информации в особом регистре – «Регистре учета и контроля заявлений о доступе к информации».

Пленум Высшей судебной палаты разъясняет, что право свободного доступа к официальной информации является особой разновидностью права на подачу петиций – факт, вытекающий из положений статьи 8 (4) Закона о подаче петиций. Пятнадцатидневный срок предоставления информации, предусмотренный статьей 16 Закона, отличается от тридцатидневного срока, предусмотренного статьей 8 Закона о подаче петиций и статьей 7 Закона об административном суде, и таким образом, применяется пятнадцатидневный срок.

Центр также предложил сокращение срока предоставления запрашиваемой информации, который составляет, согласно текущим положениям, «не более 15 рабочих дней со дня регистрации заявления» (или около 20 календарных дней), и считается экспертами чрезмерным. Сокращение сроков предоставления информации в Молдове обосновывается в контексте реализации в

течение последних лет Стратегической программы технологической модернизации правительства (e-Transformare), утвержденной Постановлением Правительства № 710 от 20 сентября 2011. Некоторые государственные службы перешли на цифровой формат – были созданы современные базы данных, что упрощает процесс сбора и доступа к официальной информации.

15-дневный срок, предусмотренный законом для удовлетворения заявлений о доступе к информации публичного характера необходим, и государственные органы обязаны организовать свои услуги таким образом, чтобы этот срок соблюдался, независимо от объема запрашиваемой информации. Власти обязаны обрабатывать и хранить информацию в своих базах данных надлежащим образом и в течение разумных сроков, чтобы она была доступной и другим заинтересованным лицам.

В странах - членах Европейского союза сроки предоставления информации варьируются, но, как правило, они меньше, чем в Молдове. Например, в Словакии власти обязаны удовлетворять заявления о доступе к официальной информации в течение не более восьми календарных дней, в Румынии и Мальте – не более десяти календарных дней, а в Норвегии, Болгарии и Голландии – не более 14 календарных дней.

Кроме того, предлагается ужесточение наказаний за несоблюдение положений Закона о доступе к информации. Установление более жестких наказаний за несоблюдение законодательства может дисциплинировать государственные учреждения и, соответственно, предоставить дополнительные гарантии для единообразного применения законодательства.

В настоящее время статья 71 Кодекса о правонарушениях предусматривает, что умышленное нарушение законодательства о доступе к информации или о подаче петиций влечет наложение штрафа на физических лиц в размере от 15 до 25 условных единиц и на должностных лиц в размере от 30 до 50 условных единиц. Представление на основании запроса ответа, содержащего явно неверные сведения, влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере от 45 до 55 условных единиц.

ЦНЖ предлагает наказывать умышленное нарушение положений законодательства о доступе к информации или

о подаче петиций штрафом в размере от 100 до 150 условных единиц для физических лиц и от 300 до 400 условных единиц для должностных лиц. Также, предлагается наказывать представление на основании запроса ответа, содержащего явно неверные сведения, штрафом в размере от 400 до 500 условных единиц для должностных лиц.

До настоящего времени, однако, не существует публичных данных о числе лиц, оштрафованных по статье 71.

Во многих странах-членах Европейского союза явный или косвенный отказ ответственного сотрудника государственного органа или учреждения в применении законодательства о доступе к информации считается нарушением и влечет дисциплинарную ответственность виновного. Например, в Словакии учреждение, нарушившее законодательство, рискует быть оштрафованным примерно на 2 000 евро.

Предложения Центра были зарегистрированы в качестве законодательной инициативы 27 июня текущего года пятью депутатами парламентской фракции Либерально-реформаторской партии: Владимир Сахаряну, Вадим Вакарчук, Олег Бодруг, Вадим Кожокару и Ион Хадыркэ.

В соответствии с законодательной процедурой, до обсуждения проекта на пленарном заседании Парламента документ должен получить заключения парламентских комиссий и Правительства Республики Молдова. Нам остается только ждать и надеяться, что государственные учреждения, как и мы, хотят строить истинную демократию, при которой будут соблюдаться права граждан, и не только на словах.

Беспрепятственный доступ граждан к информации, представляющей общественный интерес, и их участие в принятии решений являются двумя из наиболее важных предпосылок демократического и ответственного государственного управления. Информация позволяет гражданам, с одной стороны, оценивать со знанием дела действия администрации, а с другой стороны, участвовать, также со знанием дела, в обсуждениях и в принятии касающихся их решений.

Свободный доступ к информации, представляющей общественный интерес – не привилегия, а право!

Олег ПОСТОВАНУ

Любая бизнес-идея будет долговечной, только если со временем начнет приносить прибыль

90-е годы, время после распада Советского Союза, можно охарактеризовать как период больших изменений в большинстве сфер деятельности. Средства массовой информации Республики Молдова также претерпели эти метаморфозы. На смену централизованному телевидению, радио и прессе пришли местные и региональные СМИ - медийные организации, которые во многих случаях не слишком хорошо понимали, как должна выглядеть качественная медийная продукция и как ее делать. Появившиеся медийные организации работали в журналистике большей частью интуитивно, применяя знания, полученные на отдельных специализированных семинарах. Местные СМИ рассматривались в основном как средство информирования граждан. И только в начале 2000-х годов масс-медиа (включая и местные) начали сочетать информационную и деловую активность. Но если хочешь существовать и действовать, нужно быть прибыльным, другого пути нет.

Путь от информирования сограждан до создания крепких и прибыльных организаций прошел и местный медийный «консорциум» «Pro Media Чимишлия» (Pro Media Cimişlia), который включает телевизионный канал (Media TV Cimişlia), радиостанцию (Radio Media Cimişlia), он-лайн платформу и информационное агентство. Виктор Готишан обсудил с Андреем Барганом, директором Pro Media Чимишлия роль местных медийных организаций и возможность превращения таковых из источника информации в бизнес.



Андрей Барган, директор Pro Media Чимишлия

Как это все начиналось...

Идея местного телевидения появилась в Чимишлии примерно в 1994 году. Импульсом для его создания послужило существование в Чимишлии вышки государственного телевидения высотой около 215 метров, что решало многие технические проблемы вещания. В то время многие считали утопией возможность создания местного телевидения: тогда и Национальное телевидение вещало лишь несколько часов в день. В аудиовизуальных СМИ царил хаос. Координационный комитет (Consiliul Coordonator al Audiovizualului или ССА. - В.Г.) еще не существовал, о лицензиях на вещание никто и не слышал.

Местное чимишлийское телевидение располагало чем-то вроде свидетельства об аккредитации от какого-то Государственного комитета по надзору за нравственностью (Comitetul de Stat al Supravegherii Moralității. - В.Г.). «Лицензию на вещание мы получили гораздо позже, но уже в ноябре 1996 года в эфир вышла первая передача ЧимТВ (CimTV – первоначальное название Media TV Cimişlia. - В.Г.). ЧимТВ принадлежало тогда Чимишлийскому районному исполнительному комитету, использовало частоту российского канала ОРТ и работало только по воскресеньям, с полудня до 3-х часов дня. Сетку вещания составляли небольшие новостные блоки, репортажи о местных событиях, но больше всего места отводилось музыкальным «подаркам». Вообще, конец 90-х годов можно назвать золотой эпохой музыкальных подарков», - вспоминает этапы создания Pro Media Чимишлия Андрей Барган.

Более профессиональным местное телевидение становится примерно с осени 1997 года. Первая редакция состояла из 7 человек и начала свою деятельность с подготовки и выпуска полноценной новостной программы. «До этого я участвовал в различных тренингах и семинарах, в том числе в Школе журналистики «Интерньюс» в Киеве.

В 1999 году, когда проводилась административно-территориальная реформа и районы превращались в уезды, коллектив редакции решил приватизировать организацию. Тогда-то и была создана компания Pro Media SRL. Со временем ЧимТВ стало Медиа ТВ Чимишлия (Media TV Cimişlia), а в 2003 году получило лицензию на вещание на собственном канале – 43-м».

Медийная организация как бизнес...

В начале своего существования Pro Media Чимишлия не рассматривалась как бизнес, прежде всего потому, что это была организация, которую финансировала местная администрация Чимишлийского района, а также потому, что, как уже говорилось, в 90-е годы пресса считалась главным образом средством информации, но не бизнесом. «Подсознательно мы понимали, что существует информационный вакуум, а люди ищут информацию.

Идея медийного бизнеса пришла позже... Масс-медиа могут стать бизнесом только когда начинаешь понимать, что как в любом другом бизнесе, в медийной организации нельзя работать себе в убыток, просто нет смысла так работать. Конечно, местное телевидение или радио - это не бензоколонка, и миллионы тут не заработаешь, но на кусок хлеба с маслом, как говорит один из моих коллег, заработать можно. Важно не считать себя «пупом Земли» и не нанимать десятки или сотни людей, которым ты не можешь обеспечить даже зарплату. В нашем случае, если бы на протяжении 18 лет мы не были бы прибыльными, то и теле-, и радиовещание в Чимишлии давным-давно прекратилось бы. Кто-то сказал, что даже самые благородные намерения, если они не приносят прибыль, обречены на гибель.

Деньги, для того чтобы работать, можно найти. Например, в Pro Media Чимишлия мы пошли по пути диверсификации источников финансирования, чтобы в любой ситуации обеспечить возможность работать. Примерно 50% финансовых поступлений до настоящего времени – это средства из различных внешних проектов; около 30% - средства, полученные за услуги, которые мы оказываем местной публичной администрации по контрактам публичных закупок: 100 тыс. леев ежегодно от Чимишлийского районного совета и 45 тыс. леев от примэрии Чимишлии. Остальные поступления нам дают «маленькая» реклама (объявления) и «большая» реклама – «крохи со стола» кишиневских рекламных агентств (рекламные кампании банков, политических партий, международных агентств и др.), - отмечает Андрей Барган.

Цифровое вещание и новая продукция Pro Media Чимишлия...

Цифровое вещание - пока пугало для местных медийных организаций, - считает Андрей Барган. - Все равно, без человека, без специалиста в данной сфере цифровое вещание - это только техническое решение. Цифровое вещание позволит как-то сократить борьбу, которая сейчас ведется не на жизнь, а на смерть за частоты координационного комитета. «Опасность для нас – местных каналов – состоит в том, что мы можем просто исчезнуть, так как случилось 5-7 лет назад в Финляндии. Честно говоря, мы пока еще не слишком хорошо представляем, какие сюрпризы может нам преподнести цифровое вещание. Сегодня Pro Media вышла, можно сказать, на финишную прямую в создании местной теле- и радиостудии. Кстати, это будет первая местная студия в стране, созданная с нуля, а не использовавшаяся ранее, как в других районах. До сих пор мы были больше озабочены качеством содержания передач. Теперь будем совершенствовать и техническую сторону, что потребует дополнительных инвестиций – придется поменять передатчики или адаптировать их к цифровому сигналу, поменять видеокамеры, приобрести необходимое программное обеспечение и многое другое», - рассуждает Андрей Барган.

Pro Media Чимишлия с самого начала рассматривалась как мультимедийная компания. «При создании организации мы принимали в расчет, что в будущем развернем и другую деятельность, будем производить различную медиапродукцию:



радио Media, агентство Media Press, веб-сайты Radiomedia.md; Mediatvfreevar.com; Aicity.com; Canalregional.md. С февраля 2014 года Media TV Чимишлия можно смотреть на всей территории Республики Молдова (IPTV Moldtelecom – канал 906; StarNet – канал 21). Есть и другие идеи, которые мы постараемся реализовать. Подумываем об открытии газеты, но необычной – мы уже даже придумали ей название: ЧимТВ (СІМ TV). Это будет телерадиогазета. В районе у нас есть хорошая газета – *Gazeta de Sud* – и мы не хотим работать на поле, «вспаханном» другими», - говорит Андрей Барган.

Проблемы местной прессы...

Финансирование. Местная медийная организация – телеканал или радиостанция – в Республике Молдова может существовать только при условии положительного баланса доходов (поступлений) и расходов. Если первые меньше вторых, нет смысла продолжать работу...

Кадры. Профессионалы сконцентрированы в основном в столице или предпочитают работать в больших медиаорганизациях. Нужно не только хорошо готовить журналистов, но и хорошо платить им. Иначе журналист уйдет в другую организацию – национальную. Например, только за последние годы из Pro Media Чимишлия ушли: Костел Рынжа на Publika.md, Петря Петронел на Prime TV, Татьяна Скутару (Тарлев) на Jurnal TV и региональный канал (Canal Regional. – В.Г.), Виорика Радуня на Радио Норок (Radio Noroc. – В.Г.), Диана Енаке на Радио Плай (Radio Plai. – В.Г.). И это далеко не весь список. Десятки журналистов начинали свою профессиональную деятельность на Pro Media Чимишлия...

Студийные помещения. Многие местные медийные организации арендуют помещения. Например, Pro Media Чимишлия арендовала помещение и платила чимишлийской примэрии около 5 тыс. леев ежемесячно. Но через пару месяцев мы переедем в новое, собственное помещение...

Радиус вещания. Наш радиус вещания очень невелик – всего 30 км вокруг Чимишлии. Надеемся, что цифровое вещание позволит нам решить эту проблему...

Лицензии на вещание. Мы пробовали создать региональное радио для юга страны (Radio Regional Sud. – В.Г.), но не добились успеха, так как координационный комитет распределяет частоты по иным критериям, нежели территориальные... Ну, и, наконец, одна из самых больших проблем – *малый объем рекламы, поступающей непосредственно на местные медиа.*

Основной объем рекламы монополизирован рядом структур и направляется главным образом в большие СМИ в Кишиневе. Мы пытались создать какое-то агентство местной рекламы, но не нашли общего языка с местными операторами. Может быть, нас слишком много, может быть, у нас нет пока культуры здоровой конкуренции в рекламе... Не знаю...», - рассуждает менеджер чимишлийского медийного консорциума.

Достижения, новые бизнес модели и планы на будущее...

Обычно достижения медиа организации находят свое отражение в качестве выпускаемого продукта и в признании коллег, национальных и международных медиаорганизаций.

« У Pro Media Чимишлия нет недостатка в этом. И все же свою самую большую заслугу мы видим в том, что потребители медиапродукции, простые люди, имеют возможность получать информацию, смотря Media ТВ Чимишлия, слушая Радио Media или посещая наши он-лайн платформы. Мы полагаем, что большим успехом Pro Media Чимишлия является то, что местные радио и телевидение стали визитной карточкой города и района. Единственный индикатор, на который ориентируется Pro Media Чимишлия, - это доверие потребителей. Пока люди нас смотрят, слушают, читают, мы понимаем, что нас ценят, и будем продолжать работать.

Для нас, всех, кто связан с Pro Media Чимишлия, этот проект – наш ребенок и мы приложим все усилия, чтобы обеспечить ему

будущее, чтобы он развивался.

Что касается новых бизнес - моделей для выживания, мы сейчас ищем и анализируем много идей, настанет время их опробовать. Недавно я прочитал, что в одном из регионов России попробовали включить плату за программы телевидения в коммунальные услуги...

Это интересная идея, но она будет функциональной только в более обеспеченном обществе, причем, если потребитель медиапродукции сможет без каких-либо проблем выбирать именно те программы или телевизионный пакет, которые он хочет. У нас в ближайшее время это будет трудно сделать, тем более, что существует монополия в этой сфере», - заключает Андрей Барган.

... Вместо заключения

Масс-медиа представляют собой сферу деятельности, в которой нужно как можно чаще проводить своеобразную «инвентаризацию». Нужно держать руку «на пульсе» событий, постоянно учиться и внедрять все новое, что появляется в этой сфере. Иначе рискуешь отстать от конкурентов, а это означает не что иное, как смерть медиа.

Доверие, профессионализм и настойчивость, последовательность (едва ли не самое важное качество для местной медийной организации) – вот, вероятно, те три столпа, на которых зиждется ежедневная деятельность медиа. Именно на это опирается команда Pro Media Чимишлия, чтобы добиться процветания своего бизнеса, потому что – возвращаясь к сказанному ранее – именно успешным бизнесом должна быть медийная организация, а иначе закрывай двери, вешай замок и иди искать счастья и... денег в другом месте.

Виктор ГОТИЩАН

Открытые данные в Республике Молдова: новый портал – старые проблемы

24 февраля 2014 года Центр электронного управления (ЦЭУ) представил новую версию портала date.gov.md, призванного стать единым окном доступа к открытым правительственным данным. ЦЭУ анонсировал, что „граждане получат доступ к публичной информации, представляющей общий интерес, посредством инновационных инструментов”, таких, как открытая технологическая платформа SKAN, интерфейс API и др.

Сильные стороны – сайт отличается привлекательным дизайном, а пакеты данных (датасеты) подобраны по „учреждениям” и „группам” (например, „финансы и бюджет”, „здравоохранение” и т.д.).

Слабые стороны – поисковая система и сортировка информации в пакетах данных существенным образом не улучшены. Кроме того, размещена информация о пакетах данных, менее полезных для рядовых граждан, например, „maintainer”, „licență” (лицензия), „mărire” (размер) и т.д. Сейчас для установления даты опубликования пакета данных необходимо кликнуть мышкой по документу, тогда как раньше эта информация была на виду.

Версия 3:0 ЦЭУ уже не содержит „счетчика” измерения „коэффициента полезного действия” пакета данных – количество заходов и скачиваний – „закорючка”, важная для исследователей и журналистов, но бесполезная для рядовых пользователей. Совпадение это или нет, но за две недели до запуска новой версии портала date.gov.md Центр независимой журналистики (ЦНЖ) обнародовал результаты исследования уровня интереса аудитории к пакетам данных, опубликованным в период июнь-декабрь 2013 года, в зависимости от количества заходов на портал. Ниже рассмотрим более подробно выводы, к которым пришли авторы исследования ЦНЖ.

14 из 41

Исследование „Оценка процесса открытия правительственных данных публичного характера в 2013 году”, подготовленное ЦНЖ при финансовом содействии Фонда Сорос-Молдова в рамках Программы „Buna Guvernare” (Качественное управление), показывает, что в период июнь-декабрь 2013 года количество министерств и центральных органов власти, присутствующих на date.gov.md, осталось неизменным – 41 учреждение. За полгода только 14 из этих 41 государственных и публичных органов (или 34%) опубликовали на портале date.gov.md новые пакеты данных (см. График 1.1).

Всего этими 14 учреждениями было опубликовано 90 новых пакетов данных. Первые пять позиций в рейтинге самых открытых министерств и государственных учреждений на портале date.gov.md занимают Лицензионная палата (16 пакетов данных), Государственная налоговая служба (14), Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры (12), Министерство здравоохранения (11), Министерство внутренних дел и Таможенная служба (по девять пакетов данных). Два других министерства (культуры и окружающей среды) разместили по пять пакетов данных, Министерство обороны и Агентство государственной собственности – три и, соответственно, два пакета данных. Четыре государственных и публичных органа разместили на портале по одному пакету данных (см. График 1.2).

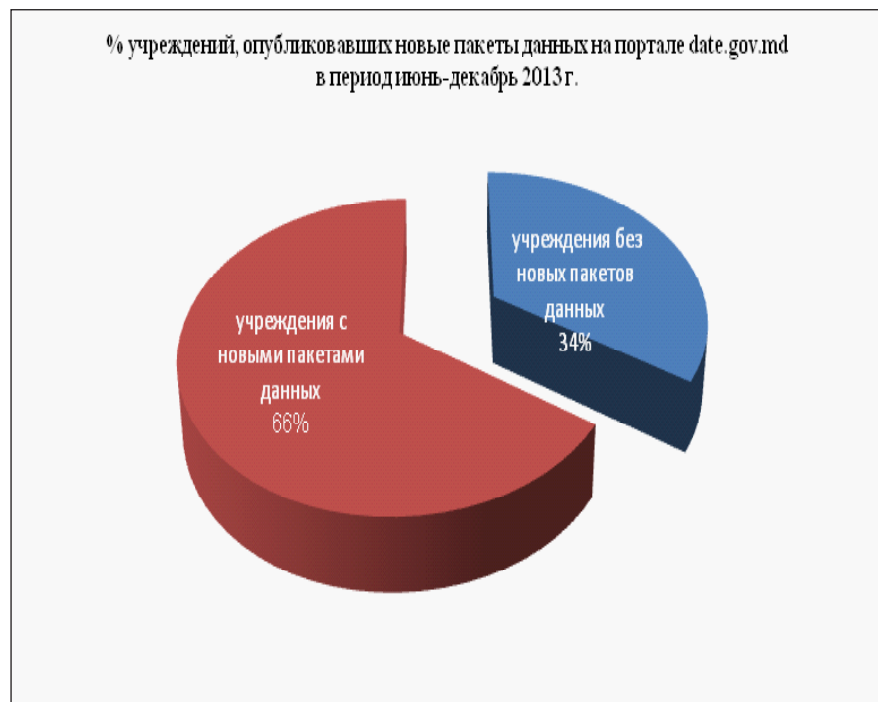


График 1.1



График 1.2

Сравнивая лидеров периода апрель 2011 г. – май 2013 г. (именно этот отрезок времени охватило первое исследование ЦНЖ) и нынешних лидеров, можно заметить, что в первой пятёрке удержались лишь два учреждения – Министерство здравоохранения и Министерство внутренних дел. Примечательно, что остальные четыре сегодняшних лидера, согласно предыдущему исследованию ЦНЖ, замыкали рейтинг. Например, с момента запуска портала date.gov.md в апреле 2011 года и до июня 2013 года Таможенная служба не опубликовала ни одного пакета данных, но вскоре после обнародования результатов исследования ЦНЖ разместила на портале девять пакетов данных. Лидер периода июнь-декабрь 2013 года – Лицензионная палата – до 31 мая 2013 года, то есть за два с лишним года после запуска портала date.gov.md, разместила пять пакетов данных, тогда как за период июнь-декабрь 2013 года – 16 пакетов. Аналогичный тренд наблюдается и в отношении Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры (три пакета данных за период с апреля 2011 года по май 2013 года и 12 пакетов данных – за июнь-декабрь 2013 года) и Государственной налоговой службы (16 пакетов в апреле 2011- мае 2013 года и 14 – в июне-декабре 2013 года).

„Цена” данных публичного характера

Чтобы определить интерес аудитории к пакетам данных, размещенным в период июнь-декабрь 2013 года и, соответственно, уровень их полезности, разработчики исследования проанализировали все 90 пакетов данных

с точки зрения количества скачиваний с портала date.gov.md. Полученные результаты указывают на низкий интерес населения к размещенным пакетам данных.

К большинству пакетов новых данных (47%) пользователи проявили незначительный интерес - от 15 до 50 заходов, 29% пакетов новых данных вызвали определенный интерес - их открывали от 51 до 100 раз. И лишь каждый пятый пакет данных скачали с портала date.gov.md более 101 раза. С другой стороны, 4% пакетов данных открывали менее десяти раз (см. График 1.3). И это в условиях, когда, по данным ЦЭУ, ежемесячное среднее количество уникальных посетителей портала date.gov.md составляет около 3000, а в период июнь-декабрь 2013 года количество ежемесячных скачиваний датасетов (старых и новых) варьировалось от 6873 в декабре 2013 года до 9640 в июле 2013 года (см. График 1.4).

По итогам оценки был составлен топ - 10 самых посещаемых пакетов данных с целью установить, какая информация больше интересует посетителей портала date.gov.md. Показательно, что в топ вошли пакеты данных, размещенных **только пятью учреждениями из 14:** Министерством транспорта и дорожной инфраструктуры и Таможенной службой (по три пакета данных), Государственной налоговой службой (два пакета), Министерством культуры и Министерством сельского хозяйства (по одному пакету данных).

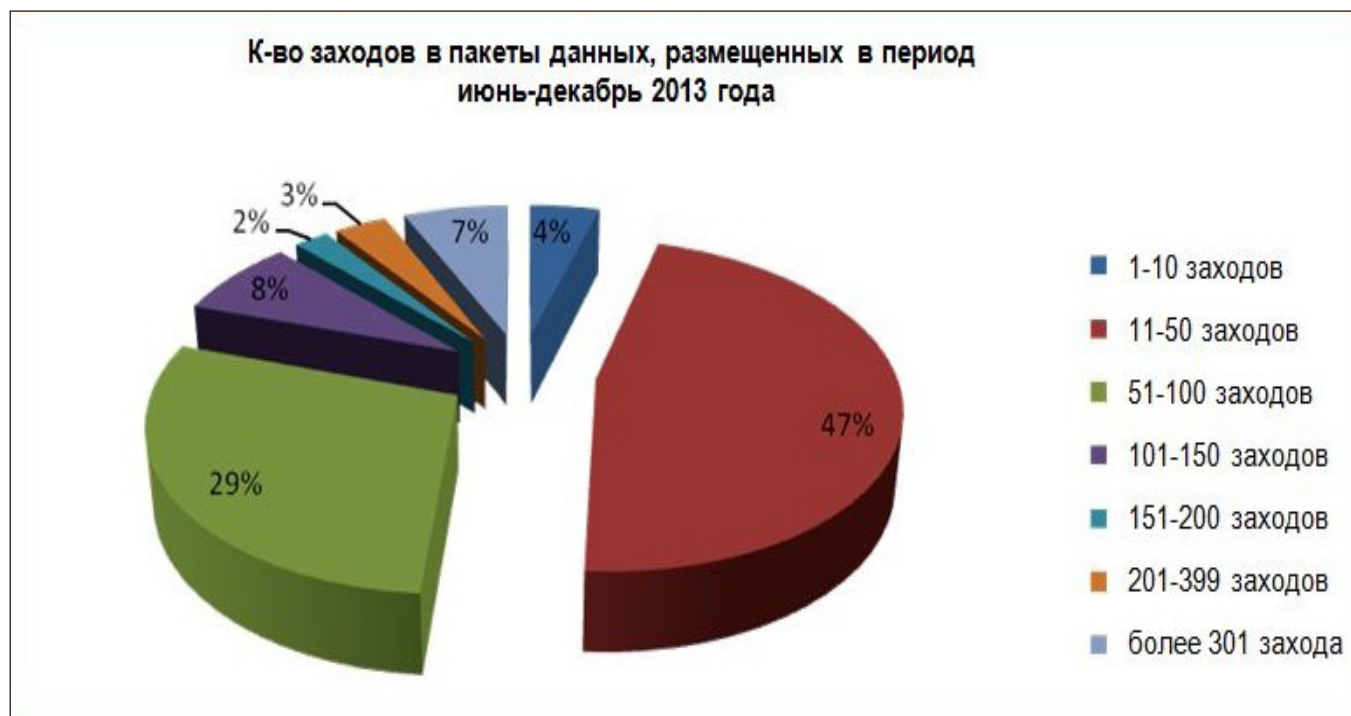


График 1.3



График 1.4

Неоспоримыми лидерами по количеству скачиваний являются пакеты данных „Lista agenților economici plătitori de TVA” (Список хозяйствующих субъектов со статусом плательщика НДС), размещенные Государственной налоговой службой 17.06.2013 (4729 заходов), и „Lista stațiilor de testare tehnică auto care activează pe teritoriul Republicii Moldova” (Список станций технического тестирования автотранспортных средств, работающих на территории Республики Молдова), размещенный Министерством транспорта и дорожной инфраструктуры 29.08.2013 (2454 заходов).

На третьем месте находится пакет данных „Top 100 de exportatori în anul 2012” (Топ-100 экспортеров в 2012 году), размещенный Таможенной службой 05.07.2013 (478 заходов), в непосредственной близости от которого следуют „Date privind executarea devizului de cheltuieli al Proiectului de Susținere al Programului din Sectorul Drumurilor” (Данные об исполнении расходной сметы проекта поддержки Программы дорожного сектора), размещенный Министерством транспорта и дорожной инфраструктуры 19.06.2013 (474 захода).

Посетители портала date.gov.md проявили также интерес к списку хозяйствующих субъектов с аннулированным статусом плательщика НДС, к топ-100 импортеров в 2012 году, данным о проведении строительных работ за счет средств дорожного фонда, списку домов культуры и объектов интеллектуальной собственности, а также к данным о криминогенной ситуации в Республике Молдова.

По состоянию на 24 февраля, когда была представлена версия 3:0 портала date.gov.md, на портале были размещены 709 пакетов данных. По состоянию на 29 июня – 747. Иными словами, за четыре месяца на date.gov.md было опубликовано 38 пакетов данных. Как часто пользователи открывали эти пакеты данных – неизвестно. Зато известно, что с запуском новой версии портала на Facebook появилась страничка Открытые правительственные данные, посредством которой продвигаются новые пакеты данных. Друзья портала date.gov.md, которых насчитывается 339, в курсе новостей сайта, и хочется верить, что они пользуются открытыми данными.

Думитру ЛАЗУР

Тудор Ященко: Я придерживаюсь девиза «За профессиональную, неангажированную и доходную прессу»



Тудор Ященко, директор региональной газеты «Сивântул» (Резина), недавно избранный на должность председателя Ассоциации независимой прессы (АНП), рассказал в интервью для «Media-azi» о сложностях, с которыми сталкиваются молдавские СМИ. По его мнению, пресса в нашей стране намного более свободна и разнообразна, чем пять лет назад, но существует серьезная проблема: многие СМИ сконцентрированы в руках одних и тех же владельцев, которые «предпочитают роль анонимных манипуляторов общественного мнения». Тудор Ященко, тем не менее, настроен оптимистически и считает, что и в Молдове можно развить прибыльное дело, издавая средства массовой информации без хозяев из сферы политики и без финансирования из скрытых источников. Это подтверждает газета «Сивântул», существующая уже почти два десятилетия, а также другие издания, являющиеся членами АНП.

Тудор Ященко
директор региональной газеты «Сивântул» (Резина)
председатель Ассоциации Независимой Прессы (АНП)
Источник фото: <http://gdb.rferl.org>

Г-н Ященко, Вы недавно были избраны на должность председателя молдавской Ассоциации независимой прессы (АНП). Что означает этот вотум доверия со стороны общего собрания членов АНП, и каковы Ваши ожидания в начале двухлетнего мандата?

Для меня АНП является одним из самых крупных и важных достижений за 45 лет деятельности в прессе. Благодаря доверию коллег я вернулся на должность председателя ассоциации спустя 15 лет, за которые АНП повзрослела и стала одной из наиболее влиятельных организаций в области СМИ в Молдове, признанной и высоко оцениваемой не только в стране, но и за рубежом. И все потому, что она осталась верной своим уставным принципам – независимость от властей всех уровней и от политических формирований, а также последовательность в осуществлении своей миссии – содействовать развитию профессиональной, неангажированной и прибыльной прессы через увеличение профессионализма журналистов, улучшение качества и эффективности медиапродукции,

защиту гражданских и профессиональных прав сотрудников независимых СМИ. У АНП за плечами множество важных достижений, но возникают новые задачи, для которых необходимо найти решения. Например, программа руководства действующей правящей коалиции содержит раздел об экономическом развитии СМИ. Мы были рады утверждению данной программы. К сожалению, она осталась на уровне благих намерений: почти ничего не было сделано. Если бы наши коллеги по профессии были более активны и солидарны, они смогли бы повлиять на руководство страны с тем, чтобы оно осуществило хотя бы часть поставленных задач. В настоящее время, АНП работает над своей стратегией деятельности на следующие годы, в которой будут отражены текущие проблемы молдавских СМИ. Надеюсь, что в их решении примут участие различные СМИ и другие организации в данной сфере.

Что Вы думаете о молдавских СМИ? В какой степени они свободны и независимы?

Пресса в Молдове сегодня намного более свободна, чем пять лет назад. Свидетельством тому является значительное число СМИ, существующих на медиарынке, а также то, что у всех политических формирований есть свободный доступ к этим средствам массовой информации. Определенную роль в этом смысле сыграло принятие Закона о приватизации общественных периодических изданий, разработанного и продвигаемого АНП. Другой вопрос в том, что с некоторых пор центральные печатные и электронные СМИ становятся все более зависимыми в плане финансов от олигархов и скрытых лиц, которые занимают влиятельные позиции в молдавской политике и используют СМИ в своих личных и групповых интересах. Основная проблема заключается в том, что по несколько СМИ концентрируется в руках одних владельцев, предпочитающих роль анонимных манипуляторов общественного мнения. В этом смысле, АНП может опять же послужить положительной моделью: все владельцы газет-членов нашей ассоциации известны, их имена можно найти в печатных и электронных версиях изданий. На самом деле, в большинстве случаев владельцами являются как раз журналисты, работающие в данных газетах.

Каким образом на свободу прессы влияет тот факт, что на молдавском медиарынке преобладают российские телеканалы?

На молдавском медиарынке преобладают печатные и электронные СМИ из Российской Федерации. Но много не значит плохо. Проблема заключается в другом. Во-первых, газеты и журналы из России создают недобросовестную конкуренцию отечественной прессе тем, что они попадают на наш медиарынок на преференциальных условиях. Это признают и некоторые лидеры руководства страны, но не делают ничего, чтобы исправить ситуацию. И раз эти СМИ занимают лидирующие позиции, понятно, что и большую часть рекламы (по данным некоторых экспертов – более 70%) получают именно они. А реклама является одним из основных источников экономического развития СМИ. Однако наибольшая опасность заключается в том, что российская пресса не информирует, а манипулирует общественным мнением, навязывая день за днем и час за часом только точку зрения Кремля. Это заметно особенно в последние годы, когда Москва начала очень агрессивную и лицемерную политику против бывших советских республик, пытаясь любой ценой вернуть их в имперский загон. Сегодня российские телеканалы, с их экспансивной редакционной политикой и поддержкой пятой колонны Кремля на территории Молдовы, которой массивное содействие – финансовое и организационное – оказывает Москва, представляют, по моему мнению, серьезную опасность для информационной и политической

безопасности страны. Координационному совету по телевидению и радио и Высшему совету безопасности следует серьезно обсудить данную проблему.

Почти 20 лет назад, Вы основали первую региональную газету, «Cuvântul», периодическое издание, независимое от властей и политических формирований, доказав, что и в Молдове может существовать другая пресса, кроме государственной или партийной. Насколько сложно развивать бизнес по изданию независимой газеты в провинции?

Без профессиональной команды, с добрыми намерениями и мотивацией, (в том числе материальной) очень сложно развивать успешный бизнес печати, особенно сегодня, когда интерес к Интернет-СМИ все увеличивается. Кстати, после 1995-го, в ореевском районе было предпринято несколько попыток выпуска местных газет, но все они провалились, в основном, как мне кажется, по причине отсутствия профессионалов и неспособности дистанцироваться от властей и политических формирований. Закон о разгосударвлении публичных периодических изданий в некотором роде способствует появлению новых газет, политически неангажированных. Однако для того, чтобы это действительно произошло, властям следует отказаться от практики контролирования СМИ, а общество должно строго осуждать любую попытку вмешательства в редакционную политику средств массовой информации. К слову, недавно репортеры газеты «Cuvântul» предложили жителям Ореевского района, различных возрастов и профессий, ответить на вопрос: «Кому в Молдове нужны свободные и неангажированные СМИ?» Предлагалось несколько вариантов ответа: Парламенту, Правительству, местным властям, политическим формированиям, юстиции, неправительственным организациям, журналистам, обществу. Абсолютное большинство респондентов (в том числе представителей органов власти) высказали мнение, что существование свободной и незаинтересованной прессы было бы полезно всем этим структурам, и особенно обществу.

Раз все высказываются за свободную прессу, почему они не делают всего, что в их силах, чтобы такая пресса существовала?

На самом деле, многие говорят одно, а руководствуются другими стандартами. До сих пор неангажированная пресса в Молдове появилась и развивалась в основном благодаря незаинтересованной помощи международных организаций. Но пришло время, чтобы и наши власти повернулись лицом к независимым СМИ. Существует много способов поддержки СМИ (газет, радиостанций и

телеканалов), без оказания давления и без вмешательства в их редакционную политику. Например, государство может взять на себя часть затрат по распространению периодических изданий через специализированные предприятия или разработав особую налоговую политику для их выхода в свет и распространения. В свою очередь, СМИ, если они действительно хотят стать четвертой властью в государстве, должны доказать, что заслуживают эту роль, и убедить в этом общество.

Основав газету, Вы отказались заниматься пропагандой партии, выигравшей выборы. Вам известно о многих СМИ, устоявших перед искушением петь дифирамбы руководству страны и политикам в целом?

«Cuvântul» основали несколько журналистов, которые и сегодня являются как владельцами, так и сотрудниками редакции. Мы несем ответственность перед нашими многолетними подписчиками, которых около 5 000. Покупая газету и место для рекламы, они обеспечивают нам доход, необходимый для покрытия затрат редакции. Каждый член команды имеет право и обязанность освещать события объективно, нейтрально, и проверяя любую информацию по нескольким источникам. Зависимость газеты «Cuvântul» от местных властей и политических формирований такая же, как от любого другого подписчика. Поэтому никто не может влиять на редакционную политику издания. В самом начале многие

пытались навязать нам разные условия. Мы их не приняли, и уже несколько лет никто больше не пытается ограничить нашу свободу или «соблазнить» нас. Мы противостояем «искушениям», хотя иногда сталкиваемся с достаточно серьезными экономическими проблемами. Мне известно, что многие издания, под прикрытием свободы выражения, предпочитают различные способы получения дохода, в том числе через продвижение разных лиц и формирований с явно сомнительной репутацией. Мы стараемся не вступать в такие игры, чтобы не портить собственную репутацию.

Что Вы думаете о том, как проходит конкурс по выбору новых членов в Совет наблюдателей компании «Телерадио-Молдова», на должности, освободившиеся в конце прошлого года?

Процесс выбора и утверждения членов Совета наблюдателей ТРМ, как и Координационного совета по телевидению и радио, остается под давлением со стороны политики. Отношение формирований, входящих в нынешнее руководство страны, к роли и месту СМИ в обществе отличается от отношения предыдущего руководства только тем, что обществу удалось внедрить другие стандарты. Остается много работы в этом отношении, чтобы все было так, как бы нам хотелось.

Благодарим за интервью и желаем Вам успехов в Вашей деятельности!

Василе ГАНЧЕВ

Совету прессы Молдовы удалось стать инструментом саморегулирования



Второй срок деятельности Совета прессы Республики Молдова истек весной текущего года. За первые четыре года своего существования данный орган саморегулирования смог занять важное место в медиапространстве, став не только гарантом прав потребителей в отношениях со СМИ, но и залогом безопасности СМИ от возможных злоупотреблений со стороны общественности.

Самое важное, что Совет смог осуществить за время своей деятельности до настоящего времени – это распространение информации о своем существовании и функциях. Спустя очень короткое время с момента его возникновения потребители узнали о возможности высказывать свои претензии в связи с деятельностью СМИ и, если претензии оказываются обоснованными, получать решения Совета без необходимости обращаться в суд, что является затратным и более продолжительным процессом. Тот факт, что случаи возможного нарушения прессы прав потребителей становились предметом публичного обсуждения и голосования и что СМИ неоднократно реагировали и цивилизованно предоставляли право на реплику или публиковали опровержения непосредственно после обращения, добавляет Совету прессы авторитетности и превращает его, таким образом, в неотъемлемый инструмент демократии и свободы выражения.

Совет прессы Республики Молдова был основан Ассоциацией независимой прессы, Центром независимой журналистики, Комитетом по свободе прессы, Союзом журналистов

Молдовы, Центром ресурсов для неправительственных организаций по правам человека Молдовы «Credo» и Институтом развития и социальных инициатив «Viitorul». Наша деятельность основывается на Регламенте, утвержденном основателями, а при принятии решений мы руководствуемся положениями Кодекса этики в новой редакции, утверждение и подписание которого около 100 СМИ в 2011 году стало возможным в том числе благодаря действиям членов Совета. Таким образом, полномочия Совета прессы прописаны именно в этом документе: в пункте 7.1 главы 7 «Саморегулирование» говорится, что мониторинг соблюдения Кодекса и нарушений его положений является задачей Совета прессы Республики Молдова.

Если на начальном этапе Совет должен был рассматривать только жалобы, касающиеся печатных СМИ Молдовы, практика его деятельности показала, что было бы логичным предоставить ему полномочия также для рассмотрения жалоб по профессиональной этике, подаваемых против телеканалов. Данное решение, которое впоследствии было поддержано и основателями, объяснялось, во-первых, тем, что телеканалы оказались на том этапе намного более безразличными к правам потребителей СМИ и за ними числилось намного больше нарушений, а во-вторых, тем, что у Координационного совета по телевидению и радио, являющегося органом регулирования, другая задача, а именно рассмотрение и, при необходимости, наказание телеканалов за нарушения. Тем временем задача



*Заседание Совета Прессы
Кишинэу, июль 2014*

Совета прессы заключается в решении возникающих конфликтов с обращением к этике и добросовестным практикам, избегая, таким образом, в том числе и наказания СМИ.

Тем не менее, КСТР принимал к рассмотрению случаи, когда нарушения профессиональной этики были особенно тяжелыми, и не раз назначал наказания, предусматриваемые действующими правилами.

За эти годы мы рассмотрели около 120 жалоб и собственных инициатив, большинство которых касались нарушения права на реплику, опубликования ложной информации, недостаточной защиты жертв, в частности, детей, находящихся в сложном положении, и плагиата. Собственно говоря, Совет прессы Республики Молдова – один из немногих в Европе, рассматривающих плагиат.

Большинство этих жалоб и собственных инициатив были найдены обоснованными и по ним были приняты соответствующие решения Совета прессы. Важный момент, который мы развили за эти годы, касается не только решения конфликтов, но и избегания, по мере возможности, повторения подобных ситуаций. Именно по этой причине, когда члены Совета прессы обнаруживали нарушения, характерные для нескольких СМИ, они не только публиковали решения, но и сопровождали их публичными рекомендациями, целью которых было развитие практик профессиональной этики в местных СМИ. Таким образом, были опубликованы рекомендации о недопущении плагиата, о защите несовершеннолетних, находящихся в неблагоприятных ситуациях, об освещении самоубийств в СМИ.

Фактически, образовательная деятельность является частью нашей стратегии, поэтому за прошедшие четыре года мы реализовали несколько публикаций, адресованных профессионалам, а также ряд семинаров и конференций. Таким образом, были опубликованы своды добрых журналистских практик по освещению в СМИ тем, касающихся презумпции

невиновности и недискриминации, свод добрых журналистских практик для онлайн-СМИ и книга стиля с этическими нормами для журналистов. Кроме того, была опубликована брошюра, посвященная практикам саморегулирования в новых демократиях и исследование о плагиате. Все эти материалы были распространены среди журналистов и разъяснены на рабочих встречах.

За прошедшие четыре года Совет прессы осуществлял важную международную деятельность, став членом Европейского альянса советов прессы и членом-основателем Региональной сети структур саморегулирования Армении, Азербайджана, Грузии, Молдовы, России, Таджикистана и Украины. Участвуя в конференциях, организованных данными структурами, Совет прессы Молдовы смог воспользоваться преимуществами обмена опытом, принимая, а также делясь добросовестными практиками в области саморегулирования. В качестве члена Региональной сети Совет прессы подписал первую трансграничную жалобу против передачи «Пусть говорят» и ее ведущего Андрея Малахова с российского Первого канала, потребовав, чтобы Совет прессы Российской Федерации проанализировал и принял решение в связи с нарушением норм этики в отношении несовершеннолетней из Молдовы, находящейся в сложной ситуации, участвовавшей в соответствующей передаче. Российский совет рассмотрел данную жалобу и нашел ее обоснованной, и решение коллег удовлетворило все указанные нами пункты, признав нарушение норм профессиональной этики.

По истечении данного периода можно сказать, что нам удалось сделать Совет прессы известным среди СМИ и потребителей СМИ. Доверие, с которым к нам обращаются люди, позволяет нам говорить об определенной степени авторитета, а некоторые положительные изменения в прессе – об успешно выполняемой миссии, которую, тем не менее, следует продолжать, обеспечивая соблюдение профессиональной этики и оказывая помощь тем, кто считает себя каким-либо образом ущемленным представителями СМИ.

*Людмила АНДРОНИК,
Председатель Совета Прессы*



*Заседание Совета Прессы
Кишинэу, июль 2014*

Алина Раду: ”Это десять предельно насыщенных лет, прожитых практически в редакции”

Алина Раду
директор
еженедельника
„Ziarul de Gardă”
Источник фото:
www.stiripozitive.eu



Алина, первый вопрос, естественный для того, кто руководит газетой, специализирующейся в журналистских расследованиях: Как удалось выжить в течение десяти лет и не исчезнуть с медиасцены?

Мы никогда не думали о том, как долго держимся на плаву. Такой целью мы не задавались – продержаться, к примеру, пять или десять лет. Основать газету „Ziarul de Gardă” (ZdG) мы решили, когда почувствовали, что до смерти устали от тех СМИ, в которых работали и мы в то время. Каждый из нас на тот момент имел за плечами опыт работы в трех-четырёх изданиях, и везде патроны были политически ангажированы. И мы решили сделать что-то свое. Тогда свободной нишей на медиaproстранстве Республики Молдова была так называемая инвeстигационная журналистика, расследовательская. Кроме того, в этом жанре журналистики ощущалась острая потребность в Молдове. Так начинался наш путь... Конечно, мы прекрасно осознавали, что этот проект может оказаться недолговечным, потому что у нас не было ни денег, ни учредителя. Но мы сказали себе: чтобы потом не жалеть, надо попытаться делать то, что понравилось бы нам самим и что остро необходимо для нашей страны, которая действительно нуждалась в таком издании.

Бывали ситуации, когда вы ловили себя на мысли отказаться от газеты?

Через полгода мы оказались неплатежеспособными, но эта ситуация послужила нам отличным уроком. Нам казалось, что за полгода мы сумели доказать всем свою доброжелательность, убедить в необходимости той работы, которую мы делаем, и поэтому считали, что все просто обязаны подписаться на нашу

газету, внести свою лепту... Но поняли, что на самом деле это никого не интересует. Урок, который мы извлекли – никогда впредь не зависеть только от одного финансиста. Объясню. Мы получили грант, а через некоторое время грант закончился. Чтобы газета продолжала выходить, нам пришлось работать некоторое время в долг, но при этом мы не теряли надежду, подавали заявки на участие в различных проектах, различных грантах. С тех пор мы никогда не зависели всецело от одного финансиста, Этот урок пошел впрок, благодаря ему мы выжили и живы до сих пор.

Значит, в Республике Молдова можно основать еженедельник, который существовал бы за счет грантов в большей степени, чем за счет подписки? Или половина/наполовину?

Инвeстигационная журналистика самый дорогой жанр публицистики. Журналист-инвeстигатор тратит на подготовку материала значительно больше времени, чем его собратья по перу в других жанрах. Значит, по сравнению, скажем, с репортером отдела новостей он производит меньше продукции, но более глубокой и основательной. Но на этом не заработаешь. Все, кто практикует этот жанр, в том числе Washington Post, сначала зарабатывает деньги на чем-то другом, затем вкладывает их в расследования. В 2004 году, когда мы делали первые шаги, в Молдове существовала другая реальность, и гранты были единственной возможностью существования. Тогда в наших СМИ была сплошная нищета. Сегодня в РМ широкое медиaproстранство, есть множество газет, каналов телевидения



Источник фото: ZdG, 24 июля 2014

и радио. Если бы сегодня начинать все заново, мы наверняка не посчитали бы гранты единственным источником существования. В молдавском обществе следует воспитывать понимание того, что нужно самим финансировать собственные команды журналистов, которые занимались бы расследованиями, потому что нельзя вечно жить за счет грантов. Нельзя вечно объяснять финансистам и обосновывать расходы – потому что эти гранты исходят исключительно от иностранных финансистов, и этим странам нужно постоянно объяснять, почему ты просишь деньги у них, у их граждан на то, чтобы написать о коррупции, снять клипы об имуществе чиновников, а у твоего государства нет денег, чтобы оплатить эту твою работу. Это нонсенс, который не может длиться вечно.

Читатели оценивают то, что делает ZdG?

Наш читатель – представитель среднего класса и наиболее бедных слоев населения. Богатым расследования не нужны; по крайней мере, никакого интереса в этом плане они не проявляют. А с бедного что возьмешь? Да, он поддерживает тебя, шлет письма, подбадривает красивыми и приятными словами, но мы знаем, что он – бедный, и единственное, что он может себе позволить – это месячная подписка в 15 леев. На это расследовательская журналистика не проживет. Читателем движут самые благие намерения, он порядочный до мозга костей, сердечный и искренний, звонит и подсказывает темы для расследований, сообщает о различных фактах коррупции или нарушения прав человека... Но репортерам надо платить.

... значит, таков общий портрет читателя ZdG?

Наш читатель еще и воспитан, интеллигентен, доброжелателен, активен, хорошо информирован. Ему есть дело до всего, что происходит в обществе, он сигнализирует о любых нарушениях. Но он беден.

Вы как-то писали в соцсетях, что десять лет собственной жизни вы посвятили читателям ZdG. Это что означает? Что было тяжело? Что это был благородный жест?

Это значит десять предельно насыщенных лет, прожитых практически в редакции. В эту работу мы действительно вложили часть души, часть себя. За эти десять лет мы крайне мало времени проводили дома, мало внимания уделяли своим семьям. Никогда у нас не было 28-дневного отпуска, как у всех нормальных людей. Максимум, что мы могли себе позволить – неделя, во время которой... работали дома или где бы ни находились. О полной релаксации и мечтать не смели за все это время. Работали круглосуточно все эти годы.

Вы считаете ZdG успешным проектом?

Считаю это журналистским успехом, потому что с первого же года ZdG стал завоевывать самые престижные журналистские премии, какие только существовали в Молдове, в номинациях "журналистское расследование", "репортаж", "снимок",

"расследование ТВ". Это ли не успех? ZdG за эти годы стал школой журналистов-следователей. Через нас прошли многие молодые журналисты, которые получали у нас "посвящение в профессию", а потом уходили в другие редакции, где успешно продолжали заниматься журналистскими расследованиями. Без ложной скромности скажу, что лучшие представители жанра воспитывались у нас. Правда, есть у нас и крупная неудача. ZdG никогда не был успешным экономическим проектом. Нам не удалось – или в том не было необходимости – стать финансовым и экономическим успехом.

Что должен знать репортер, который хочет работать в ZdG, о правилах редакции?

Репортеры ZdG ведут на редкость простой образ жизни. Утро начинают в редакции, где делают самую сложную работу – сомневаться и подозревать, получать сигналы о том, что где-то что-то не в порядке, общаться с самыми сложными людьми, которые являются или преступниками, или взяточниками, или просто темными личностями, мошенниками, врунами или ворами. Эти диалоги с подобного рода людьми обязательны, потому что когда в газетном материале обвиняешь кого-то в чем-то, ты просто обязан дать слово и обвиняемому. Это сложные разговоры, они высасывают из тебя всю энергию, изматывают и физически, и духовно. Иметь дело с этой категорией людей очень непросто, они часто прибегают к попыткам устрашения и психологическому давлению, угрожают судом... Не хочу пугать тех, кто собирается связать свою судьбу с этим родом занятий – журналистскими расследованиями, скажу лишь, что тому, кто приходит в ZdG, есть чему поучиться. У него стопроцентно есть шанс овладеть этим норовистым жанром – журналистское расследование, стать в будущем хорошим журналистом-следователем. Думаю, лучшей школы не придумать для тех, кто хочет заняться журналистскими расследованиями. Мы сейчас ведем расследования в разных форматах, и на бумаге, и онлайн, и на радио, и на телевидении. Это универсальная школа с едиными требованиями – быть максимально честным, беспристрастным, корректным во всем, даже в частной жизни.

Из всей этой десятилетней авантюры, какие еще уроки вы извлекли помимо того, что не следует зависеть от одного финансиста?

Один из главных уроков, который мы извлекли, – что независимость стоит любых усилий, что это – на всю жизнь и что Молдове нужен этот журналистский жанр. Мы поняли также, что верхние слои общества не всегда заинтересованы в существовании такой пресс-группы. Уроков было много, но эти – главные.

Изменилась ли со временем журналистика в нашей стране?

Изменения произошли огромные, даже представить себе трудно – но, возможно, не в ту сторону, в какой хотелось бы мне. Я начала заниматься журналистикой в 1989 году. Тогда журналистам учиться было негде. Существовал лишь единственный



*Круглый стол: „Rolul mass-media în reflectarea participării femeilor în viața publică”, Кишинэу
24 февраля 2014
Источник фото: API*

факультет журналистики, где одним из ведущих предметов была “История Коммунистической партии”. Когда Советский Союз распался и пришлось заниматься другой журналистикой - тогда было одно телевидение, один информационный бюллетень, и надо было предложить что-то другое – мы жили в закрытом обществе, не знали, где черпать знания, у кого учиться работать по-другому. Тогда я познакомилась с ребятами, которые готовили передачу Mesager – они учились на ходу, одновременно работая и оттачивая свое мастерство. Сейчас перед журналистами такие горизонты, что дух захватывает, столько перед ними открытых дверей, только учись заниматься корректной журналистикой, соответствующей всем принципам морали и этики. Но правда и то, что столько ценностей и принципов на продажу, как сегодня, я не видела в тех не таких уж и далеких 89-ом, 90-ом, 92-ом. Мне очень больно при мысли о том, что репортеры, имея сегодня перед собой больше открытых дверей и возможностей в профессиональном плане, пользуясь большей свободой, нередко отказываются от этих ценностей.

Что бы вы посоветовали тем, кто собирается основать за свой счет газету в Молдове? Что им следует учесть в первую очередь?

Мы, когда начинали свой путь, учли общественный интерес. Люди должны были знать, что происходит с коррупцией, с нарушением прав человека, с пытками; они должны были знать о фактах хищения государственных средств. Мы действительно думали о людях. Сейчас, если бы кто-то захотел основать газету, я бы посоветовала подумать о честном и беспристрастном

продукте, потому что сегодня СМИ в Молдове пошли не той дорогой. Если бы кто-то руководствовался исключительно общественным интересом, уверена, профессиональный успех ему был бы обеспечен. Правда, скажу еще раз, насчет экономического и финансового успеха я не так уверена....

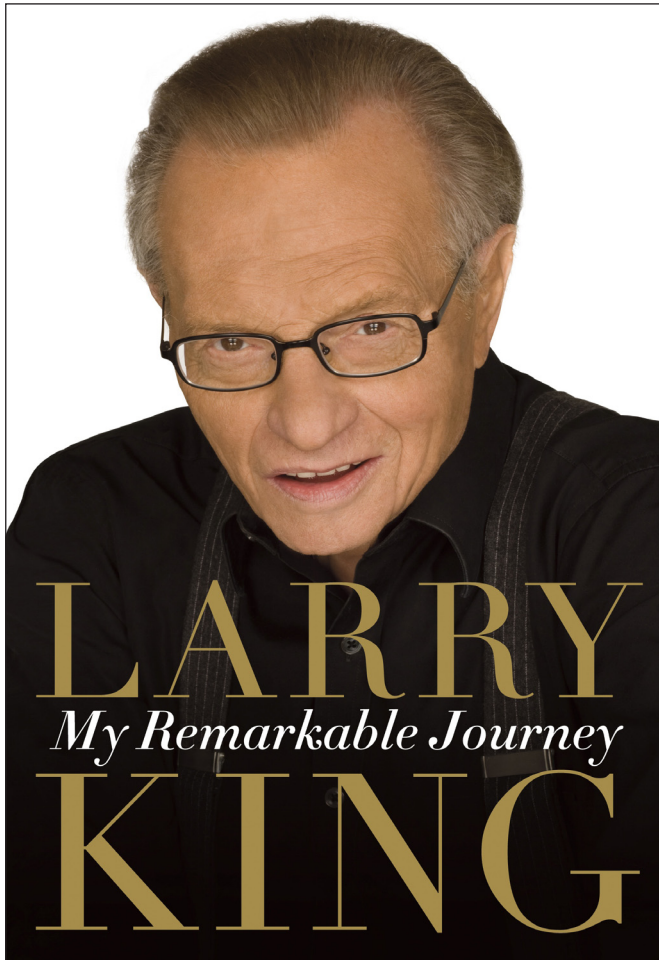
Какой резонанс имеет ваша работа в молдавском обществе?

В нашей жизни многое изменилось. Мы были среди первых, кто вынес на обозрение имущество чиновников. За что я не раз получала по голове с самых разных трибун. Среди первых нас привлекли к суду. Но мы не сдавались и продолжали заниматься журналистскими расследованиями. Первым всегда трудно. Сегодня, например, ни одна редакция не постесняется опубликовать снимки или материалы об имуществе высокопоставленных чиновников. Поэтому мы можем считать себя в некотором роде первооткрывателями для наших коллег по перу.

За эти десять лет мы поставили рекорд по количеству судебных процессов и исков, но ни один из них мы не проиграли, потому что, если объективно освещаешь события, но волею случая оказался привлеченным к суду, процесс ты обязательно выиграешь. Люди добрые, если вы хотите заниматься журналистикой, занимайтесь! Хотите говорить правду – говорите! Найдутся люди, которые скажут вам: “Спасибо, вы преподали нам урок мужества”.

Майя МЕТАКСА

Человек-микрофон, превративший интервью в Искусство!



Представьте себе маленькую студию, столик с двумя микрофонами, карту мира на стене, за столом сутуловатый мужчина с приятным, профессионально поставленным баритоном и в очках и, что самое главное, – в неизменных брюках на фирменных подтяжках. Нет, не догадались, о ком речь? Тогда – читайте дальше...

1. Человек – Личность... или „А что это я здесь делаю?“ (Введение)

Есть книги, которые заставляют хохотать от души, есть книги, которые заставляют плакать, но есть просто книги, читая которые не ощущаешь потребность постоянно заглядывать вперед и пересчитывать, сколько еще страничек осталось

одолеть.. Автобиографическая книга Ларри Кинга „А что это я здесь делаю? Путь журналиста“ (My Remarkable Journey) – из последних. Написанная вместе с журналистом „Esquire Magazine“ Кэлом Фуссманом (Cal Fussman) книга вращается вокруг экзистенциального вопроса: „What am I doing here?/ Что я здесь делаю?“ Это книга, которая, несомненно, в корне изменит подход к написанию мемуаров. Это книга, в которой автор находится лицом к лицу с теми, о ком он „слетничает“ – семья, жены, дети, друзья, работодатели и т.д. – и которым предоставлено право на реплику. Именно это заставляет автора быть искренним, не лукавить и не заниматься подтасовками, в противном случае его собеседник, который сидит напротив и ответит через пару секунд, выведет его на чистую воду.

„My Remarkable Journey“ – это урок журналистики, но и жизни вообще, урок, на котором автор и его близкие рассказывают захватывающие сказки, с одним лишь отличием от классических – они подлинные. Ларри Кинг настоящий „story-teller“/рассказчик, который не просто излагает свою жизнь и воспоминания на бумаге, делится своими мыслями, но и читателя заставляет думать, переоценивать свои ценности, переосмысливать, в свою очередь, свою жизнь. Вся книга от первой до последней строчки (как, впрочем, и сама жизнь автора) – не что иное, как клубок воспоминаний, потому что, говорит Кинг, „воспоминания – это все, что у нас есть. Если их потерять, останешься ни с чем. Но самые лучшие из них – те, что тронуты шуткой“ (стр. 10).

Ларри Кинг – один из символов телевидения, без которого немислима история американской журналистики. Его ток-шоу на CNN «Larry King Live» («Ларри Кинг в прямом эфире») вошел в Книгу рекордов за постоянство (телепрограмма прожила долгую жизнь – четверть века – и при этом ни разу не меняла ни время выхода в эфир, ни ведущего). Кинг – журналист, который настолько врос в свою профессию, что его имя всегда ассоциируется с *интервью*. Он провел более 40.000 интервью, гостями его шоу были самые разные и самые известные люди планеты, от рядовых граждан до диктаторов и президентов, кумиров в мире спорта и звезд шоу-бизнеса. Он брал интервью у всех президентов США, начиная с Ричарда Никсона, которых умел разговорить настолько, что они начинали делиться своими секретами – например, Билл Клинтон, который покаялся в привычке опаздывать на встречи; или Рональд Рейган, который никогда не принимал никаких решений, не посоветовавшись со своей женой

Нэнси; или Буш-младший, который никогда не интересовался вопросами, о которых не имел понятия.

2. О жизни (Семья, работа, друзья, хобби...)

Лоуренс Зейгер родился в Бруклине в конце 1933 года, в тот самый момент, когда Соединенные Штаты Америки начинали приходить в себя после Великой депрессии. Будущий Король микрофона родился в семье еврейских эмигрантов, его отец был из Коломыйи (Украина), мать – уроженка Беларуси. В ранней молодости испытал две страсти – к чтению и бейсболу. Первой лишился тогда, когда его отец умер от сердечного приступа. Но свято место пусто не бывает – вскоре на смену ушедшей страсти пришла новая – к радио, которую автор называет первой своей любовью (стр. 24). Именно эта страсть превратила подростка Зейгера в „радиоманьяка”, неизлечимого мечтателя, для которого радио – это, прежде всего, содержание, выраженное через *воображение*; тогда как телевидение, появившееся чуть позже, пытается придать содержанию форму через *изображение*.

Со временем Ларри Зейгер превратился в Ларри Кинга, потому что бывают случаи, когда и имя делает человека, а не только. В 1957 году вместе с матерью и братом перебирается в Майами, штат Флорида, где начинается его карьера радиожурналиста. Спустя три года получает работу на местном телевидении в Майами (но не отказывается от работы на радио, где состоялось его „посвящение в профессию”). В 60-70 гг. становится самым известным радиоведущим, а в начале 80-х на него обратил внимание медиамагнат Тед Тернер, исполнительный директор на CNN. В 1985 году на CNN выходит первая передача „Ларри Кинг в прямом эфире” (Larry King Live), которая прочно обосновалась на этом телеканале – до 2010 года. В конце 2010 года, после короткого перерыва, он возобновит эту передачу, но на других медиаплатформах: Hulu (онлайн) или RT Today (ТВ). Ларри Кинг всегда был оригинальным и актуальным. Всегда оставался самим собой, но при этом всегда нес в себе новизну, потому что „...на каждого человека оказывает влияние его происхождение, время, в которое он живет, и сложности, с которыми ему приходится сталкиваться” (стр. 229). Сильный человек – тот человек, который признает свои ошибки и готов отвечать за них. Ларри Кинг именно это и делал во всех восьми своих браках, в запутанном скандале с финансовыми махинациями, когда он был арестован, или в случае с собственным ребенком, о котором он узнал лишь когда тому исполнилось 33 года. *Честность* (кстати, одно из самых ценных качеств журналиста) – это слово наиболее подходит для определения этой „книги-исповеди”.

3. Журналистика и умение „находиться в нужном месте в нужное время”...

Ларри Кинг сторонник *детерминизма*, особенно в том, что касается журналистики, но *детерминизма*, который срабатывает только в том случае, когда человеку присущи определенные

качества, такие, как *наблюдательность* и *чувство нужного момента*. „Чувство нужного момента – врожденное. Если в вас его нет, вам не повезло. Если оно у вас есть, все остальное придет потом. По каким-то причинам в моей жизни всегда все происходило в самый нужный момент” (стр.115).

В своей книге автор вроде ничего нового и не говорит о том, как надо делать честную журналистику. Но все его слова воспринимаются как нечто совершенно новое и доселе неизвестное именно благодаря манере их высказывания – максимально искренней и остроумной, с тонким чувством юмора. Секрет журналистского мастерства кроется, считает Кинг, именно в том, что никакого секрета в этом ремесле нет (стр.60).

Если вернуться к корректности журналиста, она должна отражаться, прежде всего, в правдивой подаче фактов. Журналист, который лжет и манипулирует, просто пытается скрыть *правду*, которая рано или поздно все равно всплывет. Самый главный совет Кинга журналистам можно выразить несколькими словами: „*Не лгите и будьте самим собой!*” (стр.79).

Кроме того, журналист должен быть *беспристрастным*, его мнение не должно просматриваться в материале, который он публикует (стр. 89), ведь выводы должен делать читатель, а не журналист (стр.214). Именно по этим соображениям журналист для Кинга означает осознанный *риск* (стр.138), а тем, кто понимает, что это им не под силу, лучше поискать другое занятие. Журналист должен смотреть на все со стороны, слева, справа, сверху – с разных точек зрения. Журналист должен научиться *задавать* вопросы (в том числе себе), а успех к нему обязательно придет, если он сможет заставить людей забыть, что они находятся перед диктофоном, фотоаппаратом или видеокамерой (стр.80).

Вопрос: Знаете, в чем главное отличие радио от телевидения?
 Ответ: Нет никакого отличия (стр.74).

4. Начинаем *интервью*... или искусство слушать других

„В начале был вопрос...”, примерно так начиналась бы Библия, если бы ее написал Ларри Кинг, ведь вопрос гораздо важнее ответа, потому что заставляет думать. И завершилась бы эта Библия приговором: „и интервью уже стало другим”, потому что оно заражено (как, впрочем, практически все жанры публицистики) „фэст-фуд-журналистикой” (по Майклу Аррингтону „fast food journalism”). Если раньше интервью длилось в среднем два часа, то сейчас нужно уложиться в 15 минут, иначе рискуешь остаться без слушателей.

Самое главное для журналиста, который берет интервью – это *уметь слушать* и забыть о личном местоимении „я” (стр.137). Ведь в интервью приоритет имеет собеседник, не журналист. Именно здесь допускают ошибку многие журналисты, которые

задают своим гостям вопросы с целью поймать их врасплох, а не для того, чтобы узнать определенную информацию. Вэнди Уолтер, продюсер шоу „Ларри Кинг в прямом эфире”, отмечала в определенный момент, что именно честность, искренность и умение Ларри задавать простые вопросы гарантировали получение феноменальных ответов: от собеседника можно узнать любую информацию, задавая ему предельно простые вопросы из разряда „кто”, „что” или „почему” (стр.138).

По мнению Кинга, идеальный собеседник – это тот, который „во-первых, может внятно объяснить, чем он занимается; во-вторых, увлечен своим делом; в-третьих, относится к своему делу с юмором; и, в-четвертых, в некоторой степени готов к словесному противостоянию” (стр. 246).

С другой стороны, идеальное интервью – это то, которое ты еще не брал или, в случае Ларри Кинга, упущенное интервью. Кстати, одно из его самых больших сожалений связано с тем, что ему не представилась возможность взять интервью у Усамы бин Ладена и попытаться получить ответ на вопрос о террористической атаке 11 сентября 2001 года (стр.11-14).

Если интервью дают политики, то самые главные вопросы для них гипотетические – настоящие ловушки, которые заставляют их думать, анализировать и отвечать незамедлительно, не заглядывая в заранее подготовленные шаблоны. Если же они надеются отделаться привычным „без комментариев”, то знайте, что не на все вопросы можно ответить шаблонным „без комментариев”, потому что повторные попытки скрыться за этим косвенно подтверждают твою вину (стр.236).

Внимание! Ларри Кинг писал: „Я уверен, что вы слышали от ваших собеседников (особенно от политиков) что-то вроде: «Я очень рад, что вы задали мне именно этот вопрос» или «очень хороший вопрос и очень хорошо, что вы задали именно сейчас». На самом деле, они не счастливы с этим вопросом, просто тянут время, чтобы придумать, что бы вам на него ответить» (стр.238).

5. Советы коллегам по цеху

Урок первый – Деньги. Несмотря на то, что сегодня все больше людей призывают превратить журналистику в бизнес, к ней, журналистике, никогда не следует подходить столь меркантильно. Ведь информация не покупается, ее нужно предоставлять бесплатно, потому что, вспомним афоризм Фрэнсиса Бэкона, „информация – это власть”.

Журналист сначала вносит свою лепту в укрепление доброго имени редакции, в которой он работает, и только потом может рассчитывать на какие-то финансовые преимущества. Ларри Кинг скептически смотрит на все, что можно отнести к понятию „журналистский туризм” – по той простой причине, что, по его мнению, никогда не следует бросать свое место только ради денег. „Потому что, если дело только в деньгах, то, как только ты почувствуешь, что несчастлив на новом

месте, тебя начнут раздражать люди, которые убедили тебя перейти туда” (стр.167).

Урок второй – Простые люди! Быть журналистом – значит писать о простых людях, потому что они – самые важные в нашей работе. „На президента я смотрю с тем же интересом, что и на слесаря” (стр.216).

Урок третий – Внимание на мелочи и на незначительные, на первый взгляд, вещи. Пример: когда в вашей передаче участвуют несколько гостей, не садитесь между ними, потому что, не исключено, обе стороны начнут видеть в вас врага. Или: свое мнение высказывайте только тогда, когда складывается вся картина, а не отдельные фрагменты пазла (стр.235).

Урок четвертый – Избегайте придавать значение желтой прессе, в противном случае вы станете на одну с ней ступень (стр.210).

Урок пятый – Суть журналистики: будь самим собой! Точка.

6. „Что это мы здесь делаем?” или о завтрашнем дне журналистики

Ларри Кинг, похоже, больше не подвешивает свои фирменные подтяжки на гвоздь... Продолжает свою передачу, координирует работу Кардиологического фонда, названного его именем, организовывает публичные лекции, в 81 год ходит на бейсбольные матчи вместе со своими детьми, которым 15 и 14 лет.

„My Remarkable Journey” – одна из самых веселых, занимательных и искренних автобиографий, написанных когда-либо. Помимо всего вышесказанного, это книга о дружбе и о том, как можно сохранить семью в самый последний момент, когда, казалось бы, она на самой грани и ничто уже не может ее спасти... В своей автобиографии Кинг искренен и спонтанен, это тот самый Кинг, которого весь мир знает по его шоу. Он естественен и он – *это он*. Это история успеха в журналистике, а, как известно, все успешные люди обладают одним качеством, отличающим их от других: умением четко определить свои цели. „Если ты понял, что тебе необходимо сделать, ты должен делать это, не отступая ни на шаг, и как можно лучше” (стр. 266). Журналист должен быть катализатором качественных перемен, иначе грош ему цена ... кажется, именно это хочет сказать Кинг. Журналист должен задавать вопросы и искать ответы, потому что только так он продолжит свою миссию – информировать общество. Говорят, за свою жизнь Ларри Кинг провел 40.000 интервью. Не совсем точно. Их было 40.001, потому что чтение этой его книги – тоже своеобразное интервью, только на этот раз вопросы задавал я, чаще сам себе, а отвечал на них Ларри Кинг.

Виктор ГОТИШАН

Свобода прессы в Молдове: прогресс и недостатки

В течение года в молдавских СМИ не отмечалось тенденций к ограничению свободы прессы. Это один из основных выводов, к которым можно прийти, проанализировав Индексы свободы медиа в странах Восточного партнерства за март-июнь 2013 года и январь-март 2014 года. Хотя отмечается повышение уровня свободы прессы, в то же время эксперты указывают на некоторые нерешенные проблемы, способные повлиять на данный сектор: доступ журналистов в зал заседаний Парламента, отсутствие прозрачности собственности и монополия в области СМИ.

Индекс свободы медиа, опубликованный ЦНЖ в рамках проекта «Мониторинг свободы медиа в странах Восточного партнерства», представляет собой исследование, целью которого является оценка степени свободы прессы в Молдове. Индекс разработан на основании оценок десяти независимых медиаэкспертов и указывает на ряд проблем, с которыми сталкивается в настоящее время молдавская пресса в таких областях, как политика, практика, телевидение и радио, Интернет и новые СМИ.

Политика

Как в марте-июне 2013 года, так и в январе-марте 2014-го, по части *Политика* рейтинг оставался стабильным – 6 по шкале от 1 до 7. За первый период 179 пунктов были получены благодаря некоторым изменениям в законе о свободе выражения и законе о разгосударствлении СМИ, которые числятся среди приоритетов Плана действий Правительства на 2011–2014 годы. Эксперты объясняют это гарантиями прав человека, предоставленными законом, а именно, свобода выражения – гарантии, сопоставимые с теми, что существуют в развитых странах. За второй период, в контексте сближения Молдовы с ЕС, те же 6 пунктов явились следствием более внимательного отношения властей к демократическим ценностям, таким как свобода выражения и информации, особенно в условиях конфликта в Украине, начавшегося осенью 2013 года.

На презентации исследования «Свобода медиа в странах Восточного партнерства-2013»^[1] 9 апреля 2014 года директор Ассоциации независимой прессы Петру Маковой сказал, что «в Молдове не существует законодательных и конституционных норм, ограничивающих свободу выражения и свободу прессы. Более того, в марте 2013 года были приняты законы о внесении изменений в Уголовный кодекс, сделав препятствование деятельности СМИ уголовно наказуемым».

[1] http://mediafreedomwatch.org/wp-content/uploads/2014/04/EaP-Media-Freedom-Watch-Publication_EN.pdf



Тем не менее, в 2014 году на медиапространство Молдовы оказали отрицательное влияние прямые и косвенные угрозы некоторым политическим лидерам в адрес журналистов, приостановление трансляции заседаний Правительства онлайн, кроме того, проблема доступа журналистов в зал заседаний Парламента остается нерешенной. Все это в целом принесло Молдове по части политики 175 пунктов – на 4 пункта меньше, чем в 2013-м.

Практика

Большое количество исков против журналистов, раскрывающих дела о коррупции, дискриминационное отношение судов к прессе и уровень компенсаций, назначаемых в случаях нанесения вреда достоинству и профессиональной репутации, эксперты считают причинами, по которым по части *Практика* в Индексе за период март-июнь 2013-го был получен рейтинг 5 по шкале от 1 до 7. Спустя 9 месяцев, с продвижением на 6-е место, Индекс показывает, что оценки экспертов в этом отношении изменились в положительную сторону благодаря постоянному сокращению числа заключений по делам о клевете и размеров штрафа, применяемого против СМИ и журналистов.

Завышеуказанное время не были отмечены случаи задержания, похищения или серьезного давления на журналистов, и этот показатель получил положительную оценку с максимальным количеством пунктов. Некоторые эксперты, однако, упоминали о сомнениях в том, что эти улучшения сохранятся и в случае смены власти.

Согласно Индексу свободы прессы, представившему анализ ситуации в СМИ в период январь-март 2014-го, двумя серьезными аспектами, влияющими на развитие СМИ в нашей стране, являются самоцензура и проблема прозрачности СМИ. О последнем эксперты говорят, что это один из основных недостатков молдавской прессы. Проблема в частности касается телевидения и радио и законодательства, в котором продолжает использоваться термин «учредитель» вместо «владелец», что предполагает наличие фиктивных основателей и оффшорных компаний. Учитывая сложность проблемы, вытекающей из этого юридического пробела, и ситуацию на местном медиарынке, эксперты дали этому показателю меньше всего баллов во всем Индексе. Эта же проблема влечет за собой феномен самоцензуры, которую эксперты считают обычным делом для молдавской прессы. Это выражается в манипуляции определенными темами в прессе, и журналисты, работающие в СМИ, находящиеся во владении политиков или аффилированных им, зачастую избегают освещать деликатные темы, касающиеся их собственности, коррупции или конфликтов интересов.

Авторы исследования «Европейская интеграция Республики Молдова необратима?», опубликованного 17 июня 2014 Ассоциацией внешней политики, считают, что существующие и новые СМИ чаще всего формируются вокруг политических партий или «медиамагнатов» – бизнесменов, имеющих непрозрачные политические и экономические интересы, которые стремятся укрепить свое влияние и репутацию в обществе при помощи финансируемых ими СМИ. Подобные СМИ чаще всего не учитывают принцип плюрализма мнений и действуют в качестве «политической битвы» против оппонентов, представляя в положительном свете только действия своего хозяина. В большинстве случаев настоящие владельцы медиакомпаний неизвестны, и закон не обязывает их выходить из тени.

Телевидение и радио

Явный рост был зафиксирован экспертами и в сфере телевидения и радио. С пятого места в 2013 году телевидение и радио переместились на шестую позицию в 2014-м. В числе элементов, которые, по мнению экспертов, положительно повлияли на данный рост, – отсутствие открытого политического давления на частные телеканалы и выбор Екатерины Стратан на должность директора департамента новостей телеканала «Молдова 1», что положило конец неопределенности в работе этого департамента.

В то же время Барометр общественного мнения показывает, что в апреле 2013-го телеканал «Молдова 1» (с 21%) занимал 2-е место в списке предпочтений респондентов по части источников информации, которыми они пользуются чаще всего, а в апреле 2014-го общественный телеканал переместился на 1-е место (с 30%), и за ним следовали «Prime TV» (21%) и «Jurnal TV» (18%). Вместе с тем, Совет наблюдателей (СН) компании «Телерадио-Молдова» остается нефункциональным с декабря

2013 года. Шесть новых членов так и не были назначены, хотя в апреле 2014 парламентская комиссия по СМИ заслушала 12 кандидатов на членство в СН. Причины этой задержки, которая снизила показатели по части *Телевидение и радио*, могут быть политическими. В интервью, предоставленном для портала «Media Azi» 15 апреля текущего года, медиаэксперт Ион Бундуки отметил, что «закон не устанавливает ни период, в течение которого должны назначаться члены СН, ни способ их назначения. Существуют лишь общие положения, которые скорее всего предназначены для депутатов старых формаций, то есть для тех, кто может действовать добросовестно, думая о деле, обществе, а не о партии».

Интернет и новые СМИ

Со 115-ю пунктами и рейтингом 6 из 7 в июне 2013 года, в январе-марте 2014-го по части *Интернет и новые СМИ* было получено 139 пунктов и была занята седьмая позиция. Увеличение на 24 пункта за вышеуказанный период объясняется количеством сайтов и информационных порталов, которые продолжают появляться, и отсутствием случаев преследования, арестов, насилия против онлайн-журналистов и блоггеров.

Что касается блокирования сайтов или прекращения доступа к Интернет-ресурсам, единственный случай, относящийся к делу, за период январь-март 2014, связан с сайтом газеты «Ziarul de Gardă» (ZdG) – еженедельника, освещающего случаи коррупции, конфликты интересов и злоупотребление властью. В начале марта 2014 представители ZdG сообщили, что сайт издания был недоступен дважды за две недели, в течение нескольких часов. В связи с этим директор ZdG Алина Раду высказывала предположение, что речь идет об атаках DDoS (distributed denial of service), возможно заказанных неким публичным лицом, ставшим объектом двух расследований газеты.

В целом, эксперты считают этот сектор свободным, лишенным государственной или рыночной монополии в сфере Интернет-услуг, что способствует свободному развитию онлайн-прессы и деятельности блоггеров. Мнения экспертов подтверждаются опросом общественного мнения, опубликованным в конце июня 2014-го Центром социологических исследований Молдовы, результаты которого показывают, что 56% респондентов часто и очень часто информируются из Интернета (социологическая оценка была выполнена на выборке из 1 100 человек).

Индекс свободы медиа в странах Восточного партнерства (Армения, Азербайджан, Белоруссия, Грузия, Молдова и Украина) разработан в рамках проекта «Мониторинг свободы медиа в странах Восточного партнерства», реализуемого Центром независимой журналистики в партнерстве с организацией Internews-Ukraine с марта 2013 по февраль 2015 при финансовой поддержке Европейского союза.

Кристина БОБЫРКЭ

Масс-медиа в Молдове

Результаты мониторинга СМИ: „Средства массовой информации Республики Молдова пытаются заставить общественность думать и действовать в соответствии с мнением начальства”

Явление манипулирования посредством СМИ в нашей стране принимает угрожающие масштабы, в результате страдает общество, то есть читатели, радиослушатели, телезрители. К такому выводу пришли эксперты Ассоциации независимой прессы (АПИ) в ходе подготовки Отчета по мониторингу освещения в СМИ сюжетов, представляющих общественный интерес, с целью выявить возможные тенденции информационного манипулирования.

Словарь терминов по общей и социальной педагогике определяет манипулирование как „систему способов идеологического социально психологического воздействия с целью изменения мышления и поведения людей вопреки их интересам”. В Психологической энциклопедии манипулирование определено как „совершение каких-либо действий, поступков с целью достижения своих замыслов, интересов, потребностей за счет другого (или в ущерб интересам другого человека) в скрытой, завуалированной форме”.

Наши СМИ пытаются манипулировать общественностью таким образом, чтобы все думали и действовали с оглядкой на владельцев средств массовой информации и в соответствии с их интересами. Такой вывод содержит Отчет о мониторинге ряда СМИ Республики Молдова, который проводит АПИ с 1 февраля по 30 ноября 2014 года. Цель наблюдения – выявить тенденции манипулирования общественным мнением через средства массовой информации.

Результаты мониторинга, представленные в поквартальных отчетах, основаны на анализе освещения в прессе общественно значимых тем, касающихся определенных политических или экономических субъектов. В первом *Отчете о результатах мониторинга освещения в СМИ таких сюжетов с целью выявления возможных тенденций информационного манипулирования*, подготовленном АПИ и

представленном 16 июня с.г., были вскрыты определенные тенденции информационного манипулирования со стороны отдельных СМИ Республики Молдова. Оценивалась работа 12 медиарганизаций страны. По результатам трехмесячного (февраль-апрель 2014 г.) мониторинга освещения событий, представляющих общественный интерес, эксперты выявили случаи, когда те или иные редакции при отборе тем для публикаций руководствовались интересами владельцев СМИ, а не общественным интересом. Так, отдельные редакции либо уклонились от освещения определенных сюжетов, либо подали их поверхностно, не представили полной и ясной картины происходящего и, таким образом, лишили потребителя возможности понять, что на самом деле произошло в том или ином случае.

Согласно отчету, материалы, отвечающие тематике мониторинга, подверглись сравнительному анализу, отправным пунктом которого стали пресс-релизы, заявления для прессы, сделанные на пресс-конференциях/брифингах, в парламенте, правительстве, других государственных или частных учреждениях. Главным методом оценки стал качественный анализ содержания. Учитывая, что для введения общественности в заблуждение нередко используются такие способы, как пристрастный отбор событий, отбор источников, тенденциозность текстов и заголовков, отбор видеоклипов, снимков и легенд к ним, в ходе мониторинга было обращено особое внимание на частоту освещения соответствующих тем и ракурс подачи материалов, а также цитируемые источники, манера презентации главных действующих лиц, используемые иллюстрации и язык.

Авторы исследования отмечают, что цель мониторинга – помочь журналистам избегать манипулирования, а потребителям медиапродукта – отличать манипуляцию от корректного и беспристрастного освещения действительности.

Учитывая важность обеспечения конституционного права граждан на правдивую информацию, а также исходя из того, что пресса призвана и в силу закона, и в силу этических норм правильно и объективно информировать общественность о происходящих событиях, СМИ должны:

- руководствоваться в своей работе общественным интересом, без оглядки на интересы и планы владельцев СМИ;
- не превеличивать факты с целью демонизации или идеализации тех или иных действующих лиц;
- правдиво, беспристрастно и объективно освещать поднятые проблемы, особенно когда идет речь о спорных темах;
- представить объективно все стороны конфликта, соблюдая принцип информирования из нескольких источников, включая альтернативные;

- учитывать политические убеждения различных категорий населения, обеспечивать социо-политическое равновесие и плюрализм, а также свободу выражения мнения;
- правдиво и беспристрастно освещать события, не искажать смысл монтажными трюками и комментариями.

Соблюдая эти принципы, СМИ становятся воспитателем масс, так как доносят до них правдивую информацию, не преследуя какие-то заведомо корыстные цели. Таким образом, последствия манипулирования общественным мнением будут сведены к минимуму, а потребители медиапродукта станут более искушенными и начнут лучше разбираться во всем, что происходит вокруг них.

Лилия ЗАХАРИЯ

Меморандум о свободе СМИ в Республике Молдова в период с 3 мая 2013 по 3 мая 2014

В период с 3 мая 2013 по 3 мая 2014 степень свободы прессы в Республике Молдова, согласно признанной международной классификации, осталась на уровне предыдущих лет. Эта стагнация объясняется почти не изменившейся ситуацией во внутренней политике и законодательстве в сфере СМИ.

Программа правительства Лянкэ включает те же цели и задачи, что были и у прежних демократических правительств: модернизация деятельности Общественной национальной телерадиокомпания «Teleradio-Moldova»; обеспечение свободы прессы, плюрализм мнений в СМИ и создание оптимальных условий для работы СМИ; привлечение инвестиций на местный медийный рынок; гарантированный доступ к информации, представляющей общественный интерес. Однако за последние годы не были предприняты конкретные меры для реализации этого на практике. Напротив, были предложены опасные для развития СМИ и свободы выражения мнений инициативы, такие, как намерение ввести уголовную ответственность за клевету, намерение непрозрачно регламентировать Интернет и т.д.

Условия деятельности. Положение СМИ в период с 3 мая 2013 по 3 мая 2014 усложнилось в связи с участвовавшими случаями словесной агрессии политиков по отношению к журналистам. Кроме того, были отмечены случаи, когда отдельные лица угрожали журналистам физической расправой и ограничивался доступ представителей прессы на мероприятия, представляющие общественный интерес.

За последний год случаев ограничения доступа журналистов на мероприятия, представляющие общественный интерес, было несколько. Наиболее яркий пример – запрет журналистам присутствовать на пленарных заседаниях Парламента. Представителей СМИ обязали находиться в отдельном помещении отремонтированного здания Парламента, отказав им в доступе в зал заседаний.

Единственное, чем могли довольствоваться журналисты, – это фрагменты заседаний, передаваемые по мониторам, установленным в этом помещении.

Таким образом, операторов лишили возможности самостоятельно вести съемку в зале заседаний и в холлах Парламента. Возможности контролировать угол съемки, ведущейся в зале, у них тоже нет. Эти технические условия серьезно препятствуют нормальной работе журналистов. Руководство Парламента и лидеры мажоритарных фракций неоднократно обещали найти решение и вернуть представителей СМИ в зал заседаний, но все эти заявления остались невыполненными.

18 июня 2013 группа депутатов зарегистрировала законопроект о внесении изменений в статью 25 Закона о Правительстве, в котором они требовали прекратить онлайн-трансляцию заседаний Правительства. Проект был утвержден в первом чтении 18 октября 2013 г. По мнению многих журналистов, прекращение онлайн-трансляций отразится на прозрачности принятия решений.

В начале 2014 г. многие поставщики услуг исключили из своих предложений некоторые телеканалы или внесли их в другие пакеты услуг. Исключенные телеканалы обжаловали данные действия в связи с нарушением двусторонних договоров, подписанных с поставщиками услуг, политическими мотивами данных решений, недобросовестной конкуренцией и ограничением свободы прессы на отечественном рынке телевидения и радио. Позднее, при участии гражданского общества, эти решения были аннулированы. Данная ситуация в очередной раз указывает на недостатки Кодекса телевидения и радио, и, если их не устранить, существует риск повторения подобных ситуаций.

Правовое поле. В период с 3 мая 2013 по 3 мая 2014 не были приняты законы и поправки для устранения пробелов в законодательстве, касающиеся, в частности, борьбы с монополизацией СМИ и рынка рекламы; перехода к цифровому наземному телевидению; освещения избирательных кампаний. Были зарегистрированы многочисленные инициативы о внесении изменений в Кодекс телевидения и радио, в том числе проект, предусматривающий создание эффективного механизма применения законодательства о собственности СМИ и обеспечения доступа граждан к информации о владельцах СМИ. В качестве законодательной инициативы была зарегистрирована и версия нового Кодекса телевидения и радио, разработанная гражданским обществом и направленная на рассмотрение Парламента еще в 2011 году. Учитывая задержки в процессе принятия данного законопроекта, организации в области СМИ скептически смотрят на возможность утверждения проектов действующим Парламентом, поскольку существует несоответствие между заявлениями депутатов и их конкретными действиями в этом направлении.

Общественные телевидение и радио. В рассматриваемый период были отмечены некоторые положительные изменения в деятельности общественной национальной телерадиокомпания «Teleradio-Moldova», в числе которых оптимизация сетки вещания и создание web-страницы. В то же время, компания находится в сложном процессе преобразования: реформы, начатые еще в 2011 г., зашли в тупик. Таким образом, новая система оплаты труда не была внедрена, а переход на цифровой формат вещания

является приоритетом, остающимся пока без финансирования, тогда как данный процесс необходимо завершить до 2015 года. В конце 2013 года Совет наблюдателей TRM остался без шести членов, что сделало его нефункциональным и недееспособным. В декабре, по итогам конкурса, Координационный совет по телевидению и радио отобрал двенадцать кандидатов и представил их Парламенту Республики Молдова, однако новые члены Совета наблюдателей до сих пор не выбраны.

Концентрация/монополизация СМИ. В Республике Молдова пока не существует таких средств массовой информации, которые были бы достаточно независимыми с политико-экономической точки зрения и могли бы служить для граждан источником объективной, достоверной, сбалансированной и беспристрастной информации. Причиной данного положения является то, что большое количество СМИ либо принадлежат политикам, либо контролируются ими таким образом, что без их «протекции» и финансовой помощи эти СМИ не смогли бы выжить на медийном рынке страны. Информация о владельцах и о собственности СМИ недоступна. Следовательно, журналисты, желающие освещать темы о собственности СМИ, вынуждены исходить исключительно из предположений или связей, вытекающих из редакционных политик.

На протяжении прошлого года эксперты в области СМИ неоднократно выступали с предложениями о принятии определенных законодательных мер по ограничению концентрации СМИ в одних руках и исключению условий недобросовестной конкуренции, однако их обращения оказались безрезультатными. Продолжающаяся монополизация СМИ, отвечающая политическим и экономическим интересам владельцев, приведет к превращению СМИ в инструмент политического и экономического шантажа в ущерб надлежащему информированию граждан. Таким образом, искажается главная функция СМИ – быть «сторожевым псом», т.е. источником информирования граждан и критики власти и общества.

Рекомендации:

Для обеспечения свободы прессы, в соответствии с принципами открытого демократического общества и международными нормами, властям Республики Молдова следует:

- o Внедрять не только на уровне деклараций, но и на практике цели, заявленные в программе деятельности Правительства;
- o Реагировать и наказывать виновных в случаях проявления агрессии по отношению к журналистам, запугивания и преследования прессы, нарушения права на свободу выражения, ограничения доступа к информации, представляющей общественный интерес;

- o Совершенствовать законодательство в области СМИ путем принятия новых законов или внесения поправок в существующие законы, обеспечивая, таким образом, благоприятные условия для развития независимости и плюрализма в СМИ. В число первых шагов в этом направлении следует включить следующее:

- Отмена Закона о прессе и включение его функциональных положений, которые не регламентированы другими законодательными актами, в содержание других законодательных актов;
- Принятие в срочном порядке законопроекта о внесении изменений в Кодекс телевидения и радио РМ для обеспечения прозрачности собственности СМИ, с последующим принятием проекта нового Кодекса телевидения и радио;
- Принятие законопроекта о внесении изменений в Закон о государственных закупках, устанавливая, таким образом, обязательства по обеспечению прозрачности процесса государственных закупок в сфере СМИ;
- Обеспечение прозрачности процесса предоставления или отзыва частот для телевидения и радиовещания и процесса установления обязательного перечня программ, ретранслируемых по кабельным сетям, определяя четкие критерии и условия для доступа всех вещательных организаций и предоставляя приоритет компаниям, выпускающим собственные программы.

- o Обеспечить завершение процесса реорганизации Национальной телерадиокомпании «Teleradio-Moldova»;
- o Принять меры с целью предупреждения или борьбы с концентрацией/монополизацией СМИ, которая угрожает плюрализму средств массовой информации на национальном, региональном или местном уровнях;
- o Обеспечить деполитизацию Координационного совета по телевидению и радио и наделить эту структуру достаточными полномочиями для выполнения своей миссии;
- o Разработать и обеспечить реализацию национальных программ и политик по поддержке развития независимой прессы и местной медиапродукции на румынском языке.

Центр независимой журналистики
Ассоциация независимой прессы
Центр «Acces-info»
Комитет по свободе прессы
Ассоциация электронной прессы
Центр молодого журналиста Молдовы
Ассоциация независимых тележурналистов
Центр журналистских расследований