

МЕМОРАНДУМ О СВОБОДЕ ПРЕССЫ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

3 мая 2020 г. – 3 мая 2021 г.

В связи с Всемирным днем свободы печати, ежегодно отмечаемым 3 мая, подписавшие настоящий Меморандум медийные НПО:

- Подчеркивают, что свободные, независимые и плюралистические СМИ являются одним из фундаментальных элементов демократического общества;
- Вновь отмечают, что сохранение и укрепление свободы и независимости СМИ должно являться приоритетом в государстве, стремящемся к претворению демократических преобразований в жизнь;
- Подчеркивают, что общественная свободная и независимая пресса играет существенную роль в деле укрепления демократии, максимального вовлечения гражданского общества в публичные дебаты и в демократическое участие граждан;
- Заключают, что молдавские журналисты продолжают сталкиваться с множеством преград и препятствий при исполнении миссии по информированию граждан о проблемах, представляющих публичный интерес;
- Сообщают, что в период пандемии, профильные публичные органы, обеспечивающие осуществление государственной политики в области здравоохранения, проявили нежелание обеспечить двустороннее общение с представителями прессы;
- Сожалеют, что СМИ зачастую используют в качестве традиционного инструмента пропаганды и что принцип редакционной независимости и учрежденческой автономии от политических партий и групп интересов, в особенности в случае публичных СМИ, остается иллюзорным;
- Полагают, что тенденция концентрации собственности СМИ в конгломераты является угрозой в адрес свободы и плюрализма аудиовизуальных СМИ;
- Подчеркивают, что безнаказанность вредит не только свободе печати, но и ежедневной деятельности журналистов, тем самым создавая атмосферу страха и самоцензуры;
- Отмечают нежелание органов публичной власти противодействовать и наказывать противозаконное физическое и словесное запугивание журналистов.
- Настаивают на необходимости срочной разработки и внедрения плана мер, способного:
 - ✓ сократить влияние политического фактора на деятельность средств массовой информации;
 - ✓ содействовать эффективному внедрению Национальной концепции развития СМИ;
 - ✓ обеспечить характеризующиеся добросовестной и прозрачной конкуренцией и прозрачностью условия работы медийных учреждений, способные защитить их от угрозы банкротства и исчезновения;
 - ✓ сократить разрыв между требованиями медиарынка и предложением образовательных учреждений, обучающих журналистов;
 - ✓ развивать реальный плюрализм СМИ в соответствии с новыми требованиями законодательства, в том числе посредством стимулирования появления новых тематических аудиовизуальных медиауслуг на местном/региональном уровне и посредством освоения потенциала нелинейных медиауслуг;

- ✓ укреплять институциональный потенциал и профессиональные навыки по избеганию, разоблачению и/или противодействию пропаганде, дезинформации и фейковым медийным материалам.

«РЕКОРД» СОКРАЩЕНИЯ СВОБОДЫ ПРЕССЫ (3 мая 2020 г. – 3 мая 2021 г.)

В период 3 мая 2020 г. - 3 мая 2021 г., состояние свободы прессы в Республике Молдова характеризовалось вызывающим тревогу сокращением. Обусловленный пандемией кризис, в совокупности с политической нестабильностью и экономическим кризисом в стране, крайне негативно повлиял на сектор СМИ. Таким образом, проблемы предыдущих лет резко обострились.

Экономический тупик сократил возможности СМИ по обеспечению своей финансовой устойчивости, усилив их уязвимость перед политическими «оферентами». Избирательная кампания, проводившаяся осенью 2020 года, содействовала явлению политической предвзятости СМИ и обусловила развязывание информационных сражений с оппозицией, гражданским обществом, а также с независимыми СМИ.

Неспособность властей обеспечить корректное и оперативное информирование граждан привела к целенаправленному загрязнению информационного пространства ложной информацией о ситуации с пандемией. Отсутствие озабоченности правительства вопросом совершенствования законодательства и ненадлежащая реализация действующих положений закона привели к несоблюдению прав и свобод журналистов.

Наземные частоты, являющиеся публичной общенациональной собственностью, продолжают использоваться в ущерб национальным интересам – кроме того, посредством этих частот национальное аудиовизуальное пространство остается заполненным зарубежными медиапродуктами, некоторые из которых явно токсичны.

Помимо роста числа случаев устной и физической агрессии в отношении журналистов, в отчетный период СМИ стали целью многочисленных исковых заявлений, в основном для запугивания репортеров-расследователей. Вместе с тем, вызывающее тревогу число ненавистнических высказываний высокопоставленных чиновников в адрес прессы и их публичные угрозы укрепили у журналистов чувство отсутствия безопасности.

Данное положение подтверждается также Индексом [состояния СМИ в Республике Молдова в 2020 году](#). В выводе о состоянии отечественного сектора СМИ указано наличие тревожных показателей и барометр состояния СМИ за последние пять лет установил антирекорд.

УСЛОВИЯ НЕ(БЕЗОПАСНОСТИ) ПРЕССЫ

Журналисты, получатели иллюзорных гарантий

Рост числа нападений, угроз и запугиваний журналистов со стороны политиков и государственных служащих определяет снижение уровня безопасности журналистов. Вместе с тем, отсутствие адекватной реакции на подобные случаи со стороны органов правопорядка предопределяет сохранение и укрепление данных практик. Таким образом, журналисты практически не защищены, а безнаказанность может привести к новым нападениям на работников СМИ. Далее приведены несколько примеров того, что ситуацию в целом нельзя расценивать как полностью безопасную для журналистов, работающих в Республике Молдова.

- В своем выступлении на пленарном заседании законодательного органа, заместитель председателя Парламента Влад Бэтрынча [обвинил журналистов](#) в совершении незаконных действий, при этом выразив недовольство тем, что в процессе документирования журналистских материалов о пандемии Covid-19 и введении чрезвычайного положения, СМИ связываются с персоналом медицинских учреждений. Медийные НПО расценили высказывания депутата как порочащие статус журналиста и разжигающие ненависть к СМИ.
- Ион Кику, бывший премьер-министр Республики Молдова, [высказал в общественном пространстве порочащие заявления](#) в адрес СМИ, в частности, в отношении Pro TV. Ранее бывший советник экс-премьер-министра, Виталие Драганча, в [заявлениях для «Ziarul de Garda»](#), сделал в адрес журналистов недопустимые высказывания.
- Наталья Чеботарь, журналистка региональной газеты «Знамя», [была привлечена в ответственности за правонарушение](#) после того, как опубликовала информацию о ряде нарушений, допущенных работодателем при обеспечении достойных условий труда для работников.
- Команде портала Nordnews.md [был закрыт доступ](#) в помещение районного совета Дрокия, где состоялась встреча президента Игоря Додона с представителями местных публичных администраций и куда репортеры приближенного к ПСРМ телеканала имели неограниченный доступ.

- Депутат фракции ПСРМ Анатолий Лабунец, вместо ответов на вопросы репортера TV8 Наталии Гецу, [высказал в её адрес неприличные выражения](#), порочащие честь и достоинство человека.
- Сотрудники Службы государственной охраны (СГО), превысив свои полномочия и [применив физическую силу, в грубой форме](#) помешали репортеру TV8 Михаеле Дикусар подойти к экс-президенту Республики Молдова Игорю Додону, к председателю Парламента Зинаиде Гречаной, а также к бывшему премьер-министру Иону Кику и задать им вопросы после церемонии возложения цветов к памятнику Штефану Великому и Святому.
- Журналисты Виорика Тэтару и Андрей Каптаренко, находясь при исполнении профессиональных обязанностей в окрестностях населенного пункта Молвата Ноуэ, [подверглись унижению и агрессии](#) со стороны военного из подразделения, несущего службу на постах в зоне безопасности на Днестре. Военный ударил Виорику Тэтару и отобрал её мобильный телефон, удалив с устройства множество файлов. Впоследствии, когда журналисты поднимались на борт парома, чтобы пересечь реку Днестр, три миротворца силой остановили судно, чтобы арестовать их. Журналисты вместе с другими пассажирами были заблокированы на борту в течение примерно одного часа, до прибытия уведомлённого о происшествии экипажа полиции.
- Сотрудники СГО, в составе службы охраны президента Республики Молдова, [заблокировали доступ журналистов](#) к выходу из здания ЦИК, помешав им таким образом задать вопросы Игорю Додону, прибывшему в ЦИК с целью регистрации для участия в предвыборной гонке в рамках президентских выборов.
- Сотрудники СГО применили [физическое воздействие к репортеру](#) Pro TV, когда та пыталась задать вопросы Игорю Додону, участвовавшему в марше в поддержку собственной кандидатуры на президентских выборах.
- Журналисты Виорика Тэтару и Андрей Каптаренко [были заблокированы](#) военными из состава миротворческих сил на переправе через Днестр, в селе Гура-Быкулуй. Миротворцы были недовольны тем, что журналисты, находясь при исполнении служебных обязанностей, сделали несколько видеозаписей, и потребовали удалить все заснятые кадры, угрожая журналистам задержанием.
- Репортер TV8 Кэтэлин Горя, находясь в населенном пункте, где голосовали граждане левобережья Днестра, был [незаконно задержан](#) представителями сил, подчиняющихся официальному Тирасполю. Они стерли из памяти мобильного телефона кадры, которые журналисты успели отснять.
- Репортер «Jurnal TV» Юлия Сариван и оператор «Pro TV», осуществлявшие свою деятельность на митинге фермеров перед зданием Парламента, вместе с некоторыми протестующими стали [жертвами агрессии сил правопорядка](#), применивших слезоточивый газ.
- В приднестровском регионе, Лариса Калик, автор сборника интервью с молодыми людьми, отслужившими в армии в срок, была [обвинена в экстремизме](#).

Приведенные примеры, список которых не является исчерпывающим, свидетельствуют о положении СМИ, характеризующемся отсутствием безопасности. Подчеркиваем, что редакции и журналисты вынуждены собирать материалы и освещать деликатные темы на свой риск, в отсутствие эффективной защиты со стороны государства, органы правопорядка по прежнему игнорируют заслуживающие порицания случаи, связанные с журналистами.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

Не(оправданные) законодательные вмешательства и некорректное применение законодательства

В период с 3 мая 2020 г. по 3 мая 2021 г., национальная нормативно-правовая база в области регулирования деятельности СМИ не была дополнена новыми законами, необходимыми в данной сфере и не была соотнесена с потребностями данной сферы. Последствия недостаточного регулирования некоторых сфер деятельности СМИ были весьма ощутимы, в особенности в период избирательной кампании президентских выборов осенью 2020 года. Несмотря на необходимость надлежащего регулирования процесса освещения выборов была выявлена благодаря предыдущим выборам (общие местные выборы и парламентские выборы), разрешение проблем в данной сфере, судя по всему, не стало приоритетом для представителей государства, наделенных полномочиями по изменению законодательства.

Вместо этого, Парламент уделял внимание Кодексу аудиовизуальных медиауслуг. В результате, всего спустя два года после вступления в силу данного нормативного акта, он подвергся ряду нецелесообразных, опасных и противоречащих обязательствам, взятым на себя Республикой Молдова путем ратификации Европейской конвенции о трансграничном телевидении. Отмена запрета на ретрансляцию пропагандистских аудиовизуальных программ и исключение обязательной доли европейских произведений в аудиовизуальных медиауслугах значительно снизило качество текущей законодательной базы и разрушило надежный механизм защиты граждан от возможных попыток дезинформации и манипулятивного информирования извне и от медиаагрессии против Республики Молдова.

В отчетный период, толкование и применение законодательства в области СМИ, в частности законодательства, регулирующего использование и защиту права на доступ к информации, было крайне неравномерным. С вступлением в силу Административного кодекса как поставщики, так и запрашивающие информацию субъекты столкнулись с трудностями в определении законодательных норм, применимых к возникшим правовым отношениям. Более того, в судебной практике, призванной определить единообразие применения закона и предоставить сторонам возможность выбрать себе надлежащее правовое поведение, были отмечены противоречивые решения по делам о нарушении права на доступ к информации.

Для журналистов, чрезвычайное положение, введенное на период кризиса пандемии Covid-19, предполагало не только работу в особых условиях безопасности, но и ограниченный

доступ к информации, представляющей общественный интерес. Помимо отсутствия политик по инициативному информированию граждан о ситуации с пандемией, органы публичной власти, в частности, центральные органы публичной власти, проявили максимальное нежелание предоставлять информацию, представляющую общественный интерес. При этом, деятельность СМИ была затруднена увеличением срока предоставления информации, представляющей общественный интерес. Более того, постановлением Комиссии по чрезвычайным ситуациям от 18 марта 2020 г., срок был увеличен втрое (45 календарных дней вместо 15), а 15 апреля 2021 КЧС распорядилась удвоить его (30 календарных дней вместо 15).

Ошибочное толкование законодательства о защите персональных данных является другим препятствием в деятельности СМИ – при этом журналисты сталкиваются с внушительным количеством необоснованных отказов в предоставлении запрошенной информации, по причине защиты персональных данных. Административные практики поставщиков выявляют неверный подход к законодательству, а фраза «защита персональных данных», используется автоматически, в качестве предлога, для сокращения прозрачности деятельности некоторых органов и публичных учреждений.

Некорректное наказание журналистов за правонарушение, предусмотренное в ст.70 Кодекса о правонарушениях (клевета) – это ещё одна проблема, связанная с применением законодательства. В действительности, люди, считающие, что их опорочила публикация журналистского материала, скорее всего выступят за подачу заявления в полицию, чем за представление иска в суд. Подобный вариант, попавший в руки лиц, имеющих злой умысел и влияние на констатирующих субъектов, в особенности на местном уровне, становится простым и удобным механизмом по оказанию давления на СМИ.

Несмотря на то, что национальное законодательство гарантирует СМИ право не раскрывать источники информации, в течение отчетного периода расширилось пагубное явление давления на журналистов, с целью вынудить их отказаться от данного права. Многочисленные повестки и визиты полицейских или прокуроров в редакции свидетельствуют о противоречащей закону практике, вынуждающей журналистов раскрывать идентичность источника в рамках гражданского дела или дела о правонарушении.

Подобные обстоятельства резко ограничивают способность СМИ исполнять свою социальную миссию, возложенную на них в демократическом обществе.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

**Вызовы для «неудобной» политикам прессы:
угрозы, запугивания, необоснованные судебные иски и
избирательное отношение к предоставлению информации**

Ярко выраженная политическая нестабильность в стране привела к пагубным последствиям для обычной и естественной деятельности СМИ. Политический контекст, неблагоприятный

для независимой прессы, способствовал укреплению в рамках президентских выборов практику ненадлежащего информирования электората посредством политически ангажированных СМИ. Правящему классу удалось превратить многочисленные СМИ в «рупоры» для своих посылов, а независимая пресса подверглась запугиваниям со стороны групп политических интересов. Политический фактор преимущественно руководствовался избирательными целями, в ущерб обеспечению политической стабильности, благоприятной для надлежащей деятельности СМИ.

По оценкам Ассоциации Promo-LEX, число случаев ненавистнических высказываний в ходе выборов в 2020 г. выросло более чем на 40% по сравнению с выборами в 2019 г. Ситуация стала тревожной, ведь большая часть разжигающих ненависть высказываний, в том числе в отношении журналистов, была сделана лицами на высоких государственных должностях.

Политический контекст в 2020 году позволил политикам оказывать давление на отдельные СМИ или журналистов и дискриминировать их, как на центральном, так и на региональном/местном уровнях, а также способствовал усилению вражды между медийными учреждениями, которые прямо или косвенно принадлежат различным политикам. Последние организовывали режиссированные нападки на ряд медийных неправительственных организаций, а также против неугодных власти независимых СМИ и журналистов.

В этом контексте, к факторам, свидетельствующим о неблагоприятной ситуации, в которой оказалась отечественная пресса, относятся:

- Избирательное отношение поставщиков информации к журналистам;
- Запугивание СМИ с помощью многочисленных необоснованных исковых заявлений. Даже если исход большинства дел о клевете, рассматриваемых в суде, является благоприятным для журналистов, тем не менее, подобное положение вещей доказывает, что иски возбуждаются с целью оказания давления на СМИ;
- Подача в полицию жалоб на предполагаемое совершение журналистам правонарушения клеветы;
- Очерняющие высказывания высокопоставленных чиновников в адрес СМИ;
- Использование Совета по телевидению и радио в роли «политической дубинки» для подавления критики определенных телеканалов и в качестве средства для осуществления терпимого отношения к нарушениям, совершенным поставщиками, служащими политикам.

Подчеркнем, что лишенная взвешенности реакция властей на журналистские расследования, выявляющие нарушения, указывает на неприкасаемость ряда политических субъектов. Порой, иногда, когда разоблачения СМИ касаются оппозиционных политиков, органы правопорядка используют собранные репортерами материалы для возбуждения дел, а когда расследование выявляет незаконные деяния, совершенные политиками на высоких государственных должностях, на разоблачения органы власти обычно не реагируют.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СРЕДА

Финансовая уязвимость СМИ перед политическими «оферентами»

Усугублённый пандемией и экономическо-политической нестабильностью экономический кризис, нанес серьёзный ущерб деятельности и развитию СМИ как бизнес-проекта. Отсутствие или хрупкость экономической независимости большинства СМИ пагубно сказались на степени редакционной независимости.

Среди главных причин, которые обусловили хрупкую финансовую устойчивость субъектов медийного сектора, следует отметить:

- недостаточная компетентность деятельности органов управления в области СМИ;
- отсутствие последовательной политики по подготовке управленческих кадров для области СМИ;
- сокращённый институциональный потенциал управления данного сектора, который приводит к его хаотичному развитию, в том числе завышенный процент СМИ в столице Республики Молдова в сравнении с сельской местностью;
- отсутствие функционирующей институциональной базы, которая бы обеспечила честную конкуренцию и предотвратила появление доминирующих позиций при формировании общественного мнения;
- отсутствие политик, направленных на поощрение внутренних и внешних инвестиций в развитие сферы СМИ;
- нехватка прозрачности в процессе управления данной сферой и в ходе её экономической деятельности;
- отсутствие законодательных положений о поддержке СМИ, в особенности местных/региональных СМИ, что в условиях кризиса приводит к исчезновению определенных медийных учреждений и, как следствие, сокращает возможности информирования граждан;
- задержки и ошибки в управлении процессом перехода к цифровому наземному телевидению;
- отсутствие функционального национального органа, который бы координировал политики по управлению всей областью СМИ.

В контексте многочисленных проблем, обуславливающих сложное экономическое положение в области СМИ, также предпринимаются попытки саботажа экономической деятельности медийных учреждений, основанных НПО, вместе со вступлением в силу Закона № 86 о некоммерческих организациях. Предусмотренный законом запрет некоммерческим организациям, предоставлять услуги (бесплатные или платные) конкурентам на выборах, ограничил возможность некоторых СМИ получить доход от распространения платной предвыборной рекламы. Запрет был отменен с публикацией 8 октября 2020 г. соответствующего постановления Конституционного суда.

В отчетный период, печатная пресса сталкивалась с дополнительными проблемами, обусловленными временным прекращением распространения периодических изданий «Posta Moldovei», что в контексте пандемии вызывает острую необходимость в обеспечении граждан пенсиями и социальными выплатами. Эпидемиологическая ситуация также предопределила прекращение работы киосков, где продавались газеты. В подобных обстоятельствах, власти не беспокоились ни о снижении уровня информированности граждан, ни в возможном банкротстве периодических изданий.

Несмотря на наличие в Кодексе аудиовизуальных медиауслуг (КАМУ) дополнительных положений, которые могли бы содействовать обеспечению редакционной независимости национального поставщика медиауслуг, данные положения не функционируют. В данном случае, сослаться на недостаточность нормативно-правовой базы больше невозможно – ведь причина этому – изжившее себя административное влияние.

НЕЗАВИСИМОСТЬ СЕКТОРА СМИ **Превращение СМИ в «рупоры» политических партий**

В период с 3 мая 2020 г. по 3 мая 2021 г., качество информации в медиапространстве Республики Молдова продолжало деградировать, главным образом, из-за вмешательства в деятельность прессы различных групп интересов. Отсутствие законодательного «щита», который бы защищал от навязывания редакционной политики политическими деятелями, определило загрязнение информационного пространства дезинформацией и манипуляционными посланиями, созданными для улучшения политических рейтингов или для дискредитации оппозиции.

Концентрация собственности в сфере телевидения и радио является одной из главных причин дискредитации принципа обеспечения информирования на основе плюрализма. Даже если законодательство предусматривает возможность наличия у одного владельца двух лицензий в аудиовизуальной сфере, данную правовую норму можно без труда обойти. Например, Совет по конкуренции, который обязан ежегодно оценивать медиарынок для предупреждения или противодействия появления возможных доминирующих позиций, не исполняет свои обязательства – тем самым, мы не знаем реальной ситуации на рынке.

В отчетном периоде, продолжился процесс укрепления холдингов, связанных с бывшим президентом Игорем Додоном и другими лидерами ПСРМ («Primul în Moldova», «Accent TV», «NTV Moldova» и «Exclusiv TV»). Продолжили свою деятельность и два других холдинга, подконтрольных бывшему лидеру Демократической партии Владимиру Плахотнюку («Prime TV» и «Publika TV») и лидеру партии «Шор», Илану Шору («TV Centrala», которое изменило название на TV6 и «Orhei TV»), несмотря на то, что их владельцы уже не находятся в стране.

Следует отметить, что все отчеты ЦНЖ по результатам мониторинга в отношении элементов пропаганды, информационного манипулирования и нарушения журналистской этики показывают, что в течение 2020 года политически ангажированные средства массовой информации прямо или косвенно поддерживали некоторых политиков и партии, стоящие за их спиной. Таким образом, общественность получает доступ к практически идентичным редакционным материалам, лишенным разнообразия и плюрализма мнений, а в некоторых случаях – полным пропаганды и манипулирования.

Политическое регулирование определенных СМИ, продвижение ими определенных политических партий и действия по дискредитации политических оппонентов предопределили дальнейшее сокращение качества медиапродукции.

Так, поведение прессы на президентских выборах осенью 2020 года продемонстрировало политическую ангажированность многих медийных учреждений. В результате мониторингов, проводимых медийными НПО, выяснилось, что некоторые из самых просматриваемых средств массовой информации, включая национальные вещательные организации, оказались политически предвзятыми и заменяли журналистику пропагандой. Политики-покровители СМИ активно вмешивались в редакционную политику средств массовой информации, поощряя самоцензуру, а последние предоставляли потребителям СМИ предвзятую, неполную и зачастую манипулятивную информацию.

Национальное информационное медийное пространство остается небезопасным. В отчетный период, помимо обычных факторов, влияющих на качество медиапродукции, прибавились новые: президентские выборы и кризис пандемии COVID-19. Ситуация ещё более усугубилась после отмены так называемого закона по борьбе с пропагандой, что открыло двери пагубному воздействию иностранного пропагандистского медиаконтента на информационную устойчивость граждан Республики Молдова.

Популярные молдавские телеканалы, такие как «NTV Moldova», «RTR Moldova», «Primul în Moldova», «REN TV Moldova», «TNT Moldova», «СТС Moldova» в отчетный период также продолжили паразитировать на аудиовизуальных программах, ретранслируемых из Российской Федерации, некоторые из которых носили пропагандистский характер. Происходящее не только не способствовало укреплению информационной безопасности, но, напротив, сделало её ещё более хрупкой.

Среди медиауслуг, предлагаемых тремя основными операторами кабельного телевидения на рынке Молдовы, по-прежнему доминируют российские телеканалы, которые занимают мажоритарную долю. Несмотря на то, что некоторые программы, ретранслируемые поставщиками, и часть медиауслуг, включенных в оферту распространителей, полностью не соответствуют установленным КАМУ требованиям и подрывают информационную безопасность СМИ в стране, попытки СТР изменить ситуацию оказались как недостаточными, так и неэффективными. Массовое присутствие иностранной медиапродукции, помимо её опасности для информационной безопасности, деформирует

рекламный рынок и в конечном итоге приводит к сокращению инвестиций в местную медиапродукцию.

Свобода прессы в Республике Молдова – приоритет для государства (?)

Роль прессы в формировании общественного мнения и укрепление демократии в Республике Молдова крайне важны, поскольку СМИ способствуют обеспечению корректного, оперативного и взвешенного информирования граждан о проблемах, представляющих общественный интерес. Любая функциональная демократия предполагает гарантирование свободы прессы, а гармоничного развития медиасектора можно достигнуть приведя ряд социальных, политических и экономических факторов в соответствие с демократическими механизмами и обеспечив содействие этическим отношениям между ними.

С целью поощрения и защиты свободной прессы и обеспечения непредвзятости общения в сфере СМИ рекомендуем Правительству, как государственному органу, представляющему и осуществляющему исполнительную власть и Парламенту, как высшему представительному органу народа Республики Молдова и единственному законодательному органу государства, в силу их законных полномочий, разработать, узаконить и внедрить демократические механизмы, способные обеспечить:

- Предупреждение и пресечение угроз и/или агрессии в отношении СМИ, а также привлечение нарушителей к ответственности;
- Мониторинг случаев запугивания и агрессии против журналистов и информирование общественности о мерах, предпринимаемых правоохранительными органами;
- Активизацию деятельности Рабочей группы по совершенствованию законодательства в области СМИ, созданной при Парламенте Республики Молдова;
- Добросовестное внедрение Национальной концепции развития СМИ;
- Внедрение государственных юридическо-экономических политик, обеспечивающих осуществление деятельности СМИ в справедливых и прозрачных конкурентных условиях, способных защитить их от угрозы банкротства и исчезновения;
- Продвижение прозрачности источников финансирования СМИ, в качестве важного фактора доверия к ним;
- Сокращение влияния политического фактора на деятельность СМИ посредством расширения сектора независимой прессы;
- Сокращение существующего разрыва между запросами медиарынка и предложением образовательных учреждений;
- Развитие плюрализма СМИ в соответствии с новыми требованиями законодательства, в том числе посредством стимулирования появления новых тематических аудиовизуальных медиауслуг на местном/региональном уровне и посредством освоения потенциала нелинейных медиауслуг;

- Поддержка и поощрение инвестиций в диверсификацию медиапродуктов, предлагаемых общественности;
- Укреплять институциональный потенциал и профессиональных навыков по избеганию, разоблачению или противодействию пропаганде, дезинформации и ложным медийным материалам.

Центр независимой журналистики

Ассоциация журналистов по окружающей среде и экологическому туризму

Ассоциация «Media-Guard»

Ассоциация независимой прессы

Ассоциация электронной прессы

Ассоциация журналистов-расследователей и редакционной безопасности

Центр «Acces-Info»

Центр журналистских расследований

Комитет по свободе прессы