



Отчет по мониторингу

Элементы пропаганды, дезинформации и нарушения норм журналистской этики в отечественном медиапространстве

*15 февраля – 15 мая 2021 г.
Автор: Виктор Готишан*

Подготовка этого отчета стала возможной благодаря щедрой поддержке американского и британского народов при посредстве Агентства США по международному развитию (USAID) и УК. Ответственность за содержание этого материала несет Центр независимой журналистики, и он не обязательно отражает точку зрения УК, USAID или Правительства Соединенных Штатов Америки.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Введение и контекст. В период с 15 февраля по 15 мая 2021 г. Центр независимой журналистики (ЦНЖ) проводил мониторинг 12 СМИ – новостных порталов и телеканалов – с целью выявления возможных нарушений правил профессиональной этики и элементов дезинформации в опубликованных/транслировавшихся ими журналистских материалах. Мониторинг проводился на основе анализа того, каким образом выбранные СМИ освещают общественно значимые события из области внутренней и внешней политики, экономики и т.д., чтобы установить, соблюдают ли они профессиональные и этические нормы, такие как проверка информации по нескольким источникам, плюрализм мнений, обеспечение сбалансированности в случае новостей о конфликтных ситуациях и др. Сопоставление с Деонтологическим кодексом журналиста Республики Молдова и значимыми научными работами позволило также выявить техники информационного манипулирования, примененные в новостях, представленных указанными СМИ.¹

Учитывая контроль политиков над некоторыми медиаучреждениями и опасность, которую представляют недостоверные новости, манипулирование информацией и политическая пропаганда, важно, чтобы журналисты добросовестно выполняли свою работу, информируя граждан корректно и беспристрастно. Основой мониторинга послужил тезис о том, что новости являются основным медиапродуктом, информирующим публику, поэтому, независимо от убеждений владельцев редакций по вопросам политики, в новостях должны присутствовать исключительно факты, а не мнения журналистов; они должны быть написаны нейтральным и доступным языком и как можно точнее отражать действительность, с соблюдением сбалансированности источников. Кроме того, журналисты должны обеспечивать точность при сборе информации; отделять факты от личных мнений; предоставить упомянутым в материалах лицам право на ответ. Несоблюдение журналистами этих принципов приводит к дезинформации и массовым манипуляциям общественностью.

Цель мониторинга – установить, соблюдаются ли и каким образом СМИ в Республике Молдова нормы, предусмотренные Деонтологическим кодексом журналиста, при освещении тем, представляющих общественный интерес. Исходя из результатов отчетов о мониторинге, составленных Центром независимой журналистики в 2016-2020 гг. (см. [публикации](#) на *Media-azi.md*), данный мониторинг предназначен для того, чтобы отслеживать поведение СМИ в динамике и в дальнейшем разработать ряд рекомендаций как для журналистов, так и для общественности в целом. Вместе с тем исследование направлено на повышение бдительности потребителей в отношении рисков дезинформации в отечественных СМИ.

Критерии отбора учреждений прессы для мониторинга:

- Территория охвата – вся страна;
- Языки – румынский и русский;
- Воздействие – аудитория

Медиаучреждения, в отношении которых проводился мониторинг:

- **Телевидение:** Moldova 1, Jurnal TV, RTR Moldova, NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Prime TV, Publika TV, TV6;
- **Онлайн-пресса:** Unimedia.info, Sputnik.md, Kp.md.

¹ Bogdan Ficeac, *Tehnici de manipulare*, Editura Nemira 2004; Radu Herjeu, *Oglinzi mișcătoare. Tehnici de propagandă, manipulare și persuasiune în televiziune*, București 2000.

Методология. Для мониторинга были отобраны события из политической, экономической и социальной сферы, представляющие значительный интерес для общественности, произошедшие с 15 февраля по 15 мая 2021 г., и было проанализировано то, как эти события освещались 12 медиаучреждениями. Мониторинг проводился как на основе **количественного метода** (например, эфирного времени, выделенного на послужившую предметом мониторинга тему в выпусках новостей; наиболее часто используемые источники и время, отведенное им в прямом эфире/для цитирования, и т. д.), так и особенно **качественного метода**, с помощью которого был проведен анализ содержания – с точки зрения соблюдения деонтологических принципов и использования техник дезинформации – количественных данных, накопленных во время мониторинга. В процессе работы использованные журналистами языковой стиль и изображения, корректность цитирования источников и тональность изложения были проанализированы сквозь призму Деонтологического кодекса журналиста², а также определений **манипулирования** и **пропаганды**, сформулированных в Социологическом словаре.³

- **Манипулирование:** *«Использование приемов убеждения, намеренно искажающих истину, при этом создающих иллюзию свободы мысли и принятия решений, с целью заставить социальный элемент (лицо, группу, коллектив) думать и действовать в соответствии с интересами инициатора, а не с собственными интересами. В отличие от воздействия путем рационального убеждения, манипулирование направлено не на более точное и глубокое понимание ситуации, а на внушение подходящей идеи посредством введения в заблуждение при помощи поддельных аргументов и воздействия на эмоциональном, нерациональном уровне».*
- **Пропаганда:** *«Систематическая деятельность по передаче, продвижению или распространению какой-либо доктрины, тезиса или идеи определенной социальной группы и идеологии с целью воздействия, изменения, формирования концепций, отношения, мнений, убеждений или поведения. Целью пропаганды является осуществление задач и интересов группы, которой она служит. Таким образом, не существует ценностно-нейтральной или объективной пропаганды».*

Основные темы, по которым проводился мониторинг в период с 15 февраля по 15 мая 2021 г.:

- Решение Конституционного Суда (КС) о повторном назначении Натальи Гаврилицы на должность премьер-министра (23 февраля 2021 г.);
- Политические консультации президента Майи Санду с парламентскими партиями для определения кандидата на пост премьер-министра (16 марта 2021 г.);
- Объявление чрезвычайного положения (31 марта 2021 г.);
- Решение Конституционного суда о роспуске Парламента Республики Молдова (15 апреля 2021 г.);
- Учреждение избирательного блока ПСРМ-ПКРМ (12 мая 2021 г.).

I. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

A. Некоторые СМИ продолжали предвзято освещать события, представляющие общественный интерес, исходя из политических предпочтений. Например,

²Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova, <https://consiliuldepresa.md/ro/page/codul-deontologic-al-jurnalistului-din-r-moldova>.

³Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, Dicționar de Sociologie, București, 1998, p. 332, p. 457. <http://vignette4.wikia.nocookie.net/nccmn/images/1/1c/Dictionar-de-Sociologie-Catalin-Zamfir-Lazar-Vlasceanu.pdf/revision/latest?cb=20150813042511&path-prefix=ro>

- телеканалы **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova** и онлайн-платформы **Sputnik.md, KP.md** высказывались в поддержку Партии Социалистов Республики Молдова (ПСРМ), а **TV6** – в поддержку Политической Партии «Шор»;
- В.** За этот период мониторинга количество случаев навешивания ярлыков снизилось. С другой стороны, число случаев нечеткого представления информации и/или заявлений, тенденциозных заголовков и выборочного представления заявлений значительно возросло. СМИ, в работе которых эти деонтологические нарушения и техники манипуляции выявлялись при представлении информации чаще всего, – **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova** и **Kp.md**;
- С.** Общественный телеканал **Moldova 1**, каналы **Jurnal TV, RTR Moldova** и **Publika TV** освещали обсуждаемые темы преимущественно нейтрально и беспристрастно. Однако даже в их случае были выявлены некоторые деонтологические нарушения;
- Д.** Некоторые средства массовой информации предпочли пользоваться преимущественно одними и теми же источниками и предоставили чрезмерное время для трансляции их заявлений и мнений. Например, в случае **NTV Moldova, Accent TV** и **Primul în Moldova**, представители ПСРМ (в частности, лидер политического формирования Игорь Додон) стали основными источниками новостей, тогда как мнения других политических партий и/или политиков почти полностью игнорировались и не использовались в качестве источников, особенно когда их упоминали/обвиняли (**непредоставление права на ответ**);
- Е.** Наиболее частыми деонтологическими нарушениями, допущенными контролируруемыми СМИ, являлись **смешивание фактов с мнениями и непредоставление права на ответ** (почти все 12 СМИ допустили хотя бы одно из этих двух нарушений), за ними следовали **ироничные заголовки и ссылки на непроверяемые источники**. СМИ, допустившие такие нарушения, – **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Kp.md, Sputnik.md, Prime TV, Publika TV, Unimedia.info** и **TV6**;
- Ф.** Наиболее распространенными техниками манипуляции, используемыми контролируруемыми СМИ, были **нечеткое предоставление информации, обобщение и техника «внешнего/внутреннего врага» в совокупности с техникой «спасителя нации»**. Эти нарушения допустили **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova** и **Kp.md**;
- Г.** Если тема, рассматриваемая в новости, противоречила политическим предпочтениям медиаучреждения/автора (в отношении учреждения, политика или политической организации), то она либо была представлена нечетко (ее важность намеренно снижалась путем выборочного и неполного представления информации), либо акценты в отражении информации расставлялись произвольно, намеренно подчеркивались менее важные аспекты события/новости.

II. АНАЛИЗ ДАННЫХ.

Тема 1. Решение Конституционного Суда о повторном назначении Натальи Гаврилицы на должность премьер-министра

Контекст: 16 февраля 2021 г. Конституционный суд (КС) вынес решение, согласно которому отклонил заявление о приостановлении действия указа президента Майи Санду от 11 февраля о повторном назначении Натальи Гаврилицы на должность премьер-министра. Решение судей высшей судебной инстанции является окончательным и опротестованию не подлежит. В то же время КС отметил, что 23 февраля 2021 г. рассмотрит по существу обращение, поданное депутатами-социалистами Василе Боля, Григоре Новаком и Александром Суходольским о конституционности указа президента Майи Санду. На заседании 23 февраля КС рассмотрел обращение парламентариев-социалистов и объявил указ неконституционным.

Общие выводы: Некоторые СМИ представили информацию нейтрально и беспристрастно (*Moldova 1, RTR Moldova, Jurnal TV*), тогда как другие прибегли к использованию некоторых техник манипуляции и допустили деонтологические нарушения (*Accent TV, Primul în Moldova, NTV Moldova, KP.md*). Отмечался и аналогичный подход к теме, судя используемым сценариям новостей, формулировкам и видеороликам, на *Primul în Moldova, Accent TV* и *NTV Moldova* с одной стороны и *Prime TV* и *Publika TV* с другой.

Moldova 1 транслировал две новости о решении КС в связи с указом президента Майи Санду о повторном назначении Натальи Гаврилицы на должность премьер-министра, в которых представил информацию нейтрально, беспристрастно, непредвзято, предоставляя право на ответ всем вовлеченным и/или упоминавшимся сторонам.

Accent TV транслировал две новости по теме мониторинга, представив информацию тенденциозно. Были выявлены многие деонтологические нарушения, в том числе:

- **Тенденциозные заголовки:** «*Майя Санду нарушила Конституцию*»;
- **Смешивание фактов с мнениями:** «*Согласно решению, Майя Санду обязана организовать новые консультации, а в их рамках – принять во внимание 54 подписи в пользу кандидата. Однако на данном этапе неясно, поступит ли так глава государства*»;
- **Обобщение:** «*Конституционные эксперты высказались по поводу решения высшей судебной инстанции*»;
- **Непредоставление права на ответ.** Игорь Додон обвинил президента Майю Санду в «*узурпации власти в государстве*», однако ей не предоставили право на ответ;
- **Манипулятивная техника «внутреннего врага»/«козла отпущения».** Посредством избранного способа предоставления информации, в том числе непредоставления права на ответ упомянутым лицам (Майе Санду и Партии «*Действие и солидарность*»), **Accent TV** совершил попытку демонизировать главу государства.

Primul în Moldova транслировал три тематических новости, представляя информацию тенденциозно и пристрастно. Выявленные деонтологические нарушения:

- **Тенденциозные заголовки:** «*Урок для Майи Санду*»; «*КС заставил Майю Санду считаться с собой*»;
- **Смешивание фактов с мнениями:** «*Президент Майя Санду получила урок конституционности от судей высшей судебной инстанции*»;
- **Нечеткое представление информации/заявлений и выборочное и непропорциональное представление мнений.** В транслировавшемся выпуске новостей **Primul în Moldova** не упомянул о том, что обращение ПСРМ в КС было удовлетворено «*частично*». Редакция также подчеркивала точку зрения представителей ПСРМ, однако включила и некоторые не относящиеся к делу заявления представителя Президентуры (Олеси Стамате). Вместе с тем представителям ПСРМ было предоставлено в 5 раз больше эфирного времени для прямого цитирования, чем другим упоминавшимся лицам: 3 выступления общей продолжительностью почти 2 минуты по сравнению с однократным выступлением продолжительностью 10 секунд;
- **Непредоставление права на ответ.** Источником одной из новостей послужило только заявление Игоря Додона, в котором он обвинил президента Майю Санду и Партию «*Действие и солидарность*» (PAS) в «*узурпации власти в государстве*», а **Primul în Moldova** не предоставил права на ответ никому из упоминавшихся лиц;
- **Обобщение:** «*Эксперты по конституционному праву заявляют, что высшая судебная инстанция констатировала существенные нарушения Конституции, допущенные Майей Санду...*»;

- **Манипулятивная техника «внутреннего врага»/«козла отпущения».** Судя по тому, каким образом были подготовлены новости, **Primul în Moldova** дал понять, что на Майю Санду возлагается вся вина в политическом кризисе.

NTV Moldova подошел к теме в том же стиле, что и **Accent TV** и **Primul în Moldova**, допустив преимущественно те же деонтологические нарушения:

- **Тенденциозные заголовки:** *«Президент игнорирует Конституцию»;*
- **Смешивание фактов с мнениями:** *«Конституционный суд заставил Майю Санду считаться с собой... Депутаты-социалисты привели необходимые аргументы, доказывающие, что глава государства принимает закон по собственной прихоти, а не согласно положениям Конституции»;*
- **Непредоставление права на ответ.** Игорь Додон обвинил Майю Санду в узурпации власти в государстве, при этом ей не было предоставлено права на ответ;
- **Обобщение:** *«Решение КС обязывает президента Майю Санду вернуться к соблюдению конституции. Так эксперты прокомментировали решение суда»;*
- **Заимствование видеоизображений без указания источника.** **NTV Moldova** заимствовал видеоизображения у другого медиаучреждения (**Primul în Moldova**) без ссылки на первоисточник.

TV6 сослался на **непроверяемые источники** и в одном случае допустил **обобщение:** *«Решение повлекло за собой волну критики. Политики и аналитики заявили, что глава государства нарушила решение суда...».*

Prime TV освещал тему мониторинга в трех новостях под **ироничными заголовками:** *«Суд сказал президенту «PAS»;*

Publika TV освещал тему мониторинга по сценарию, аналогичному сценарию **Prime TV**. Тем не менее, в отличие от **Prime TV**, в случае **Publika TV** не было выявлено деонтологических нарушений.

RTR Moldova и **Jurnal TV** освещали эту тему в 2 и 3 новостях соответственно в выпусках новостей от 23 февраля 2021 г. Оба телеканала представили информацию нейтрально, беспристрастно и без деонтологических нарушений или техник манипуляции.

Unimedia.info опубликовал 11 новостей о решении КС относительно указа президента Майи Санду о повторном назначении Натальи Гаврилицы на должность премьер-министра. В некоторых из них редакция представила информацию пристрастно и проявила некоторое предпочтение ПСРМ, особенно щедро предоставив место для цитирования высказываний представителей этой партии и представления ее в положительном свете. С другой стороны, президент Майя Санду и PAS были представлены в несколько отрицательном свете. **Unimedia.info** допустил случай использования **ссылки на непроверяемые источники:** *«Некоторые эксперты прогнозируют конституционный кризис вдобавок к политическому кризису, кризису в сфере здравоохранения и экономики в Республике Молдова».*

Sputnik.md опубликовал 12 материалов по теме мониторинга, в которых выявлено несколько нарушений:

- **Обобщение:** *«Решение КС от 16 февраля прокомментировали эксперты в данной области»;*
- **Непредоставление права на ответ.** Игорь Додон обвинил Майю Санду и PAS в попытке узурпировать власть в государстве, и им не было предоставлено право на ответ;
- **Тенденциозные заголовки:** *«Домника Маноле поставила на место Майю Санду».*

Кр.md опубликовал 4 материала о решении КС. Редакция осветила тему тенденциозно, предвзято и с несколькими деонтологическими нарушениями, в числе которых:

- **Смешивание фактов с мнениями:** *«Домника Маноле поставила на место Майю Санду»; «С видом прокурора президент Санду вышла на брифинг после решения Конституционного суда»;*
- **Тенденциозные заголовки:** *«Президент Молдовы продолжит воевать с парламентом»;*
- **Манипулятивная техника «спасителя нации»/«мессии»:** *«Партия социалистов, как крупнейшая фракция в парламенте, по-прежнему готова сделать всё необходимое для быстрого выхода из этого кризиса».*

Тема 2. Политические консультации президента Майи Санду с парламентскими партиями для определения кандидата на пост премьер-министра

Контекст: 15 марта 2021 г. президент Майя Санду пригласила парламентские фракции на новые консультации для определения кандидата на должность премьер-министра. Консультации были организованы на следующий день, 16 марта. Во время обсуждений между социалистами и главой государства Мариана Дурлештяну, кандидат от большинства ПСРМ- Pentru Moldova на пост премьер-министра, заявила, что отзывает свою кандидатуру. По окончании консультаций Майя Санду назначила временно исполняющего обязанности председателя PAS Игоря Гросу кандидатом на должность премьер-министра Республики Молдова.

Общие выводы: Судя по тому, как СМИ подошли к информации, стали очевидны политические «предпочтения» некоторых из них. Некоторые СМИ в отрицательном свете представили президента Майю Санду и членов PAS. С другой стороны, те же учреждения в положительном свете представляют Игоря Додона и членов ПСРМ (Accent TV, NTV Moldova, Primul în Moldova, Кр.md).

Общественный телеканал **Moldova 1** транслировал новость о консультациях президента Майи Санду с парламентскими фракциями и назначении Игоря Гросу на должность премьер-министра, а также другую новость об объявлении Марианы Дурлештяну об отказе от роли кандидата на должность премьер-министра от парламентского большинства ПСРМ-Pentru Moldova. В обоих материалах **Moldova 1** представил информацию нейтрально, беспристрастно и без нарушений.

NTV Moldova транслировал две новости на указанную тему, в которых **несбалансированно** распределено по источникам **эфирное время для прямых цитат**. Например, **NTV Moldova** предоставил Игорю Додону почти в четыре раза больше эфирного времени для заявлений (около 2 минут в 2 выступлениях), чем другим политикам/лидерам парламентских фракций.

Accent TV представил информацию тенденциозно и пристрастно, допустив:

- **Нечеткое представление информации.** **Accent TV** ни в одной из новостей не упомянул о заявлении Марианы Дурлештяну о том, что она отказывается оставаться кандидатом на должность премьер-министра от парламентского большинства ПСРМ-Pentru Moldova;
- **Смешивание фактов с мнениями:** *«Первоначально Игорь Гросу, чьи заявления противоречат друг другу, сказал, что борьба с пандемическим кризисом будет приоритетной, после чего он объявил период, на его взгляд, благоприятный для проведения досрочных выборов».*

Primul în Moldova подошел к этой теме в стиле, во многом похожем на стиль каналов **NTV Moldova** и **Accent TV**. Информация была представлена пристрастно и со следующими нарушениями:

- **Смешивание фактов с мнениями:** *«Политическая ситуация и способы выхода из учрежденческого тупика обсуждались фракциями и парламентскими группами с президентом Майей Санду, хранившей молчание более месяца...»;*
- **Ссылка на непроверяемые источники:** *«По словам некоторых участников дискуссий, сегодняшним жестом Майя Санду продемонстрировала, что она больше не настаивает на том, чтобы начать досрочные выборы, и даже стремится к назначению функционального правительства»;*
- **Внушение/манипуляции посредством видеоизображений.** Тогда как в случае лидеров фракций ПСРМ, Партии «Шор», ДПМ и Группы «Pro Moldova» по телеканалу транслировались кадры с организованных ими брифингов, в случае с представителями PAS **Primul în Moldova** проиллюстрировал сказанное видеокадрами с длинной очередью из машин скорой помощи в Центр скрининга для больных COVID-19 на Moldexpo, и, таким образом, внушается, что PAS является политическим формированием, ответственным за ситуацию, связанную с пандемией Covid-19.

RTR Moldova и **Jurnal TV** транслировали 2 и 3 новости по теме мониторинга соответственно. Оба телеканала отражали информацию нейтрально и беспристрастно.

TV6 при освещении 4 новостей по теме мониторинга прибегал к **тенденциозным заголовкам** (*«Президент нажимает на переключатель»*) и в одном случае допускает **смешивание фактов с мнениями** (*«В то же время кажется, что Майя Санду сменила приоритеты. Официально она утверждает, что справиться с пандемическим кризисом важнее, однако не отказывается и от идеи о досрочных выборах»*).

Prime TV транслировал 3 новости по теме мониторинга, в которых выявлены:

- **Тенденциозные заголовки:** *«Премьер-министр из рукава президента»;*
- **Смешивание фактов с мнениями:** *«Любопытно и то, что Александру Слусарь отменил пресс-брифинг, назначенный на этот вечер...»;* *«Похоже, что политик ничего не знал о заявлении Дурлештяну...».*

Unimedia.info опубликовал 14 новостей по теме мониторинга. **В одной из них** портал **не предоставил права на ответ** президенту Майе Санду и представителям PAS, которых Игорь Додон обвинил в том, что *«они продолжают сеять хаос в стране»*.

Kp.md опубликовал 4 статьи, в которых осветил информацию поверхностно, предвзято, пристрастно и выборочно подходил к мнениям вовлеченных и упомянутых лиц. Редакция подробно представила реакцию ПСРМ и Игоря Додона на события того дня, полностью проигнорировав комментарии других партий или политиков. Таким образом, **Kp.md** нечетко (**техника нечеткого представления информации**) и выборочно представил информацию о теме мониторинга. Редакция также допустила следующие нарушения:

- **Тенденциозные заголовки и информация, представленная вне контекста:** *«Санду выдвигает Игоря Гросу, который обозвал приднестровцев сепаратистами, на пост премьер-министра Молдовы».* В первом туре президентских выборов в ноябре 2020 г. Игорь Гросу назвал «сепаратистами» не жителей Приднестровья, а лидеров региона;
- **Смешивание фактов с мнениями:** *«Мариана Дурлештяну отозвала свою кандидатуру на должность премьер-министра, а президент Молдовы Майя Санду*

*выдвинула кандидатом в премьер-министры лидера фракции PAS Игоря Гросу...
Тожэ мне – премьер для всех – называется...».*

Sputnik.md опубликовал 15 материалов на эту тему. Редакция тенденциозно освещала события в некоторых новостях, выставляя в положительном свете ПСРМ и Игоря Додона, а в отрицательном – президента Майю Санду, PAS и некоторых представителей этой партии (Игоря Гросу). В этом случае были выявлены:

- **Обобщение:** «Эксперты: Каковы шансы Гросу стать премьер-министром и кто может оказать давление, чтобы за него проголосовали»;
- **Ссылка на непроверяемые источники:** «Многие эксперты придерживаются мнения, что президент Майя Санду пытается вернуться к нормальному конституционному положению, судя по тому, что она снова пригласила фракции на переговоры». Эта фраза встречается в 3 из 15 новостей, опубликованных **Sputnik.md**;
- **Смешивание фактов с мнениями:** «Лидер социалистов был скуп на слова и только уточнил, что провел беседу с Марианой Дурлештяну».

Тема 3. Объявление чрезвычайного положения на территории Республики Молдова

Контекст: 30 марта 2021 г. Правительство приняло постановление, призывающее Парламент объявить в стране чрезвычайное положение на 60 дней. На следующий день, 31 марта, проект закона о введении чрезвычайного положения был представлен в Парламенте тремя депутатами-социалистами, включен в повестку дня и утвержден 52 голосами парламентского большинства ПСРМ и Платформы «Pentru Moldova».

Общие выводы: За исключением общественного телеканала *Moldova 1* и каналов *RTR Moldova*, *Prime TV* и *Publika TV*, все другие СМИ допустили деонтологические нарушения и/или прибегли к методам манипуляции. Больше всего нарушений было выявлено в случае с *NTV Moldova*, *Primul în Moldova*, *Accent TV*, *Kp.md* и *Sputnik.md*: это смешивание фактов с мнениями, непредоставление права на ответ и выборочное представление заявлений. Что касается техник дезинформации, чаще всего применялись техники «спасителя нации», «внутреннего врага» и нечеткое предоставление информации.

NTV Moldova представил эту тему предвзято, несбалансированно и только с одной точки зрения – ПСРМ. **NTV Moldova** допустил следующие нарушения:

- **Нечеткое предоставление информации.** Редакция не представила информацию полностью и всесторонне. **NTV Moldova** построил новость исключительно на основании заявлений временно исполняющего обязанности премьер-министра Аурелиу Чокоя, позвучавших в его речи с трибуны законодательного собрания. При этом **NTV Moldova** не упомянул о мерах, предусмотренных на время чрезвычайного положения и указанных в принятом решении.
- **Выборочное освещение высказываний.** **NTV Moldova** не приводил мнения какой-либо парламентской фракции, кроме мнения ПСРМ, представленной Игорем Додоном.
- **Непредоставление права на ответ.** **NTV Moldova** включил заявления лидера ПСРМ Игоря Додона, обвинившего президента Майю Санду в «противодействии полномочному правительству», при этом ей не было предоставлено права на ответ.
- **Манипулятивная техника «спасителя нации» и «внутреннего врага».** **NTV Moldova** представил ПСРМ как партию, заботящуюся о людях и желающую для них только добра. С другой стороны, президент Майя Санду и PAS якобы заботятся только о собственном политическом имидже, принимая решения во вред людям. Пример: «[из-за пандемии – прим. автора.] ПСРМ, даже имея сильную поддержку

в АТО Гагаузия, предложила перенести выборы в Народное Собрание». Напротив, PAS и Майя Санду «настаивают на проведении досрочных парламентских выборов во время пандемии».

Primul în Moldova передал 2 новости, в которых информация была представлена так же, как и на **NTV Moldova**, с той разницей, что в них были включены мнения других парламентских фракций. Однако при освещении этой темы редакция проявила тенденциозность, выражая предпочтение ПСРМ и представив президента Майю Санду и членов PAS в отрицательном свете. В этом случае были выявлены:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «*Легкомысленное поведение депутатов PAS оскорбило их коллег в Парламенте, напомнивших им, что каждый день десятки людей оплакивают близких, унесенных вирусом-убийцей*»;
- **Тенденциозные заголовки:** «*Санду выводит армию на улицы*».

Accent TV допустил следующие нарушения:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «*Последняя капля в чаше терпения*». Так временно исполняющий обязанности премьер-министра объяснил свое решение явиться в Парламент и потребовать объявить в стране чрезвычайное положение. Для большей убедительности чиновник приводил конкретные цифры...»;
- **Тенденциозный подбор высказываний/нечеткое представление информации:** «*Чокой также ответил депутатам, стремившимся провести политический пиар по поводу возможного локдауна*». Вместе с тем ни в одной из новостей **Accent TV** не привел никаких заявлений, кроме заявлений временно исполняющего обязанности премьер-министра;
- **Манипулятивная техника «спасителя нации» и «внутреннего врага».** «*Лидер социалистов уточнил, что депутаты от ПСРМ не допустят проведения выборов, пока не остановится распространение вируса*», тогда как «*Майя Санду намерена организовать выборы*». ПСРМ представлена в положительном свете (техника «спасителя нации»), а PAS и Майя Санду – в отрицательном (техника «внутреннего врага»).

Moldova 1 и **RTR Moldova** передали одну и две новости соответственно об объявлении Парламентом чрезвычайного положения, с которых начался выпуск новостей. Оба телеканала передавали информацию нейтрально и беспристрастно, предоставив эфирное время всем парламентским фракциям. Аналогичным образом **Prime TV** и **Publika TV** освещали информацию нейтрально и беспристрастно, однако использовали один и тот же сценарий, текст и видеоизображения.

TV6 передал 4 новости по теме мониторинга, допустив следующие нарушения:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «*Тогда вопрос решили с помощью принуждения, и теперь действуют так же. Майя Санду выводит армию на улицы на время чрезвычайного положения, как сделал в прошлом году бывший президент Игорь Додон*»;
- **Тенденциозные заголовки:** «*Санду выводит армию на улицы. Солдаты будут патрулировать улицы, как во времена Игоря Додона*»;
- **Обобщение:** «*Новые ограничения, введенные с объявлением чрезвычайного положения, пугают граждан. Многие жители столицы сказали нам, что не представляют, на что они будут жить, если будет введен особый режим...*».

Jurnal TV нейтрально и беспристрастно проинформировал о событии. Однако редакция в одном случае допустила **смешивание фактов с мнениями:** «*На трибуну вышел и один из*

авторов инициативы, депутат от ПСРМ Василе Боля, который, в том числе, морально поддержал народных избранников, проявив несерьезное отношение к своему проекту».

Kp.md опубликовал 3 материала о введении чрезвычайного положения или с упоминанием о нем. Редакция представила информацию тенденциозно, выборочно и недостаточно беспристрастно, допустив несколько нарушений, в числе которых:

- **Техника «внутреннего врага»/Внушение.** В одном из материалов **KP.md** упомянул об инициативе по введению чрезвычайного положения, обсуждавшейся на заседании ВСБ 13 марта, и предположил, что Майя Санду и PAS, «обладающая полноценным мандатом, не предприняла решительных действий для управления пандемическим кризисом»;
- **Непредоставление права на ответ.** В другой новости министр юстиции Фадей Нагачевски обвинил Майю Санду и представителей PAS в отсутствии конкретных шагов по урегулированию кризиса, вызванного пандемией, при этом **KP.md** не предоставил указанным лицам права на ответ;
- **Нечеткое представление информации.** **KP.md** представил информацию по теме мониторинга выборочно и неполно, не упомянув дискуссии и дебаты, проведенные в связи с решением о введении чрезвычайного положения.

Sputnik.md опубликовал восемь новостей по теме мониторинга. Редакция представила информацию и высказывания выборочно. Судя по подходу к событиям, с одной стороны, **Sputnik.md** в положительном свете представил Правительство, временно исполняющего обязанности премьер-министра Аурелиу Чокоя, ПСРМ и ее представителей, а с другой стороны, нечетко представил информацию о других парламентских партиях, во многом игнорируя заявления представителей этих политических формирований (**выборочное освещение заявлений и информации/нечеткое представление информации**). Вместе с тем **Sputnik.md** допустил и случай **смешивания фактов с мнениями**: [«Временно исполняющий обязанности премьер-министра Аурелиу Чокой представил в Парламенте апокалиптический сценарий на случай, если депутаты не поддержат голосованием объявление чрезвычайного положения».](#)

Unimedia.info опубликовал 5 материалов о введении Парламентом чрезвычайного положения. Преимущественно **Unimedia.info** рассматривает эту тему поверхностно, уделяя больше внимания сенсационным моментам (заявлениям депутата ПСРМ Василе Боля) и нечетко представляя определенную информацию – так, например, ни одна новость не содержит реакций парламентских фракций на установление чрезвычайного положения. В то же время в обеих новостях, касавшихся депутата Василе Боля, **Unimedia.info** допустил **смешивание фактов с мнениями**: *«Ранее Боля вышел из себя и использовал нецензурные выражения во время выступления с трибуны Парламента»;* *«Председатель Юридической комиссии Василе Боля вышел из себя и использовал нецензурные выражения во время выступления с трибуны Парламента».*

Тема 4. Решение Конституционного суда о роспуске Парламента Республики Молдова

Контекст: 29 марта 2021 г. президент Республики Молдова Майя Санду подала обращение в Конституционный суд (КС) об установлении обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента. 15 апреля 2021 г. судьи высшей судебной инстанции рассмотрели обращение, и голосованием 3 из 5 судей было установлено, что существуют обстоятельства для роспуска законодательного органа.

Общие выводы: За исключением Prime TV, Publika TV и Unimedia.info, другие редакции допустили деонтологические нарушения и/или прибегли к техникам манипуляции. Некоторые средства массовой информации «забыли» осветить точку зрения

определенных политических партий на это решение, и нечеткое предоставление информации, особенно заявлений некоторых организаций, послужило одним из наиболее часто используемых методов манипулирования. Смешивание фактов с мнениями, непредоставление права на ответ и выборочное освещение заявлений стали наиболее часто выявлявшимися деонтологическими нарушениями.

Primul în Moldova представил информацию тенденциозно и предвзято, допустив следующие нарушения:

- **Тенденциозный подбор высказываний/нечеткое представление информации.** Юристов Парламента непосредственно цитировали трижды, общее время трансляции составляло одну минуту, а Майю Санду непосредственно цитировали только один раз, длительность ее речи составила около 20 секунд;
- **Непредоставление права на ответ.** Игорь Додон обвинил судей КС Домнику Маноле, Любу Шову и Николае Рошку в «узурпации власти в государстве», а Майю Санду – в «перенимании методов олигарха Владимира Плахотнюка». Ни одному из упомянутых лиц **Primul în Moldova** не предоставил права на ответ;
- **Обобщение:** «... конституционные эксперты утверждают, что сегодняшнее заседание было лишено всякой логики».

NTV Moldova освещал тему мониторинга поверхностно и представил информацию выборочно (**нечеткое представление информации**), тенденциозно и предвзято. На этом канале были выявлены следующие нарушения:

- **Пристрастный подбор заявлений.** **NTV Moldova** включил в новости только реакцию Игоря Додона на решение КС, проигнорировав реакцию Президентуры, политиков и парламентских политических партий (**нечеткое представление информации**);
- **Непредоставление права на ответ.** Игорь Додон обвинил Майю Санду в «узурпации власти в государстве». **NTV Moldova** не предоставил главе государства права на ответ.

Accent TV выразил предпочтение Игорю Додону и Партии социалистов и представил президента Майю Санду и PAS в отрицательном свете. **Accent TV** допустил следующие нарушения:

- **Непредоставление права на ответ.** Игорь Додон обвинил президента Майю Санду в «узурпации власти в государстве», и ей не было предоставлено право на ответ;
- **Смешивание фактов с мнениями:** ; «Хорошие люди» Майи Санду показали свое истинное лицо. (...) Вооруженные флагом ЕС, демонстранты восхваляли Санду, после чего сосредоточили свое внимание на депутате ПСРМ Василе Боля...»;
- **Обобщение:** «Парламентарии утверждают, что Майя Санду рубит сук, на котором сидит не только она сама, но и все...»;
- **Техника «внутреннего врага.** Майя Санду и Президентура представлены **Accent TV** как создающие хаос в стране;
- **Ирония:** «Участники демонстрации приветствовали ее с улыбкой и собрались вокруг нее (Майи Санду – прим. автора.), явно игнорируя социальную дистанцию не менее одного метра».

Moldova 1 транслировал 2 новости о решении КС о роспуске законодательного органа. Общественный телеканал прибег к **обобщению:** «Президент Майя Санду не может распустить Парламент, так как в стране действует чрезвычайное положение. Такого мнения придерживаются конституционные эксперты. Более того, они заявляют, что решение КС не означает обязательного проведения досрочных парламентских выборов».

RTR Moldova передал новость по теме мониторинга, в которой представил информацию нейтрально, но в завершение материала включил только реакцию лидера ПСРМ Игоря Додона на решение, не уравнивая новость мнениями представителей других парламентских фракций (**тенденциозный подбор высказываний/нечеткое представление информации**).

TV6 при освещении информации использовал **тенденциозные заголовки**: «Выборы во время борьбы с вирусом» и допустил случаи **смешивания фактов с мнениями**: «... Последовал ряд реакций со стороны депутатов. Большинство парламентских фракций раскритиковали это решение и выступили с обвинениями в адрес президента Майи Санду, одновременно бросая упреки в адрес Президентуры. Поддержали ее только бывшие однопартийцы».

Jurnal TV выделил теме мониторинга почти 1/3 всего эфира выпуска новостей (4 новости). Редакция прибегла к использованию **тенденциозных заголовков**: «Гнев в лагере социалистов».

Prime TV и **Publika TV** освещали тему мониторинга в основном одинаково. Обе редакции представляли информацию нейтрально и беспристрастно, предоставляя возможность высказать мнения и выступить с заявлениями всем участникам событий или заинтересованным сторонам.

Unimedia.info опубликовал 14 новостей о решении КС, представив информацию нейтрально и беспристрастно, не допуская каких-либо деонтологических нарушений.

Sputnik.md опубликовал 16 материалов по теме мониторинга или связанных с ней. Редакция предвзято и пристрастно представила тему, это особенно выразилось в том смысле, что она поддерживала тех, кто выступает против идеи роспуска законодательного собрания и организации парламентских выборов. В материалах, опубликованных на портале, выявлены следующие нарушения:

- **Непредоставление права на ответ.** В одной из новостей лидер ПСРМ Игорь Додон обвинил Майю Санду в узурпации власти в государстве и в действиях по методам Владимира Плахотнюка, однако президенту и/или Президентуре не предоставили права на ответ;
- **Выборочное представление заявлений.** **Sputnik.md** процитировал заявления ПСРМ, ППДП, ДПМ, Платформы «Pentru Moldova», «Нашей Партии» и Pro Moldova, игнорируя реакцию PAS.

Kp.md опубликовал 3 статьи по теме мониторинга. Редакция изложила информацию поверхностно, тенденциозно и предвзято, представив Майю Санду в негативном свете, а членов ПСРМ – в положительном. **Kp.md** допустил следующие нарушения:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «Президент Молдовы Майя Санду лично пришла на заседание Конституционного суда сегодня, 15 апреля 2021. Как это называется в цивилизованном обществе? Давление на суд?»;
- **Тенденциозные и ироничные заголовки:** «Удовлетворение Санду: Конституционный суд решил – досрочным парламентским выборам в Молдове быть, несмотря на пандемию»;
- **Ссылка на непроверяемые источники:** «Стоит отметить, что президент Молдовы Майя Санду лично пришла на заседание КС, что было расценено как давление на суд». **KP.md** не упомянул, кто конкретно расценил участие президента Санду в заседании КС как вмешательство в правосудие.

Тема 5. Учреждение избирательного блока ПСРМ-ПКРМ

Контекст: 12 мая 2021 г. социалист Игорь Додон объявил в посте в Facebook, что после заседания Республиканского Совета ПСРМ было принято решение о том, что ПСРМ и ПКРМ создадут общий избирательный блок для участия в избирательной кампании и досрочных парламентских выборах 11 июля. Позже в тот же день лидер ПКРМ Владимир Воронин и лидер ПСРМ Игорь Додон подписали официальный документ об учреждении политформирования.

Общие выводы: Телеканалы *NTV Moldova*, *Accent TV*, *Primul în Moldova* и онлайн-платформа *Sputnik.md* придерживались одинакового подхода к этой теме, выражая предпочтение и представляя в положительном свете ПСРМ и представителей этого политического формирования. В числе наиболее частых нарушений в остальных случаях – тенденциозный и пристрастный выбор утверждений и смешивание фактов с мнениями.

В телевизионном выпуске новостей [NTV Moldova](#) применил **манипулятивную технику «внешнего и внутреннего врага»**. **NTV Moldova** освещал событие исключительно на основе опубликованного в Facebook заявления лидера ПСРМ Игоря Додона, где подчеркивается, что «...суверенитет Республики Молдова находится в опасности, а интересы молдавского народа менее приоритетны, чем интересы других стран, в том числе планы по преобразованию территории нашей страны в поле для военных маневров. Внешние факторы... Иностранная колония...», таким образом, внушая (**техника внушения**), что правые партии (**«внутренний враг»**), не называемые конкретно, якобы виновны в таком положении дел. Вместе с тем на своей онлайн-платформе **NTV Moldova** опубликовал еще 3 новости по теме мониторинга. В них редакция допустила использовала **манипулятивные заголовки**, а также допустила случаи **обобщения**: [«Молодежь приветствует решение двух формирований, ПСРМ и ПКРМ, учредить избирательный блок»](#); [«Блок ПСРМ и ПКРМ может получить большинство в будущем Парламенте, по мнению аналитиков»](#).

При освещении темы [Primul în Moldova](#) применял тот же сценарий, использовал тот же текст и те же изображения, что и **NTV Moldova**. При этом редакция допустила следующие нарушения:

- **Техника «внешнего и внутреннего врага»**. **Primul în Moldova** выбрал и подчеркнул только заявления Игоря Додона и некоторых интервьюируемых, все из которых отметили, что «Молдова находится в опасности из-за зарубежных сил» (**техника «внешнего врага»**), «правые партии продвигают интересы других государств» (**техника «внутреннего врага»**);
- **Обобщение**: «Решение политиков приветствуется жителями государства, желающими стабильности в нейтральной и независимой стране»;
- **Тенденциозный подбор мнений**. Во время интервью и опроса общественного мнения журналисты **Primul în Moldova** выбирали и передавали только мнения тех, кто, с одной стороны, с радостью отзывался о создании этого избирательного блока, а с другой стороны, подчеркивал «опасность и иностранную агрессию», то, что «какой-то иностранец может явиться ко мне домой и указывать мне, что делать».

[Accent TV](#) транслировал новость о создании блока социалистов и коммунистов, в которой представил информацию тенденциозно, открыто выразив поддержку ПСРМ и ПКРМ и описывая представителей двух партий в положительном свете. При этом редакция прибегла к **обобщению**: «Учреждение избирательного блока ПСРМ-ПКРМ еще на этапе переговоров вызвало волну реакций в общественном пространстве. Политологи считают, что вокруг этого блока может сплотиться левый электорат».

TV6 транслировал новость по теме мониторинга, также опубликованную на сайте. Телеканал допустил **смешивание фактов с мнениями**: «Соглашение о создании избирательного блока ПСРМ и ПКРМ было подписано председателем социалистов Игорем Додоном и лидером коммунистов Владимиром Ворониным, несмотря на то, что он бесчисленное количество раз критиковал Додона за предательство партии».

RTR Moldova и общественный телеканал **Moldova 1** транслировали по одной новости,, представив информацию нейтрально и без деонтологических нарушений.

Jurnal TV транслировал новость о создании избирательного блока ПСРМ-ПКРМ. Освещая эту информацию, канал в одном случае допустил **смешивание фактов с мнениями**: «За десять лет, прошедших с тех пор, как Игорь Додон покинул Партию коммунистов, Владимир Воронин десятки раз жестко критиковал его, обвинял в отсутствии достоинства и высмеивал его. Додон также не скупился на едкие замечания в адрес Воронина. Лейтмотивом словесных дуэлей между ними были предательства».

Prime TV передал новость по теме, являющейся предметом мониторинга. Редакция представила информацию нейтрально и без деонтологических нарушений. **Publika TV** опубликовал **новость** на официальном сайте, сопровождавшуюся видеороликом, скорее напоминавшим предвыборную рекламу. В него вошли изображения подписания лидерами ПСРМ и ПКРМ соглашения об учреждении избирательного блока. Ролик сопровождается звуковой дорожкой, а логотип ПСРМ виден как в его начале, так и в конце.

Портал **Kp.md** опубликовал три материала по теме мониторинга. Редакция освещала тему тенденциозно и необъективно, представляя ПСРМ и ПКРМ в положительном свете. Были выявлены следующие нарушения:

- **Смешивание фактов с мнениями**: «Скорее всего, по многим вопросам будет общее видение...»;
- **Тенденциозный подбор заявлений**. В одной из статей **Kp.md** указывал в заголовке, что Владимир Воронин будет включен в список нового избирательного блока первым, после чего новость преимущественно сводится к обвинениям Игоря Додона в адрес посла ЕС в Республике Молдова Петера Михалко: как указывается в статье, лидер социалистов обвинил его во «вмешательстве во внутренние дела государства» (техника «внешнего врага»). В этом случае **Kp.md** обязан был предоставить право на ответ упомянутому лицу, чего не произошло (**непредоставление права на ответ**).

Sputnik.md опубликовал 4 новости о создании избирательного блока ПСРМ-ПКРМ или со ссылкой на него, где допустил случай **смешивания фактов с мнениями**: «Обе партии убеждены в необходимости объединения патриотических политических сил, способных победить на выборах и сформировать профессиональное, ответственное, опытное правительство, действующее в интересах граждан страны, а не в интересах внешних сил».

Unimedia.info опубликовал 5 новостей о создании избирательного блока ПСРМ-ПКРМ и его регистрации в ЦИК. Тема была представлена нейтрально, без деонтологических нарушений.

ВЫВОДЫ

В период мониторинга (15 февраля – 15 мая 2021 г.) все 12 учреждений, в отношении которых проводился мониторинг, допустили хотя бы одно нарушение деонтологических норм. Наиболее распространенными нарушениями остаются смешивание фактов с мнениями и непредоставление права на ответ упомянутым или обвиненным лицам. За ними следуют выборочное представление информации и/или заявлений, обобщение и ссылка на непроверяемые источники.

С одной стороны, в отчетный период все чаще стали использоваться тенденциозные заголовки (**NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova и Kp.md**). С другой стороны, навешивание ярлыков почти исчезло из списка деонтологических нарушений.

В то же время за 3 месяца мониторинга значительно увеличилось количество случаев нечеткого представления информации, причиной которого служит тенденция некоторых СМИ преуменьшать важность той или иной темы, представляющей общественный интерес, и/или обходить вниманием заявления политиков или политических партий, не соответствующее разделяемым ими политическим предпочтениям (**Accent TV, NTV Moldova, Primul în Moldova и Kp.md**).

Чаще всего применялись техники «внутреннего и внешнего врага» и «спасителя нации» (**NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova**), а также обобщения (**Accent TV, Kp.md, Televiziunea Centrală**). Предвзятый выбор заявлений и источников новостей является одним из деонтологических нарушений, по-прежнему допускаемых многими СМИ, в отношении которых проводился мониторинг. Следующее по частоте за ним нарушение заключается в том, что редакции обычно цитируют представителей политических партий, которым они симпатизируют, и почти полностью игнорируют заявления представителей партий, сторонниками которых они не являются. По этой причине происходит политизация освещаемых тем. В частности, речь идет о телеканалах **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova** и онлайн-платформе **Kp.md**, открыто поддерживающих ПСРМ, и **TV6**, поддерживающее Партию «Шор».

RTR Moldova, Jurnal TV и общественный телеканал **Moldova 1** – медиаучреждения, допустившие наименьшее количество деонтологических нарушений. Однако в отдельных случаях они также прибегали к смешиванию фактов с мнениями (**Jurnal TV**), обобщениям (**Moldova 1**), нечеткому представлению информации (**RTR Moldova**).

Prime TV и **Publika TV** одинаковым образом освещали информацию по темам мониторинга, основываясь на одном и том же сценарии и с использованием одних и тех же видеоизображений или формулировок, при этом допуская смешивание фактов с мнениями и формулируя тенденциозные заголовки. Также действовали и **NTV Moldova, Accent TV** и **Primul în Moldova**, аналогичным образом освещавшие информацию.

В случае **Sputnik.md** сообщалось о таких нарушениях, как смешивание фактов с мнениями, непредоставление права на ответ, тенденциозные заголовки и обобщения, а в случае **Kp.md** – манипулятивная техника «внутреннего врага», нечеткое представление информации, смешивание фактов с мнениями, непредоставление права на ответ, обобщения, ироничные и тенденциозные заголовки, ссылки на непроверяемые источники. **Unimedia.info** прибегал к непредоставлению права на ответ и смешиванию фактов с мнениями, а **TV6** – к обобщениям, смешиванию фактов с мнениями, тенденциозным заголовкам и ссылкам на непроверяемые источники.

РЕКОМЕНДАЦИИ

- Совету по телевидению и радио (СТР), на основании ст. 75 (*Полномочия Совета по телевидению и радио*) и ст. 86 (*Сотрудничество с гражданским обществом*) [Кодекса аудиовизуальных медиауслуг Республики Молдова](#) следует принять представленную здесь информацию к сведению и осуществлять мониторинг телеканалов, в отношении содержания которых поступают сообщения о наличии манипулирующей информации.
- Редакторам телеканалов рекомендуется следить за выпускаемым ими содержанием, чтобы оно соответствовало миссии прессы, заключающейся в информировании общественности и в надлежащем сообщении о фактах, а не в исполнении желания политических сил продвигать свои интересы и нападать на соперников.
- Репортерам рекомендуется сообщать с мест событий обо всех значимых фактах, беспристрастно и с проверкой информации, а не выборочно и односторонне. В то же время следует понимать, что предоставление права на ответ лицам, упомянутым или обвиненным в новости, обязательно и является одним из основных правил журналистики.
- Медиапотребителям рекомендуется обращаться за информацией к различным источникам во избежание риска получить ошибочную и манипулирующую информацию.