



Отчет по мониторингу

Элементы пропаганды, дезинформации и нарушения норм журналистской этики в отечественном медиапространстве

1 января – 30 апреля 2020 г.

Автор: Виктор Готишан

Создание данного отчета стало возможным благодаря щедрой поддержке американского и британского народа посредством Агентства США по Международному Развитию (USAID) и UK aid. Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды UK aid, USAID или Правительства США.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Введение и контекст. В период с 1 января по 30 апреля 2020 г. Центр независимой журналистики (ЦНЖ) проводил мониторинг 12 СМИ – новостных порталов и телеканалов – с целью выявления возможных нарушений правил профессиональной этики и элементов информационного манипулирования в представленных ими журналистских материалах. Мониторинг проводился на основе анализа того, каким образом СМИ освещают общественно значимые события из области внутренней и внешней политики, экономики и т.д., чтобы установить, соблюдают ли они профессиональные и этические нормы, такие как проверка информации по нескольким источникам, плюрализм мнений, обеспечение сбалансированности в случае новостей о конфликтных ситуациях и др. Сопоставление с Деонтологическим кодексом журналиста Республики Молдова и значимыми научными работами позволило также выявить техники информационного манипулирования, примененные в новостях, представленных указанными СМИ.¹

Учитывая контроль политиков над некоторыми медиаучреждениями и опасность, которую представляют недостоверные новости, манипулирование информацией и политическая пропаганда, важно, чтобы журналисты добросовестно выполняли свою работу, информируя граждан корректно и беспристрастно. Основой мониторинга послужил тезис о том, что новости являются основным медиапродуктом, информирующим публику, поэтому, независимо от убеждений владельцев СМИ по вопросам политики, в новостях должны присутствовать исключительно факты, а не мнения журналистов; они должны быть написаны нейтральным и доступным языком и как можно точнее отражать действительность, с соблюдением сбалансированности источников. Кроме того, журналисты должны обеспечивать точность сбора информации; отделять факты от личных мнений; предоставить упомянутым в материалах лицам право на ответ. Несоблюдение журналистами этих принципов приводит к дезинформации и массовым манипуляциям общественностью.

Цель мониторинга – установить, соблюдаются ли и каким образом СМИ в Республике Молдова нормы, предусмотренные Деонтологическим кодексом журналиста, при освещении тем, представляющих общественный интерес. Исходя из результатов отчетов о мониторинге, составленных Центром независимой журналистики в 2016-2019 гг. (см. [публикации](#) на *Media-azi.md*), данный мониторинг предназначен для того, чтобы отслеживать поведение СМИ в динамике, и в дальнейшем разработать ряд рекомендаций как для журналистов, так и для общественности в целом. Вместе с тем исследование направлено на повышение бдительности потребителей в отношении рисков дезинформации в отечественных СМИ.

Критерии отбора учреждений прессы для мониторинга:

- Территория покрытия – вся страна;
- Языки – румынский и русский;
- Воздействие – тираж и аудитория.

Медиаучреждения, в отношении которых проводился мониторинг:

Телевидение: Moldova 1, Jurnal TV, RTR Moldova, NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Prime TV, Publika TV, Televiziunea Centrală.

Онлайн-пресса: Unimedia.info, Sputnik.md, Kp.md.

¹ Bogdan Ficeac, *Tehnici de manipulare*, Editura Nemira 2004; Radu Herjeu, *Oglinzi mișcătoare. Tehnici de propagandă, manipulare și persuasiune în televiziune*, București 2000.

Методология. Для мониторинга были отобраны события из политической, экономической и социальной сферы, представляющие значительный интерес для общественности, произошедшие с 1 января по 30 апреля 2020 г., и было проанализировано то, как эти события освещались 12 медиаучреждениями. Мониторинг проводился как на основе **количественного метода** (например, эфирного времени, выделенного на послужившую предметом мониторинга тему в выпусках новостей; наиболее часто используемые источники и время, отведенное им в прямом эфире, и т. д.), так и преимущественно **качественного метода**, с помощью которого был проведен анализ содержания – с точки зрения соблюдения деонтологических принципов и использования техник дезинформации – количественных данных, накопленных в процессе мониторинга. В процессе работы использованные журналистами языковой стиль и изображения, корректность цитирования источников и тональность изложения были проанализированы сквозь призму Деонтологического кодекса журналиста², а также определений манипулирования и пропаганды, сформулированных в Социологическом словаре.³

- **Манипулирование:** *«Использование приемов убеждения, намеренно искажающих истину, при этом создающих иллюзию свободы мысли и принятия решений, с целью заставить социальный элемент (лицо, группу, коллектив) думать и действовать в соответствии с интересами инициатора, а не с собственными интересами. В отличие от воздействия путем рационального убеждения, **манипулирование** направлено не на более точное и глубокое понимание ситуации, а на внушение подходящей идеи посредством введения в заблуждение при помощи поддельных аргументов и воздействия на эмоциональном, нерациональном уровне».*
- **Пропаганда:** *«Систематическая деятельность по передаче, продвижению или распространению какой-либо доктрины, тезиса или идеи определенной социальной группы и идеологии с целью воздействия, изменения, формирования концепций, отношения, мнений, убеждений или поведения. Целью пропаганды является осуществление задач и интересов группы, которой она служит. Таким образом, не существует ценностно-нейтральной или объективной пропаганды».*

Основные темы, по которым проводился мониторинг в период с 1 января по 30 апреля 2020 г.:

- Речь Президента Игоря Додона на пленарном заседании Парламентской ассамблеи Совета Европы (29 января 2020 г.);
- Выход 6 депутатов из Демократической партии Молдовы (19 февраля 2020 г.);
- Протест ветеранов войны в Приднестровье (2 марта 2020 г.);
- Принятие решения об объявлении чрезвычайного положения (17 марта 2020 г.);
- Решение Конституционного Суда о законе о принятии ответственности Правительством (13 апреля 2020 г.).

I. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

² Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова, <https://consiliuldepresa.md/ro/page/codul-deontologic-al-jurnalistului-din-r-moldova>.

³ Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, Dicționar de Sociologie, București, 1998, p. 332, p. 457. <http://vignette4.wikia.nocookie.net/nccmn/images/1/1c/Dictionar-de-Sociologie-Catalin-Zamfir-Lazar-Vlasceanu.pdf/revision/latest?cb=20150813042511&path-prefix=ro>

- A. Некоторые средства массовой информации освещали события, представляющие общественный интерес, исходя из политических предпочтений. Например, такие телеканалы, как **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova** и онлайн-платформы **Sputnik.md, KP.md** в новостях принимали сторону Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ; **Prime TV** и **Publika TV** – сторону парламентской группы Pro Moldova; **Televiziunea Centrală** – сторону Партии «Шор»;
- B. Некоторые средства массовой информации проявляли собственные предпочтения при выборе источников и предоставляли им чрезмерное количество времени для трансляции заявлений и мнений. Например, в случае **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova** и онлайн-платформ **Sputnik.md, KP.md** основными источниками новостей являются представители центральных органов власти – Президент Игорь Додон, премьер-министр Ион Кику и представители ПСРМ; в случае **Prime TV** и **Publika TV** – депутаты парламентской группы Pro Moldova, Андриан Канду, Серджиу Сырбу; в случае **Televiziunea Centrală** – представители Партии «Шор»;
- C. Наиболее распространенными нарушениями деонтологических норм, допущенными медиаучреждениями, в отношении которых осуществлялся мониторинг, были **непредоставление права на ответ, смешивание фактов с мнениями, обобщение, навешивание ярлыков, тенденциозные заголовки, ирония, внушение и смещение акцентов в новости**. Средствами массовой информации, допустившими большинство нарушений такого рода, стали **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Kp.md, Sputnik.md, Prime TV, Publika TV**;
- D. Наиболее распространенными техниками дезинформации и манипуляции, применяемыми СМИ, в отношении которых осуществлялся мониторинг, были **метод «внутреннего врага», метод «народного спасителя», размытое представление, умалчивание и манипулирование при помощи видеоряда**. Чаще всего применявшимися такие манипулятивные техники средствами массовой информации, в отношении которых осуществлялся мониторинг, стали **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova** и **Kp.md**;
- E. Некоторые медиаучреждения использовали определенные темы, представляющие общественный интерес, чтобы представить в отрицательном свете и/или контексте политических оппонентов партий, которым они симпатизируют: **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Kp.md**;
- F. Если тема, затронутая в новости, противоречит политическим предпочтениям (в отношении авторитета, политика или политического формирования) медиаучреждения/автора, она либо преподносится расплывчато (ее важность намеренно уменьшена путем непредставления полной информации или ее выборочного представления), либо акценты в освещении информации изменены, преднамеренно подчеркиваются менее важные аспекты события/новости.

II. АНАЛИЗ ДАННЫХ

Тема 1. Речь Игоря Додона на пленарном заседании Парламентской ассамблеи Совета Европы

Контекст: С 29 января по 3 февраля 2020 г. Президент Игорь Додон находился с рабочим визитом в Страсбурге, где выступил с речью на пленарном заседании Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ). Глава государства также встретился с руководством Совета Европы (ЕС), Венецианской комиссии и Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), а также с дипломатическим корпусом, аккредитованным ЕС.

Общий вывод: Только одно из 12 учреждений, в отношении которых проводился мониторинг, не освещало эту тему в выпусках новостей (*Televiziunea Centrală*). Этой теме несколько медиаучреждений отвели достаточно много времени вещания, в некоторых случаях даже более половины выпуска новостей (*Accent TV, Primul în Moldova, NTV Moldova и Moldova 1*). Другие, напротив, нечетко представили тему, уменьшив тем самым ее важность (*Prime TV и Publika TV*).

[NTV Moldova](#) и [Primul în Moldova](#) основывались на заявлениях Игоря Додона, представляя его исключительно в положительном свете и прибегая к хвалебному стилю (**метод «народного спасителя / Мессии»**). Например, в случае **NTV Moldova** из общего времени 11 минут 30 секунд (трансляции трех новостей) 7 вставок с непосредственными фрагментами речи Игоря Додона по продолжительности составили более 6 минут (**дисбаланс использования источников**). В то же время **NTV Moldova** допустил другие нарушения деонтологических норм, в том числе:

- Прибегал к **обобщениям** и к **методу «внутреннего врага»** в новости о «нескольких проевропейских партиях», которые обвиняются в том, что они воспользовались поддержкой ЕС в ущерб государству: *«Глава государства уточнил, что в последние годы несколько проевропейских партий пользовались доверием европейских лидеров. Это способствовало их политическому пиару и помогло им заручиться поддержкой партнеров из ЕС»*.
- Даже если названия партий не были указаны, **NTV Moldova** был обязан обеспечить право высказать свое мнение некоторым политическим формированиям, которые «называют себя проевропейскими» (**непредоставление права на ответ**).
- **Тенденциозные и манипулятивные заголовки:** *«Полностью уполномоченные ПАСЕ»*.

[Accent TV](#) применил тот же подход и использовал те же изображения, что и **NTV Moldova** и **Primul în Moldova**, допуская ряд деонтологических нарушений:

- **Метод «народного спасителя / Мессии:** *«Додон обратился к членам Европарламента на четырех языках», «Президент сосредоточился на пяти важнейших темах...»; «С трибуны ПАСЕ Президент заявил, что сумел предпринять важные шаги в борьбе с коррупцией... (...) Игорь Додон посвятил часть своей речи межэтническим отношениям и сотрудничеству с регионами»; «Додон: сбалансированная внешняя политика – единственный способ спасти страну»*.
- **Смешивание фактов с мнениями:** *«Глава государства преподнес невероятно ценный подарок – ковер, на котором выткано Дерево жизни»;*
- **Обобщение:** *«Речь Игоря Додона ... приятно удивила политологов страны»;*
- **Непредоставление права на ответ.** Игорь Додон обвинил «проевропейские партии» в сложившемся в стране плохом положении, так как они якобы защищают свои «криминальные интересы». **Accent TV** был обязан запросить и предложить право на ответ упомянутым лицам, чего он не делал.

[Prime TV](#) и [Publika TV](#) освещали эту тему одинаково, используя одни и те же изображения и допуская одинаковые нарушения. В их числе можно упомянуть:

- **Нечеткость информации.** **Prime TV** освещал не само событие, а лишь подробности, относящиеся к событию, уменьшая его важность и влияние. В то же время потребители СМИ были лишены объективной, корректной и полной информации. В данном случае **Prime TV** выбрал подробность (разговорный язык), представив неблагоприятные факты, касающиеся Игоря Додона, чтобы повлиять на зрителя. Потребители СМИ не были проинформированы о самом событии, зато узнали о второстепенных деталях, не выражавших его суть.

- **Смешивание фактов с мнениями:** «В ПАСЕ говорят на несуществующем языке. Речь присутствовавшего на мероприятии Президента Игоря Додона была переведена с молдавского...»; «Непонятно, кто попросил об этом и почему ПАСЕ продвигает искусственный язык. Государственным языком Республики Молдова является румынский. В 2013 году решение Конституционного суда это подтвердило»;
- **Publika TV** использовал **тенденциозные и ироничные заголовки:** «ПАСЕ говорит по-молдавски».

Moldova 1 транслировал 3 новости сюжета на тему, ставшую предметом мониторинга, время трансляции составило 9 минут 20 секунд, то есть четверть программы [«Mesager» от 29 января 2020](#) г. Общественный телеканал представил в хвалебном контексте и положительном свете Игоря Додона и включил 8 его непосредственных заявлений, общее время которых составило более 3 минут. Вместе с тем **Moldova 1** подчеркнул заявления/обвинения Президента Додона в адрес «*роевропейских партий, которые находились у власти последние десять лет*», но **не предоставил им права на ответ.**

[Jurnal TV](#) и [RTR Moldova](#) освещали информацию объективно и беспристрастно, без деонтологических нарушений или манипуляций. В то же время **Televiziunea Centrală** не транслировал никаких новостей по теме, являющейся предметом мониторинга, что можно квалифицировать как манипулирование путем **умолчания.**

Unimedia.info опубликовал 5 новостей на эту тему, в которых Игорь Додон представлен в положительном свете и в хвалебной манере: «[Президент страны Игорь Додон выступил с трибуны Парламентской ассамблеи Совета Европы, рассказав о приоритетах Республики Молдова, а также о политической и социально-экономической ситуации в стране. Глава государства начал свою речь на английском языке, затем перешел на румынский](#)»; «[Бесценный подарок, который Игорь Додон преподнес Совету Европы через 25 лет после вступления Молдовы в ЕС](#)». В то же время [в одной из новостей Unimedia.info](#) предоставил **право на ответ/высказывание своего мнения лицам** (депутатам от оппозиции), **упомянутым/обвиненным** (одним из источников новостей (Игорем Додоном)).

Sputnik.md опубликовал 3 новости на тему, ставшую предметом мониторинга, единственным источником которых послужили высказывания Игоря Додона **Kp.md** также опубликовал 3 материала по теме мониторинга. В [одной новости](#) журналисты учреждения **не предоставили право на ответ/высказывание своего мнения** упомянутым лицам.

Тема 2. Выход 6 депутатов из Демократической партии Молдовы (ДПМ)

Контекст: 19 февраля 2020 г. во время пресс-брифинга, проводившегося в здании Парламента, шесть депутатов фракции Демократической партии объявили, что покидают ДПМ и сформируют новую парламентскую фракцию. В их числе были Андриан Канду, Серджиу Сырбу, Владимир Чеботарь, Элеонора Граур, Корнелиу Падневич и Григоре Репещук.

Общий вывод: Больше всего деонтологических отклонений было допущено в случае **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova и Kp.md.** Эти четыре средства массовой информации подходили к теме одинаково и использовали ярлыки, тенденциозные заголовки, смешивая факты с мнениями и произвольно расставляя акценты в новостях.

[NTV Moldova](#) тенденциозно подошел к теме, концентрируясь больше на мнениях и оценочных суждениях, чем на фактах. В новости, транслируемой **NTV Moldova**, канал допустил:

- **Тенденциозный заголовок:** *«ДПМ, покинутая «Группой Плахотнюка»».*
- **Навешивание ярлыков:** *«Раскол в Демократической партии. Группа, состоящая из 6 депутатов, связана с беглым олигархом Владимиром Плахотнюком...»; «Сепаратистскую группу возглавляет крестник Владимира Плахотнюка Андриан Канду»;*
- **Смешивание фактов с мнениями/предположениями:** *«... решение было принято после того, как несколько дней назад они лишились своих руководящих должностей в партии»; «Как и Канду, Серджиу Сырбу тоже является близким другом олигарха Плахотнюка, в отношении которого ведется международное преследование в связи с совершением несколько тяжких преступлений...»;*
- **Манипулирование с помощью изображений/перенос негативного образа.** **NTV Moldova** преимущественно показывал изображения с Владимиром Плахотнюком, присутствовавшим на предыдущих мероприятиях, и меньше – изображения с реальной конференции 6 депутатов: 2/3 видеоизображений в новостях показывали Плахотнюка на переднем плане, а не главных действующих лиц новости;
- **Смещение акцентов.** В случае **NTV Moldova** новость была в большей степени о «беглом олигархе Владимире Плахотнюке», чем о 6 депутатах от ДПМ, покинувших партию.

Accent TV представил в отрицательном свете 6 депутатов, допустив ряд деонтологических нарушений и манипуляций. **Accent TV** допустил:

- **Тенденциозный заголовок:** *«Группировка Плахотнюка» покинула ДПМ»;*
- **Смешивание фактов с мнениями:** *«6 депутатов ДПМ, которые, как известно, были приближенными Владимира Плахотнюка, покинули как фракцию ДПМ, так и партию»;*
- **Обобщение/навешивание ярлыков:** *«Парламентарии из группировки Плахотнюка, как их окрестили журналисты...»;*
- **Смещение акцентов:** «Стоит отметить, что Канду впоследствии подтвердил, что он согласовал решение о выходе группы с бывшим председателем ДПМ Владимиром Плахотнюком». Андриан Канду, как на брифинге, так и в других публичных выступлениях, упомянул, что «обсудил свое решение и сообщил ему о нем», а не «согласовал решение», как упоминали журналисты **Accent TV**.

Primul în Moldova осветил новость о том, что партию покинули 6 депутатов, по тому же сценарию и, по большей части, с тем же текстом и изображениями, что и **NTV Moldova**. Телеканал допустил:

- **Навешивание ярлыков:** *«Раскол в ДПМ. Несколько депутатов, приближенных к беглому олигарху Владимиру Плахотнюку, объявили, что покидают ДПМ»;*
- **Смешивание фактов с мнениями/предположениями:** *«Депутаты, приближенные к Владимиру Плахотнюку, сказали, что огорчены решением ДПМ провести переговоры с фракцией ПСРМ, хотя летом 2019 года, когда они находились в руководстве ДПМ, Сырбу и Канду поддержали идею коалиции ДПМ-ПСРМ».*

RTR Moldova, **Jurnal TV** и **Moldova 1** транслировали по две новости на тему, являющуюся предметом мониторинга. Эти учреждения освещали тему объективно и беспристрастно, выделив ей достаточное количество эфирного времени, а также предоставляя право на ответ всем заинтересованным сторонам.

Televiziunea Centrală транслировал новость на тему, являющуюся предметом мониторинга. В представленной информации этот телеканал не предоставлял **права на ответ**. Во время брифинга Андриан Канду упомянул, что несколько членов ДПМ должны были присоединиться к группе из 6 человек, но их «шантажировало руководство ДПМ». Перед журналистами

Televiziunea Centrală стояла задача предложить высказаться запросить мнение руководства ДПМ, чего они не сделали.

Prime TV представил в положительном свете решение 6 депутатов покинуть ДПМ. Телеканал посвятил этому событию почти 3/4 [выпуска новостей от 19 февраля 2020 г.](#) (почти 32 минуты из в общей сложности 50 минут), транслировав 2 новости и интервью прямом эфире с Андрианом Канду (24 минуты). Среди нарушений, допущенных **Prime TV**, можно упомянуть случай **непредоставления права на ответ**. Во время брифинга Канду упомянул, что некоторых членов ДПМ шантажировали с тем, чтобы они не присоединились к группе 6 депутатов. Телеканал должен был предоставить право на ответ/высказать свое мнение представителям партии в том, что касается выдвинутых обвинений, либо в той же новости, либо в следующей, где была представлена реакция Павла Филипа в связи с выходом 6 депутатов из партии. Однако журналисты **Prime TV** не узнали его мнения о предполагаемом шантаже.

В новостях **Publika TV** [осветил информацию о выходе 6 депутатов из ДПМ](#), используя преимущественно тот же текст, [сценарий и видеоизображения](#), что и **Prime TV**. В то же время **Publika TV** не предоставил **права на ответ**, когда бывший вице-председатель молодежной организации Демократической партии Ион Харгел обвинил Павла Филипа в том, что [«он не боец... а исполнитель»](#).

Sputnik.md опубликовал 8 новостей о выходе депутатов ДПМ. В одной из них **Sputnik.md** допустил [обобщение/ссылку на источники, которые невозможно проверить](#): *««Политические обозреватели предполагают, что эта группа депутатов – приближенные к бывшему лидеру ДПМ Владу Плахотньюку»*.

Unimedia.info опубликовал 7 новостей о расколе в ДПМ. В случае этого медиаучреждения не было выявлено никаких деонтологических нарушений в освещении темы, являющейся предметом мониторинга.

Кр.md освещал тему тенденциозно и пристрастно, допустив следующие нарушения:

- **Навешивание ярлыков/предположение:** [«Великолепная «шестерка» и сюрприз: Группа депутатов Демпартии Молдовы покинула парламентскую фракцию»](#). Таким образом, редакция предложила, что эти 6 депутатов якобы подчинялись [*«шестерка» на русском языке – слово, также означающее «прислужник». – Примечание автора.*] Владимиру Плахотньюку;
- **Ирония:** *«Об этом Канду сообщил только что на брифинге. А еще пообещал сюрпризы. Плахотньюк вернется, что ли, и возглавит все это? Или возглавит, например, втемную?»*.

Тема 3. Протест ветеранов войны в Приднестровье

Контекст: 2 марта 2020 года ветераны войны в Приднестровье организовали акцию протеста на Площади Великого Национального Собрания. В числе требований протестной группы – отставка всего Кабинета министров и Президента Игоря Додона. Тогда же они потребовали, чтобы Правительство предоставило им минимальный социальный пакет, а также бесплатные полисы медицинского страхования.

Общий вывод: Некоторые СМИ прибегли к расплывчатому предоставлению информации, игнорируя или смутно упоминая требования и заявления протестующих, вместо этого подробно освещая отрицательный характер протеста и, косвенно, заявления

официальных лиц о нем (Accent TV, NTV Moldova, Primul în Moldova, Sputnik.md, Kp.md). Основными деонтологическими нарушениями, допущенными при освещении темы, были отсутствие права на ответ, смешивание фактов с мнениями, навешивание ярлыков, обобщения и тенденциозные заголовки, а в числе используемых методов дезинформации – нечеткое предоставление информации, метод «внутреннего врага» и манипулирование с помощью видеоизображений.

NTV Moldova освещал протест ветеранов в 6 новостях общей продолжительностью более 18 минут. Информация была представлена предвзято, это событие описывалось в отрицательном свете. **NTV Moldova** допустил такие нарушения, как:

- **Отсутствие права на мнение/ответ.** Депутаты Григоре Репешук и Андриан Канду были обвинены в участии в организации акций протеста, но им не было предоставлено права на ответ;
- **Метод «внутреннего врага» (социальной группы):** «Буйствующие протестующие»; «После нескольких агрессивных выходов протестующие перекрыли дороги...»; «Движение в столице превратилось в настоящее испытание для водителей... потому что буйствующие протестующие заблокировали движение»; «... Жители столицы возмущены беспорядками, вызванными агрессивными протестующими»;
- **Пристрастный отбор фактов/информации.** И протест, и протестующие описывались в отрицательном ключе, без упоминания о конкретных требованиях участников манифестации;
- **Навешивание ярлыков:** «По словам главы государства, за этими людьми стоят люди из окружения беглого олигарха Владимира Плахотнюка»;
- **Метод «внутреннего врага» (политическая партия/политик):** «Некоторые политические силы жаждут крови, как заявляет глава государства»; «Кому прокомментировал, что за протестовавшими стоят политические силы, заинтересованные в дестабилизации общественно-политической ситуации в стране»; «Депутат-социалист Новак Григоре назвал эти действия попыткой организовать тандем Плахотнюк-Шора, чтобы дестабилизировать страну»;
- **Обобщение:** «Правительство вместе с ветеранами».

Accent TV освещал событие в негативном свете. Телеканал допустил:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «Многие протестующие были в состоянии опьянения»; «Цель протеста осталась неясной, как и требования участников»; «Хотя некоторые утверждали, что слушают слова министра, другие пришли на этот протест исключительно для того, чтобы смешаться с толпой и пофотографироваться»;
- **Манипулирование с помощью видеоизображений.** **Accent TV** трижды повторял видеоизображения, на которых Илиан Кашу, член политического формирования «Наша партия», подошел к нескольким протестующим и пожал им руку. Таким образом, журналисты предположили (**метод внушения**), что протест был организован определенными политическими партиями: «...появившись неведомо откуда, Илиан Кашу, заместитель Ренато Усатога из «Нашей партии», оказался в толпе протестующих...»;
- **Смещение акцентов:** «В свою очередь, политолог Богдан Цырдя отметил, что, согласно некоторым сообщениям, Василе Синигур, один из лидеров протеста... является ставленником Ренато Усатога». Богдан Цырдя – в первую очередь депутат от ПСРМ, а уж затем политолог. **Accent TV** упомянул его звание политолога, используя

эту технику, чтобы придать обоснованность (мнение эксперта) информации, транслируемой в новостях;

- **Непредоставление права на ответ. Accent TV** не запрашивал и не предлагал права на ответ упомянутым /обвиненным в новостях лицам: Григоре Репешуку, Андриану Канду;
- **Обобщение:** «*Акция вызвала негодование кишиневцев*»;
- **Предвзятый выбор заявлений и информации. Accent TV** не привел никаких заявлений протестующих, в которых они упомянули бы причину и цель митинга. Вместо этого телеканал представил подробные заявления Президента Игоря Додона, премьер-министра Иона Кику, министра Виктора Гайчука и депутата-социалиста Богдана Цырдя.

Primul în Moldova представил информацию, используя преимущественно те же изображения, сценарий и текст, что и **Accent TV**. В числе прочих нарушений **Primul în Moldova** допустил:

- **Тенденциозные заголовки:** «*Демократия им чужда*»; «*Протест с теневым руководством*»;
- **Смешивание фактов с мнениями/Метод «внутреннего врага»:** «*... протестующие, подстрекаемые представителями оппозиционных партий, решили отметить 2 марта попыткой насильственного проникновения в здание Правительства...*»;
- **Обобщение:** «*Хотя они утверждают, что их намерение заключается в том, чтобы защитить честь тех, кто воевал на Днестре, никто из протестующих не явился туда почтить память своих товарищей, погибших в этом конфликте ... Вместо этого протестующие, не стесняясь, согрели души стаканом горячительного*»;
- **Навешивание ярлыков:** «*Акции протеста предположительно проплачены беглыми олигархами Владимиром Плахотнюком и Иланом Шором*»;
- **Непредоставление права на ответ. Primul în Moldova** не предоставил право на ответ тем, кто был упомянут/обвинен в новостях (депутаты от парламентской группы Pro Moldova, Владимир Плахотнюк, Илан Шор).

Prime TV транслировал 4 новости, в которых допустил: **обобщения** – «*... сотни ветеранов войны в Приднестровье*» – и **случаи смешивания фактов с мнениями:** «Премьер-министр не вышел к протестующим, чтобы выслушать их требования, вместо этого руководство страны превзошло само себя в заявлениях, высказанных о ветеранах за глаза»; «После того, как их игнорировали весь день, премьер-министр Ион Кику все же пригласил ветеранов войны в Приднестровье на переговоры». **Publika TV** освещал информацию о протесте группы ветеранов, используя те же изображения, сценарий и текст, что и **Prime TV**.

Общественный телеканал **Moldova 1**, **Televiziunea Centrală**, **RTR Moldova** и **Jurnal TV** представили информацию нейтрально и беспристрастно и не допустили деонтологических нарушений и/или методов дезинформации в представлении информации.

Unimedia.info опубликовал 8 новостей о протестах ветеранов или с упоминаниями о них. В одной из них учреждение не предоставило **права на ответ:** «*Игорь Додон дает понять, что за протестами ветеранов стоят люди Плахотнюка*».

Sputnik.md опубликовал 11 новостей о протесте группы ветеранов, в одной из них допустив **смешивание фактов с мнениями:** «*Похоже, действия участников манифестации вышли из-под контроля*».

Kp.md опубликовал 10 материалов, отражающих эту тему тенденциозно и пристрастно. Портал представил протестующих в отрицательном свете, не упомянув ни в одной из 10 статей, беспристрастно и корректно, о заявлениях и требованиях протестной группы. **Kp.md** допустил несколько нарушений деонтологических норм в опубликованных статьях, в том числе:

- **Смещение акцентов / Недостоверность:** [«Акцию протеста у здания правительства устроили в понедельник участники боевых действий на Днестре, а также представители унионистских движений»](#));
- **Смешивание фактов с мнениями:** «При этом, автомобиль, в котором был композитор Евгений Дога, бунтовщики пропустили. Объяснили это решение просто: „Он наш!“. Чей ваш? Комбатантов? Унионистов? Взрослых мужчин, позволяющих себе размахивать булавой?»;
- **Ирония/предположение:** «У собравшихся перед Домом правительства сегодня не лозунги, а тосты»;
- **Непредоставление права на ответ.** В одной из новостей **Kp.md** процитировал социалиста Григоре Новака, заявившего, что за протестующими стоят Владимир Плахотнюк и депутаты из группы Pro Moldova. Тем не менее, журналисты этого медиаучреждения не предоставили упомянутым лицам права на ответ.

Тема 4. Принятие решения об объявлении чрезвычайного положения

Контекст: 16 марта 2020 г. во время пресс-конференции Президент Игорь Додон призвал Правительство ввести чрезвычайное положение в связи с пандемией, вызванной новым коронавирусом. Исполнительный орган встретился в тот же день, в 19.00, на заседании, где было решено обратиться в Парламент с просьбой проголосовать за введение чрезвычайного положения. На следующий день, 17 марта, проект решения был принят законодательным собранием.

Общий вывод: Некоторые медиаучреждения (*NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Sputnik.md, Kp.md*) стремились представить Правительство и/или некоторые правящие партии в положительном свете. Другие пытались представить исполнительную власть в отрицательном свете, а оппозиционные партии – в положительном (*Prime TV, Publika.md*).

NTV Moldova транслировал новость, в которой тема была освещена поверхностно (техника **размытого представления**). Новость была основана на одном источнике – словах премьер-министра Иона Кику, и его мнение заняло 100 секунд из 150 секунд новости. Это медиаучреждение не представило других мнений (например, представителей парламентских партий, экспертов и т. д.), что можно квалифицировать как **необъективную подборку заявлений и источников**. **Accent TV** также транслировал новость, имевшую два источника: премьер-министр Ион Кику и председатель Парламента Зинаида Гречаный. **Accent TV** не включал в новость заявления и/или мнения других (оппозиционных) парламентских партий, что можно квалифицировать как **предвзятый выбор источников**. Вместе с тем **Accent TV** допустил **выход недостоверной информации**, упомянув, что, по словам Зинаиды Гречаный, за проект чрезвычайного положения проголосовали «единогласно», хотя, по крайней мере, один депутат (депутат PAS не проголосовал за этот законопроект).

Primul în Moldova представил информацию несбалансированно. Представители Правительства (Ион Кику), ПСРМ (Влад Бэтрынча) и ДПМ (Павел Филип) были описаны исключительно в позитивном свете, тогда как оппозиционные партии (PAS, ППДП, парламентская группа Pro Moldova/ Андриан Канду, Партия «Шор»/Марина Таубер) были представлены в отрицательном контексте. В то же время **Primul în Moldova** также допустил:

- **Манипулирование с помощью видеоряда.** На врезки с премьер-министром Ионом Кику авторы наложили изображения больниц страны, отражавшие идеальную ситуацию: одноместные палаты, высокоэффективное медицинское оборудование, идеальная чистота и т. д. С другой стороны, мнение представительницы Партии «Шор» Марины Таубер сопровождалось видеоизображениями акции протеста, организованной этой партией;
- **Смешивание фактов с мнениями:** *«Некоторые депутаты отметились мрачными прогнозами об экономике страны вследствие чрезвычайного положения. Однако Ион Кику призвал их к спокойствию, так как анализируются разные сценарии».*

Prime TV выделил 10 минут трансляции на освещение темы, являющейся предметом мониторинга. С одной стороны, **Prime TV** довольно отрицательно отразил действия Правительства, ПСРМ и премьер-министра Иона Кику. С другой стороны, учреждение представило в довольно положительном свете оппозиционные партии (парламентскую группу Pro Moldova, PAS, ППДП). В то же время **Prime TV** допустил случай **смешивания фактов с мнениями**: *«Несмотря на критику, проект решения о введении чрезвычайного положения был принят. Однако его срок изменился за последние 24 часа. Вчера Правительство не могло сказать ничего определенного по этому вопросу. Первоначально министр юстиции Фадей Нагачевский выступал за срок около 30 дней. Предложение было одобрено исполнительной властью...».* **Publika TV** транслировал [новость о введении чрезвычайного положения](#). Информация была представлена по тому же сценарию, с тем же текстом и изображениями, что и в новости **Prime TV**.

Televiziunea Centrală транслировал две новости о введении чрезвычайного положения в стране. Освещая эту тему, журналисты этого телеканала допустили случай **обобщения**: *«После того, как к главе исполнительной власти обратились с вопросами, депутаты заявили, что он явился в Парламент неподготовленным».*

Jurnal TV, **RTR Moldova** и **Moldova 1** освещали информацию нейтрально и беспристрастно, не допуская деонтологических нарушений и/или методов дезинформации, выделяя время вещания всем упомянутым сторонам.

Unimedia.info опубликовал шесть новостей о введении чрезвычайного положения в Республике Молдова. [В одной из новостей Unimedia.info](#) допустил **недостоверную информацию**: *«Депутаты единогласно проголосовали за введение чрезвычайного положения. Какие рекомендации и меры они представили Правительству».* Хотя председатель Парламента Зинаида Гречаный упомянула, что за проект решения «проголосовали единогласно», напоминаем, что по крайней мере один из присутствующих депутатов не голосовал за это решение. **Unimedia.info** обязан был проверить информацию до ее публикации. **Sputnik.md** также опубликовал шесть новостей на данную тему. Как и другие медиаучреждения, [в одной из новостей Sputnik.md](#) упоминает, что *«решение Парламента было принято путем голосования всех депутатов, присутствовавших в зале пленарных заседаний» (недостоверно)* – неверная информация, так как минимум один из депутатов воздержался от голосования.

Kp.md опубликовал две статьи, где проявил свою тенденциозность, используя **иронические акценты** по отношению к депутатам от оппозиции: *«Заседание парламента идет уже более 3 часов. И тут проснулся Перчун и спросил, на каких законах базируются принятые решения»; «Вышел Цыку, и у него есть вопросы. О-о-о, началось. Свадьбы, Плахотнюки... кому что, в общем»; «Слусарь не все понял. Просит еще объяснить».*

Контекст: 2 апреля 2020 г. Правительство приняло на себя ответственность за законопроект (№ 56), предусматривающий ряд мер по поддержке граждан и деловой среды во время чрезвычайного положения, а также предполагающий внесение поправок в несколько законов в этом отношении. 7 апреля 2020 г. несколько депутатов PAS, ППДП и парламентской группы Pro Moldova подали несколько заявлений в Конституционный суд (КС), чтобы аннулировать три положения закона. На основании этих заявлений 9 апреля 2020 г. магистраты КС приняли решение приостановить действие всего законопроекта, согласно которому Правительство приняло на себя ответственность, а через 4 дня КС постановил, что закон является неконституционным.

Общий вывод: Некоторые средства массовой информации воспользовались этой темой, чтобы оскорбить и выставить в отрицательном свете оппозиционные партии, подавшие заявления в КС, в том числе не предоставляя права на ответ (NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Sputnik.md, Kp.md). Более того, эти медиаучреждения избирательно и расплывчато представляли информацию.

NTV Moldova представил информацию предвзято, односторонне и пристрастно, допустив несколько деонтологических нарушений, в том числе:

- **Тенденциозные и манипулятивные заголовки:** «Народ теряет, группа сторонников Шора выигрывает»;
- **Смещение акцентов/Размытое представление.** В одной из новостей **NTV Moldova** представил мнение некоторых источников (депутата ПКРМ Корнелиу Фуркулицэ), не раскрывая фактическую информацию – подробностей о Законе № 56, кто подал заявления в КС, что постановил суд, приведя только мнения о решении, как следовало бы сделать в соответствии с правилами написания новостной статьи;
- **Непредоставление права на ответ.** Майя Санду и Андрей Нэстасе были упомянуты/обвинены в новости, а журналисты **NTV Moldova** были обязаны предоставить им право на ответ, чего не произошло;
- **Обобщение:** «... Это и послужило основой заявлений, поданных депутатами от оппозиции, по мнению политологов. Точнее, обращение в высшую судебную инстанцию имело целью защитить личные интересы Илана Шора, как уточняют эксперты».

Accent TV транслировал две новости о решении КС, в которых допустил:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «Политики во всем мире отказываются от борьбы друг против друга, сплотив силы в борьбе с коронавирусом. В Молдове, однако, ситуация иная. Здесь оппозиция намерена начать масштабные политические баталии ...»;
- **Обобщение:** «Эксперты убеждены, что маловероятно, что высшая судебная инстанция будет плясать под дудку оппозиции, скорее. Все произойдет с точностью до наоборот – их репутация будет запятнана, а в итоге страдать придется обычным людям»;
- **Непредоставление права на ответ.** Как оппозиционные партии, так и Майя Санду и Андрей Нэстасе частично были обвинены/непосредственно упомянуты в новости, однако им не было предоставлено право высказать свое мнение по этому вопросу или ответить на обвинения, выдвинутые некоторыми источниками против них.

Primul în Moldova освещал информацию в основном так же, как **NTV Moldova**, используя те же источники. **Primul în Moldova** допустил:

- **Навешивание ярлыков:** «...от этого выгадает беглый олигарх Илан Шор»;
- **Непредоставление права на ответ.** Оппозиционные партии (ПАС, ППДП и парламентская группа ProMoldova) и некоторые политики подверглись прямым нападкам, но не получили права высказаться в ответ;
- **Обобщение:** «*Политическая борьба ударит по бизнесу и обычным гражданам. Так политологи и экономисты комментируют действия оппозиционных партий, подавших заявления в КС*»;
- **Метод «внутреннего врага».** Оппозиционные партии и политики были представлены в отрицательном свете, а некоторые источники обвиняют их в борьбе против граждан.

Prime TV и **Publika TV** освещали тему, используя один и тот же сценарий и видеоизображения. Одним из нарушений, допущенным обоими телеканалами, стал несбалансированный выбор источников, а другое связано со **смешиванием фактов с мнениями:** «*Решение высшей судебной инстанции вызвало недовольство премьер-министра Иона Кику*».

[Moldova 1](#), [RTR Moldova](#), [Televiziunea Centrală](#), [Jurnal TV](#) и [Unimedia.info](#) освещали эту тему нейтрально и беспристрастно, не допуская деонтологических нарушений или использования методов дезинформации.

Sputnik.md опубликовал 4 новости по теме, в отношении которой проводился мониторинг. [В одной из них](#) учреждение **не предоставило право на ответ** упомянутым оппозиционным партиям, в отношении которых прозвучали обвинения непосредственно со стороны Президента Игоря Додона и премьер-министра Иона Кику.

Кр.md опубликовал 3 статьи, касающиеся решения КС. Портал освещал информацию тенденциозно, представляя в отрицательном свете оппозиционные партии (PAS, ППДП, парламентскую группу Pro Moldova, Партию «Шор») и/или их представителей (Майю Санду, Андрея Нэстасе, Александру Слусаря). Среди нарушений, допущенных этим медиаучреждением, можно упомянуть:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «*Конституционный суд Молдовы постановил: аэропортный сбор остается в кармане Илана Шора (...) Конституционный суд принял решение в пользу «Pro-SOR»: аэропортный сбор не направят в госбюджет*»;
- **Непредоставление права на ответ.** В одной из новостей оппозиционные партии обвинялись в «*пропаганде и спекуляциях*», при этом им не было предоставлено права на ответ.

ВЫВОДЫ

В течение отчетного периода (1 января – 30 апреля 2020 г.) большинство из 12 учреждений, в отношении которых проводился мониторинг, допускали нарушения деонтологических норм. Основным допущенным нарушением являлось непредоставление права на ответ упомянутым или обвиненным лицам, за ним следуют смешивание фактов с мнениями, случаи обобщения, навешивания ярлыков и выборочного представления фактов, мнений и заявлений.

Тенденциозные и ироничные заголовки часто использовались некоторыми медиаучреждениями (**NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Кр.md**). Вместе с тем несколько телеканалов проявили склонность к навешиванию ярлыков (**NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova**). Некоторые медиаучреждения прибегали к **смещению акцентов в новостях/при описании события**, что привело к искажению информации и проявлению поддержки и/или неприязни к тому или иному политическому формированию (**NTV Moldova, Accent TV и Кр.md**). Техника **размытого представления информации (Prime TV, NTV Moldova)**,

метод манипулирования с помощью видеоряда (NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova), метод «внутреннего врага» и «народного спасителя» (NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova) стали наиболее часто используемыми способами манипуляции. В то же время в случае отдельных субъектов, в отношении которых проводился мониторинг, некоторые средства массовой информации (Accent TV, Unimedia.info, Sputnik.md, Kp.md) допускали **недостоверность** при предоставлении информации, обобщения (Televiziunea Centrală, Prime TV, NTV Moldova, Accent TV, Sputnik.md, Primul în Moldova) или не освещали некоторые темы, представляющие общественный интерес (Televiziunea Centrală).

Многие медиаучреждения, в отношении которых проводился мониторинг, политизировали темы, освещая их с точки зрения политических предпочтений. Так, телеканалы **Prime TV** и **Publika TV** транслировали в основном один и тот же контент, выражая предпочтение парламентской группе Pro Moldova и ее представителям. С другой стороны, **NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Sputnik.md, Kp.md** выражали поддержку ПСРМ и предпочтение Президенту Игорю Додону в своих новостях.

В случае **Sputnik.md** отмечались такие нарушения, как смешивание фактов с мнениями, непредоставление права на ответ, недостоверная информация, обобщения и ссылки на источники, которые невозможно проверить; в случае **Kp.md** – смешивание фактов с мнениями, непредоставление права на ответ, ирония, смещение акцентов и навешивание ярлыков. **Jurnal TV** и **RTR Moldova** освещали большинство тем нейтрально и беспристрастно, не допуская нарушений деонтологических норм. Общественный телеканал **Moldova 1** и **Unimedia.info** преимущественно освещали информацию нейтрально и беспристрастно, но оба учреждения выражали незначительную поддержку Президенту Игорю Додону.

Таким образом, основной вывод настоящего отчета заключается в том, что медиаучреждения должны предоставлять информацию корректно и беспристрастно, полно, не применяя выборочного подхода и расплывчатости в связи с политическими предпочтениями.

РЕКОМЕНДАЦИИ

- Совету по телевидению и радио (СТР), на основании ст. 75 (*Полномочия Совета по телевидению и радио*) и ст. 86 (*Сотрудничество с гражданским обществом*) [Кодекса аудиовизуальных медиауслуг Республики Молдова](#) следует принять представленную здесь информацию к сведению и осуществлять мониторинг телеканалов, в отношении содержания которых поступают сообщения о наличии манипулирующей информации.
- Редакторам телеканалов рекомендуется следить за выпускаемым ими содержанием, чтобы оно соответствовало миссии прессы, заключающейся в информировании общественности и в надлежащем сообщении о фактах, а не в исполнении желания политических сил продвигать свои интересы и нападать на соперников.
- Репортерам рекомендуется сообщать с мест событий обо всех значимых фактах, беспристрастно и с проверкой информации, а не выборочно и односторонне. В то же время следует понимать, что предоставление права на ответ лицам, упомянутым или обвиненным в новости, обязательно и является одним из основных правил журналистики.

- Медиапотребителям рекомендуется обращаться за информацией к различным источникам, во избежание риска получить ошибочную и манипулирующую информацию.