

Доклад о ситуации в СМИ Республики Молдова в 2015 г.



В настоящем докладе кратко изложены значимые события, характеризующие ситуацию в СМИ Республики Молдова в 2015 г. Отдельная глава посвящена положению дел в прессе Приднестровского региона. Данная работа выполнена Центром независимой журналистики (ЦНЖ) при финансовой поддержке организации CIVIL Rights Defenders (*Защитники прав человека*), Швеция, и доступна на румынском, английском и русском языках. Изложенные в докладе суждения принадлежат ЦНЖ и финансирующие организации не несут за них никакой ответственности.

Содержание

I. Ретроспектива 2015 г.

- Предварительные выводы
- Ключевые события в прессе
- СМИ в избирательной кампании
- Медиарынок

II. Общественное Телевидение и Радио

- Координационный совет по телевидению и радио
- Национальная общественная компания «Телерадио - Молдова»
- Региональная общественная компания «Телерадио – Гагаузия»

III. Свобода выражения и доступ к информации в 2015 г.

- Развитие законодательной базы
- Судебные процессы против прессы
- Случаи нарушения прав журналистов

IV. Свобода прессы в Приднестровском регионе

V. Прогноз на 2016 г.

I. Ретроспектива 2015 г.

● *Предварительные выводы*

В 2015 г. в средствах массовой информации Республики Молдова наблюдался регресс. Этим объясняется снижение международного рейтинга страны: согласно отчету Freedom House, пресса РМ удержала свой статус частично свободной, но получила 55 пунктов, что ниже результатов прошлого года. Согласно отчету Организации «Журналисты без границ», Молдова оказалась на 72 месте из 180 стран, которые были классифицированы по индексу свободы прессы, что на 16 позиций ниже, чем в предыдущем году. В контексте стран-участниц Восточного Партнерства (ВП), свобода прессы в РМ, как и в Грузии и Украине, получила оценку «частично свободная».

Главной причиной такого регресса стала политическая нестабильность в стране. В Республике Молдова 2015 г. начался и закончился временными правительствами. 10 декабря правительство Лянкэ должно было подать в отставку, сразу после признания выборов нового парламента (выборы состоялись 30 ноября 2014 г.) состоявшимися, а 12 февраля 2015 г. новое правительство Лянкэ не получило вотум доверия парламента. 18 февраля было утверждено правительство Габурича. Через четыре месяца, т.е. 18 июня, парламента принял отставку правительства Габурича, а в июле депутаты проголосовали за новое правительство во главе с Валерием Стрельцом, которого отстранили 29 октября вследствие вотума недоверия, поддержанного оппозиционными партиями ПСРМ и ПКРМ, а также одним из партнеров по альянсу – ПДМ. Еще одно новое правительство в 2015 г. так и не было сформировано.

Политики продолжили вмешиваться в работу СМИ, доказывая их экономическую зависимость от политического фактора. В течение всего года добрая половина частных печатных органов нередко выступала в качестве рупора партий и их хозяев. Случаи приверженности той или иной партии и/или ограничения плюрализма мнений особенно ярко проявились во время местных выборов, на что указывали результаты мониторинга, проведенного Центром независимой журналистики,¹ а также другими национальными и международными организациями. Но и в деятельности СМИ после выборов можно было наблюдать, как подконтрольные политикам телеканалы согласовывали свою редакционную политику с интересами владельцев, в ущерб плюрализму мнений. Медийные неправительственные организации указывали на вмешательство политического фактора и распространяли множество заявлений, в которых обращались к журналистам с требованием соблюдать этические нормы.

Организации СМИ обратили внимание и на тот факт, что члены Координационного совета по телевидению и радио (КСТР) и Совета наблюдателей (СН) при Национальной общественной компании «Телерадио-Молдова» назначаются Парламентом, исходя из политических критериев. В марте на 6 вакантных мест в СН Парламент выбрал только 4 члена из числа 12 кандидатов, предложенных КСТР. До конца 2015 г. Парламент так и не сумел выбрать остальных двух членов СН.

Конкурс, организованный СН для избрания руководства Национальной общественной компании «Телерадио-Молдова», состоявшийся 4 и 5 июня, также вызвал критику со стороны гражданского общества, в связи с тем, что специальное положение о СН не

¹ <http://media-azi.md/ro/publicatii/raport-final-monitorizarea-mass-media-in-campania-electorală-pentru-alegerile-locale>

Центр Независимой Журналистики

содержит „измеримых, точных и заслуживающих доверие критериев для назначения председателя в зависимости от качества представленных документов»². 5 июня директор Национального Радио не смог быть избран, и эту должность занимает временно исполняющий обязанности.

В ноябре 2015 г., после вступления в силу Закона № 28 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс телевидения и радио Республики Молдова» публичке были представлены декларации под личную ответственность бенефициарных владельцев телерадиоканалов, которые подтвердили факт монополизации молдавских СМИ. На поверхность всплыл тот факт, что из 5 национальных телеканалов, действующих в РМ, 4 телеканала принадлежат одному владельцу – политику и предпринимателю Владу Плахотнюку, в собственности которого находятся и 3 радиоканала. Гражданское общество призывает принять новый кодекс телерадиовещания, который мог бы решить и проблему концентрации собственности в одних руках.

В 2015 г. не были выдержаны сроки перехода на цифровую систему, установленные на 15 июня 2015 г., согласно Международному Женевскому Договору. Большинство экспертов в области СМИ утверждают, что Республика Молдова совершенно неоправданно задержала процесс перехода на цифровую систему и не подготовила почву для такого перехода. Так, некоторые местные организации телерадиовещания недостаточно подготовились к переходу на наземное цифровое телевидение, и поэтому необходимо, чтобы КСТР выделил финансовую помощь региональным/местным вещательным организациям, чтобы не допустить их ликвидации в процессе перехода.³ В связи с этим, в кодекс телевидения и радио были внесены изменения на основании Закона № 167 от 31 июля, который отложил переход на наземное цифровое телевидение на 31 декабря 2017 г.

В 2015 г. из-за отсутствия правовой основы для обеспечения безопасности информационного пространства РМ столкнулась с мощной волной иностранной пропаганды. В мае КСТР приостановил вещание одного телеканала из Российской Федерации – *Россия24*. Как утверждал орган, уполномоченный регулировать сферу теле- и радиовещания, информационно-аналитические передачи, ретранслируемые из Российской Федерации этим телеканалом, «отравляют национальное публичное информационное пространство».⁴ В то же время, в декабре этот же орган выдал лицензию другому каналу – *НТВ Молдова*, который будет ретранслировать часть информационно-аналитических передач российского канала *НТВ*. КСТР проигнорировал позицию медийных НПО, выразившуюся в декларации, в которой они предупредили о негативных последствиях, к которым может привести такое решение, в условиях отсутствия закона, охраняющего информационное пространство.⁵ Под давлением гражданского общества и неправительственных объединений средств массовой информации Парламент подготовил несколько законодательных инициатив, в результате которых появились два законопроекта о внесении дополнений и изменений в действующий Кодекс телевидения и радио.

Чтобы ограничить манипулирование населением с помощью СМИ, медийные организации предприняли целый ряд шагов. Ассоциация Независимой Прессы запустила кампанию "StopFals!" (Стоп фальшивка!); Центр Независимой Журналистики (ЦНЖ) подготовил исследование «Измерение восприятия социально-политических новостей пользователями СМИ в Республике Молдова», по итогам работ Института маркетинга и опросов (IMAS). Были утверждены долгосрочные стратегии, такие как осуществление проектов в области медиаобразования пользователей. В этом году ЦНЖ продвигал такой тип обучения через

² <http://media-azi.md/ro/stiri/declaratie-de-presă-co-al-ipna-compania-”teleradio-moldova”-mimat-exercițiul-democratic-de>

³ http://mediaforum.md/upload/help/FORUM_massmedia_2015_proiect_Foai_e_de_parcur_s_FINAL.pdf

⁴ <http://cca.md/files/D.%2018-86%20din%2027%20mai%202015.pdf>

⁵ http://media-azi.md/ro/stiri/ong-urile-de-media-cer-cca-să-întreprindă-măsur_i-imediate-și-energice-pentru-depoluarea

программы, подготовленные для школ и вузов. По словам министра Корины Фусу, Министерство просвещения изучает возможность введения в школьную программу курса по медиаобразованию⁶.

● **Ключевые события в прессе**

В ходе первого совещания Совета Ассоциации Республики Молдова с Европейским Союзом, состоявшегося в марте, была признана важность осуществления политических и экономических реформ в Молдове, особенно необходимость больших усилий по предотвращению и борьбе с коррупцией, проведению реформы юстиции, а также срочному устранению недостатков в финансовом секторе.⁷

Коррупция в высших эшелонах власти стала в этом году основной темой, о которой сообщали немногочисленные свободные органы прессы Республики Молдова. Материалы журналистских расследований (*Ziarul de Gardă*, проект RISE Молдова) вывели на первый план коррупцию в юстиции, в деловых и политических кругах. Дни свободы печати в этом году, организованные ЦНЖ и Комитетом за свободу прессы, прошли под лозунгом «Остановите коррупцию!». ЦНЖ установил доску позора «Враги прессы» перед Парламентом, желая привлечь внимание депутатов к этому феномену, отметив, что без свободной прессы не может быть демократического общества.⁸

Прессу интересовала также ситуация, возникшая в связи с финансовым кризисом в январе-феврале, который повлек за собой резкое обесценивание обменного курса национальной валюты.⁹

Расследование, проведенное компанией Kroll,¹⁰ установившее пропажу 750 миллионов долларов из «Banca de Economii», «Banca Socială» и «Unibank», стало главной темой не только для молдавских, но и для зарубежных журналистов. Согласно отчету Kroll, опубликованному в начале мая, всего вследствие очень сложных сделок между 3 банками, при участии группы Шора (холдинга, о котором в прессе писали, что в его состав в 2014 г. входили 39 фирм, принадлежащих бизнесмену Илану Шору),¹¹ - только за период с 24 по 26 ноября 2014 г. Банк «Banca Socială» перечислил 5 молдавским компаниям 13,5 миллиарда леев (750 миллионов долларов), которые потом были перечислены на латвийские счета офшорных фирм, зарегистрированных в Великобритании и Гонконге.¹² Как свидетельствует тот же документ, 30 ноября 2014 г., когда НБМ ввел специальный режим управления во всех трех банках, общая сумма их долга достигала уже 18 миллиардов леев (что составляло примерно 1 миллиард евро по курсу НБМ на эту дату).¹³ В настоящее время общественность ждет результаты второго этапа отчета Kroll. В октябре 2015 г. Национальный Банк подписал соответствующий контракт с американской фирмой: предполагалось, что второй этап расследования продлится 16 недель.¹⁴

⁶ <http://media-azi.md/ro/stiri/cetațenii-au-nevoie-de-mai-multă-educație-mediatică-în-condițiile-în-care-presa-este-dominată>

⁷ <http://infoeuropa.md/files/prima-reuniune-a-consiliului-de-asociere-republica-moldova-uniunea-europeana.pdf>

⁸ <http://www.civic.md/stiri-ong/28259-cji-lanseaza-panoul-rusinii-inamiciei-presei.html>

⁹ <http://www.dw.com/ro/leul-moldovenesc-se-prăbușește-angajații-primesc-salarii-simbolice/a-18263769>

¹⁰ <http://deschide.md/ro/news/politic/13961/Candu-sparge-secretomania-A-publicat-RAPORTUL-KROLL.htm>

¹¹ <http://agora.md/stiri/8408/kroll-numarul-firmelor-lui-shor-a-crescut-de-la-10-la-39-in-doar-trei-ani>

¹² http://www.realitatea.net/raportul-kroll-despre-furtul-secolului-din-r-moldova-unde-a-disparut-un-miliard-de-dolari_1690754.html#ixzz3tS0nr3Z1

¹³ <http://www.cursbnm.md/curs-valorar-30-noiembrie-2014>

¹⁴ http://stiri.tvr.ro/jaful-secolului-compania-kroll-incepe-a-doua-etapa-a-investigatiei-in-sectorul-bancar_66153.html#sthash.9ioskUjo.dpuf

В июне 2015 г. в Республике Молдова состоялись всеобщие местные выборы. Жители г. Орхей в основном проголосовали за Илана Шора, который, согласно отчету Kroll, является главным участником незаконных операций в упомянутых 3 банках¹⁵. В день 6 мая он был арестован на основании превышения служебных полномочий и помещен под домашний арест на 30 дней. 21 мая Избирком г. Орхей зарегистрировал его в качестве кандидата на пост примара от движения «Равноправие». На следующий день арест Шора был обжалован в судебной инстанции, которая установила, что домашний арест был незаконной мерой пресечения, согласно положению об иммунитете кандидатов на выборах. 14 июня Илан Шор выиграл местные выборы, набрав 62 % голосов, и стал примаром г. Орхей. Еще одной неожиданностью выборов стало то, что в Бельцах борьбу за пост примара муниципия выиграл Ренато Усатый, председатель «Нашей Партии», набравший 72% голосов. Оба примара – предприниматели, миллионеры, известные своими тесными связями с Россией. Как показал Барометр общественного мнения за ноябрь 2015 г., осуществленный IPP, Ренато Усатый и руководимая им «Наша Партия» оказались на первых позициях по предпочтениям населения.¹⁶

Год 2015 отличался от предыдущих мощной волной протестов. Люди вышли на улицы, требуя наказания виновных в том, что они назвали «кражей века». Спонтанные протесты вылились в организованное гражданское движение *Demnitate și Adevăr* (DA) – «Достоинство и правда». Сотни сочувствующих движению DA установили палатки на Площади Великого Национального Собрания (ПВНС) в центре столицы, требуя немедленной отставки первых государственных лиц и досрочных выборов. Группы демонстрантов DA устраивали пикеты у Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Примэрии, Центральной избирательной комиссии, Координационного совета по телевидению и радио, компании «Телерадио-Молдова» и т.д., требуя отставки руководителей этих структур.

Затем перед зданием Парламента установили свои палатки сочувствующие пророссийским партиям ПСРМ и «Нашей Партии», которые также требовали отставки проевропейского правительства. Кульминационным моментом протестов стал воскресный день 4 октября, когда манифестанты на ПВНС и у Парламента попытались проникнуть в здание законодательного собрания. Силовые структуры, приведенные в состояние готовности, с трудом остановили эту попытку.

Под давлением протестующих губернатор Национального Банка вместе с первым вице-губернатором подали в отставку 21 сентября, но остались временно исполнять обязанности вплоть до назначения нового губернатора, чего так и не случилось в 2015 г. Миссии МВФ пришлось вернуться в Вашингтон, так как ей не с кем было обсудить в Кишиневе следующий транш от МВФ. Президент Румынии Клаус Йоханнис не промульгировал 9 ноября займ в размере 150 миллионов евро для Республики Молдова, за который кишиневский Парламент проголосовал в начале октября. Глава румынского государства направил данное соглашение на пересмотр в Парламент Румынии на том основании, что «не существует уверенности в том, что соседнее государство продолжит процесс реформ».¹⁷ Закон был промульгирован в начале декабря.

В конце октября государственные органы начали кампанию по «поиску миллиарда».

¹⁵ https://www.scribd.com/fullscreen/264117737?access_key=key-xfqM5mgiSp027z4sXZB5&allow_share=true&escape=false&view_mode=scroll

¹⁶ http://www.ipp.md/public/files/Barometru/Brosura_BOP_11.2015_prima_parte_final.pdf

¹⁷ <http://www.hotnews.ro/stiri-esential-20572939-klaus-iohannis-cere-reexaminarea-acordului-privind-asistenta-financiara-rambursabila-intre-romania-republica-moldova.htm>

Генеральная прокуратура потребовала снять парламентский иммунитет с депутата и лидера ЛДПМ Влада Филата на основании явки с повинной Илана Шора – миллионера, подозреваемого в том, что он является основным получателем «кражи века». Бывшего премьера обвинили в извлечении выгоды из влияния и пассивной коррупции. Сумма, подсчитанная прокурорами по пунктам обвинения, составила около 800 миллионов леев (около 40 миллионов долларов США). 23 декабря его дело было передано в суд. Первое заседание суда состоялось 29 декабря, но магистраты суда сектора Буюкань, которые должны были рассматривать это уголовное дело, были отозваны в полном составе по требованию адвокатов Филата.¹⁸

Инстанция должна была назначить новый состав суда, который будет рассматривать это дело уже в 2016 г. Илан Шор, избранный примаром г. Орхей, находится под следствием, будучи на свободе.

Барометр общественного мнения за ноябрь 2015 г. показывает, что **совершенно не доверяют**: правительству - 66% респондентов, парламенту – 67 %, президенту - 77%. Опрос показал, что 71% респондентов считает, что в РМ нет никакой политической стабильности. Проевропейским партиям, находящимся у власти с 2009 г., совершенно не доверяют: ЛДПМ – 76%; ЛП – 64%; ДПМ – 60%, НЕПМ – 49% респондентов.¹⁹

Международные события – кризис беженцев, с которым столкнулась Европа, террористические атаки в Париже в начале и в конце этого года, продолжение войны в Украине при вмешательстве Российской Федерации, вмешательство России в войну в Сирии, и т.д. – также получили свое отражение в отечественной прессе. Местные проблемы все же заняли наибольшую часть информационного пространства, а «кража века» оказалась на первых полосах международной прессы. *BBC, Reuters, Euronews, Stratfor, Fox News, ABC, Washington Post* написали о протестах в Кишиневе, указав, что их причиной стала «кража века». ²⁰ *New York Times*²¹, *The Guardian*²² и многие другие мировые издания опубликовали аналитические статьи о коррупции в высших эшелонах власти в Р. Молдова.

● *СМИ в избирательной кампании*

За поведением прессы во время всеобщих местных выборов, которые прошли в два тура 14 и 28 июня, наблюдали многие организации, в том числе Центр независимой журналистики (ЦНЖ), Координационный совет по телевидению и радио (КСТР), Международная Миссия по наблюдению за выборами (ММНВ) при ОБСЕ /BIDDО и Конгресс местных и региональных властей (КМРВ) Совета Европы.

ММНВ отметила в «Декларации о предварительных итогах и выводах»²³ предвзятость прессы во время выборов: «Несмотря на то, что теле- и радиовещатели предоставляли доступ отдельным конкурентам, большинство разделилось по политическим симпатиям, вопреки своей правовой обязанности сохранять беспристрастность». В то же время, ММНВ отметила, что «объективной подаче информации в новостях мешало политическое влияние и концентрация прав собственности в СМИ».

¹⁸ <http://agora.md/stiri/15296/completul-de-judecata-a-refuzat-sa-examineze-dosarul-lui-vlad-filat>

¹⁹ http://www.ipp.md/public/files/Barometru/BOP_11.2015_anexa.pdf

²⁰ <http://jurnal.md/ro/politic/2015/9/14/moldova-din-nou-in-atentia-presei-internationale-bbc-reuters-euronews-stratfor-fox-news-abc-washington-post-despre-protetul-de-la-chisinau/>

²¹ http://www.nytimes.com/2015/06/05/world/europe/moldova-bank-theft.html?hp&action=click&pgtype=Homepage&module=photo-spot-region®ion=top-news&WT.nav=top-news&_r=2

²² <http://www.theguardian.com/world/2015/jul/01/global-auditor-moldova-wealth-franchise-grant-thornton-banks-embezzle>

²³ <http://www.osce.org/ro/odihr/elections/moldova/164316?download=true>

Факт политической ангажированности признается и в отчете ЦНЖ. Результаты проведенного мониторинга показывают, что такие каналы с национальным покрытием, как *Prime TV* и *Canal 2*, отражали избирательную кампанию тенденциозно, отдавая предпочтение ДПМ; *Accent TV* не обеспечил нейтральность новостных выпусков, настойчиво симпатизируя ПСРМ и дискредитируя ЛП. Общественный канал *Moldova 1* вел себя относительно взвешенно и беспристрастно, так же как и канал с региональным покрытием *TV 7*, который относительно корректно и равноудаленно освещал темы, касающиеся избирательной кампании. Новостные порталы не сумели отстраниться от своих политических симпатий и тенденциозных материалов. *Omg.md* вел редакционную политику, ориентированную, с одной стороны, не жесткую критику правящих партий, особенно ДПМ, и дискредитацию ЛП и ПКРМ, а с другой стороны – на продвижение кандидатов от «Нашей партии» и лидера Ренато Усаго. *Pan.md* обеспечивал беспристрастность новостей, но не аналитических статей, которые практически каждый раз были направлены на дискредитацию ДПМ и поддержку ПСРМ и «Нашей Партии». *Publika.md* вела себя предвзято, симпатизируя ДПМ открыто либо завуалировано, и представляя в негативном свете избирательных конкурентов от ЛП и ПСРМ. *Timpul.md* дискредитировал ПСРМ, отдавая предпочтение ЛП. Портал *Unimedia.info*, хотя в целом и отражал кампанию непредвзято, но все же предоставлял гораздо большее время избирательным конкурентам от ЛДПМ и ЛП.²⁴

КСТР также отметил отклонения от Положения ЦИК об освещении избирательной кампании. Орган, уполномоченный регулировать сферу телевидения и радио, вынес 15 санкций, 8 из которых в отношении телеканалов *Prime*, *Publika TV*, *Canal 2* и *Canal 3* (по одному публичному предупреждению и по одному минимальному штрафу в размере 1800 леев) на основании решений КСТР от 27 мая и 5 июня. Минимальный штраф и публичное предупреждение получил и канал *Accent TV*. Другие 4 канала – *Jurnal TV*, *Ren Moldova*, *TV 7*, *N4* получили публичные предупреждения.²⁵

В своем итоговом отчете Миссия по наблюдению за выборами от ОБСЕ /BIDDO установила:

«Все более существенная концентрация владения вещательными СМИ и их ассоциирование с политическими деятелями влияют на редакционную свободу и приводят к самоцензуре, что сказывается на доступе к непредвзятой информации. *General Media Group*, компания, связываемая с заместителем председателя ДПМ, владеет четырьмя из пяти национальных каналов (за исключением *Moldova 1*), и есть сведения, что она связана с компанией *Casa Media*, а это воспринимается специалистами независимых средств массовой информации как доминирование на рекламном рынке».²⁶

Практически, проведенные мониторинги доказали на цифрах и фактах, что 4 телеканала – *Prime*, *Publika TV*, *Canal2* и *Canal3*, находящиеся в управлении компании «*General Media Group*» S.R.L., в первую очередь освещали предвыборные интересы Демпартии, в ущерб плюрализму СМИ (в ноябре предприниматель и политик Владимир Плахотнюк, заместитель председателя ДПМ, официально объявил себя владельцем этих каналов и зарегистрировал их как новую фирму – *General Media Group Corp.*).

²⁴ <http://www.media-azi.md/ro/publicatii/raport-final-monitorizarea-mass-media-in-campania-electorală-pentru-alegerile-locale>

²⁵ <http://cca.md/files/D.20-93%20iunie%202015.pdf><http://cca.md/files/D.18-87%20din%2027%20mai%202015.pdf>;

²⁶ <http://www.e-democracy.md/files/elections/parliamentary2014/final-report-osce-elections-2014-ru.pdf>

● **Медиарынок**

В том же отчете Миссии по наблюдению за выборами от ОБСЕ /BIDDО отмечается, что «медийный пейзаж характеризуется наличием значительного количества информационных агентств, включая 64 телевизионных канала (5 с общенациональным покрытием), 57 радиостанций, приблизительно 400 печатных изданий и многочисленными онлайн-СМИ. Телевидение является самым важным источником информации, особенно за пределами столицы. Общественный телевещатель *Moldova 1* финансируется, в основном, из государственного бюджета и остается одним из наиболее распространенных телеканалов. В то же время, печатные СМИ борются со снижением тиражей, с интернет-проникновением и использованием читателями онлайн-СМИ, включая политические порталы, популярность которых быстро растет».²⁷

По состоянию на 1 января 2015 г. в Республике Молдова было зарегистрировано 218 лицензий на телерадиовещание, из которых 72 лицензии на телетрансляцию и 58 – на радиотрансляцию: 35 лицензий на эфирное телевидение; 10 лицензий на телестудии со спутниковым вещанием; 27 лицензий для телестудий кабельного вещания; 55 для эфирного радиовещания; 2 для спутникового радиовещания; 1 в области услуг беспроводного радио.²⁸

Помимо двух телеканалов – *Moldova 1*, которым управляет Национальная общественная компания «Телерадио-Молдова», и «ТВ Гагаузия» под управлением Региональной общественной компании «Gagauziya Radio Televizionu» – на отечественном рынке действует целая сеть частных телерадиовещательных организаций. Однако декларации о прозрачности прав собственности, представленные в КСТР, показывают, что большинство из них подконтрольны отдельным предпринимателям и политикам. Заинтересованность политиков инвестировать в телеканалы объясняется тем, что в настоящее время они представляют собой главный источник информирования населения. Барометр общественного мнения за ноябрь 2015 г. показывает, что 63% респондентов считают телевидение самым главным источником информации. На втором по важности месте находится Интернет, с 24% респондентов.

В 2015 г. на рынке СМИ четко очертился феномен концентрации владения и использования прессы как инструмента для создания имиджа. Самым ярким примером является предприниматель и политик от ДП Влад Плахотнюк, которому принадлежат 4 телевизионных канала с общенациональным покрытием – *Publica TV, Prime, Canal2* и *Canal3* и 3 радиостанции – *Publika FM, Muz FM* и *Maestro FM*. Судя по некоторым появившимся в прессе расчетам, все вместе они покрывают около 60-70% телерынка.

Депутат либерал-демократ Кирилл Лучинский владеет двумя телеканалами – *TV7* и *Bravo*. Предприниматель Виктор Цопа, сбежавший в Германию после того, как в Республике Молдова его осудили за мошенничество, является владельцем канала *Jurnal TV*. Бывший министр обороны Валериу Плешка владеет телеканалом *Moldavian Business Channel* совместно с гражданином Азербайджана Сеймуром Ахундзаде, замдиректора металлургического завода в Рыбнице, и директором этого же предприятия Талгатом Байтазиевым. Как пишет пресса, Илан Шор – миллионер, чье имя фигурирует в отчете Kroll, стоит за *EURO TV* и *ALT TV*, но по документам они зарегистрированы на имя Риты Цвик, директора Новостного Агентства «Новости-Молдова». В декабре КСТР выдал лицензию на вещание каналу *HTB Молдова*, учредителем которого является депутат от ПСРМ Корнелиу Фуркулицэ. *Accent TV* также связывается с ПСРМ и одной фирмой из Российской Федерации в качестве учредителя. В численном отношении рынок теле- и радиовещателей вырос, но

²⁷ <http://www.e-democracy.md/files/elections/parliamentary2014/final-report-osce-elections-2014-ru.pdf>

²⁸ <http://cca.md/files/RAPORT%20CCA%202014-%20var.2.pdf>

качество его продукции остается сомнительным из-за того, что политики относятся к собственности в СМИ, как к личному бизнесу, и вмешиваются в редакционную политику.

Кодекс телевидения и радио содержит положения о количестве лицензий, которые могут находиться в руках одного владельца СМИ, но в нем ничего нет ни о рыночной доле, которая может приходиться на эти телеканалы, ни о местном, региональном или общенациональном покрытии. Экспертов в области СМИ заботит факт концентрации средств массовой информации в одних руках, и поэтому они громко заявляют о том, что мы имеем дело с «берлусконизацией» СМИ в Молдове.²⁹

И в 2015 г. на рынке СМИ в Р. Молдова преобладали информационные продукты из Российской Федерации. Например, доля, приходящаяся на государственное телевидение Российской Федерации в Республике Молдова, составляет 50%. Так, в Молдове, как и в большинстве бывших советских стран, в первую пятерку самых популярных телеканалов (судя по индексу аудитории), входят минимум 3 российских телеканала (в большинстве случаев речь идет о ретрансляции *Первого Канала*, *НТВ*, *РТР* или *РЕН ТВ*), по которым передают также и кое-какие отечественные передачи. Негативное воздействие российской прессы обусловлено тем, что большинство их информационно-аналитических программ идеологизировано, открыто ориентировано на пропаганду политики Кремля и дискредитацию Европейского Союза, западных ценностей, на поощрение антирумынских настроений и интерпретацию истории в духе сталинистской, советской идеологии.

В течение года КСТР вынес санкции против многих вещателей, ретранслирующих российские каналы,³⁰ однако лишь один канал – *TV7* – согласился убрать из своей сетки информационно-аналитические программы московского канала *НТВ*. Так, рынок СМИ в Молдове стал источником манипуляции и дезинформации граждан. Манипуляционные новости становятся «достоверными» в контексте развлекательных передач, профессионально подготовленных российскими каналами, имеющих поразительно многочисленную и стабильную аудиторию в Молдове.

В Республике Молдова в число СМИ входят 308 сайтов, согласно веб-каталогу www.top20.md. Не все из них ежедневно выкладывают какой-либо информационный контент, и не за всеми из них стоят медиаорганизации. Лишь несколько десятков сайтов специализируются на распространении новостей и других журналистских материалов и обновляются ежедневно. Это либо сами органы печати, либо интернет-эквиваленты телеканалов, радиостанций или газет. Согласно рейтингу, составленному международной организацией *Gemius*, в 2014 г. самыми посещаемыми новостными сайтами в были *point.md*, *protv.md* и *unimedia.md*.

Онлайновые СМИ продолжают развиваться, но и здесь ощущается политическое влияние. В конце прошлого года компании «Interact Media» и «Miraza» подписали договор купли-продажи с новостным порталом *UNIMEDIA*, что в социальных сетях вызвало подозрения в том, что за этой сделкой стоит какая-то политическая партия. В докладе по результатам мониторинга во время избирательной кампании в местные органы власти, осуществленного ЦНЖ, говорится, что *Unimedia.info* отражала ход кампании непредвзято и частично обеспечивала плюрализм и разнообразие источников. И все же «большое количество статей, которые представляли Либерально-демократическую партию Молдовы в положительном контексте, а также непосредственные частые появления/ цитаты указывают на тот факт, что

²⁹ <http://jurnal.md/ro/social/2015/10/27/expert-media-despre-berlusconizarea-presei-in-rm-din-caine-de-paza-al-societatii-mass-media-s-a-transformat-in-caine-de-paza-al-patronului/>

³⁰ <http://cca.md/files/Trim.%20П%202015%20.pdf>

редакция портала *Unimedia.info* симпатизировала этой партии».³¹

Концентрация владения СМИ приводит к снижению профессионального уровня журналистов. Упадок профессиональных стандартов вызван несоблюдением этического кодекса журналистами, в то время как они начинают играть по правилам политиков, соглашаются участвовать в кампаниях по полировке имиджа босса-политика, либо по очернению его политических противников. Ярким примером этого служит распространение одним из новостных порталов видеозаписи, в которой бывшего премьера Филата застали в интимной сцене. Портал, как говорят, принадлежит его политическому сопернику Владимиру Плахотнюку. Медийные организации распространили заявление, в котором обратились к журналистам с призывом «не поддаваться манипуляции и не продаваться политикам, которые пытаются взять под контроль как можно больше средств массовой информации».³² Совет по делам прессы попытался рассмотреть этот вопрос на одном из своих заседаний, однако редактор портала не явился, ответив на это приглашение открытым письмом.³³ А недавно подобные кампании были направлены против Иона Стурзы в связи с решением президента Николае Тимофти назначить его кандидатом на пост премьера, или против бывшего министра Майи Санду, которая объявила о создании своей политической партии. Органы печати, находящиеся в собственности Влада Плахотнюка, опубликовали множество материалов против Стурзы и против Санду, в которых эти фигуры были представлены исключительно с точки зрения Демократической Партии. *Publika.md* интерпретировала заявления посла США Джеймса Петтита о ситуации в Р. Молдова в контексте президентского решения о назначении Иона Стурзы кандидатом на должность премьера. После того, как посольство США выпустило коммюнике³⁴, в котором заявило, что слова посла были искажены, *Publika TV* признала эту «досадную ошибку».³⁵

По данным Национального бюро статистики, в Молдове зарегистрированы 171 газета и 258 журналов.³⁶ Пресса на румынском языке выходит гораздо меньшим тиражом, чем пресса на русском языке. Столь шаткое положение газет и журналов на рынке СМИ объясняется экономическими проблемами, с которыми им приходится бороться многие годы. На это накладываются проблемы распространения. Почта Молдовы – монополист в сфере распространения – ставит редакциям жесткие условия, поднимая цены на свои услуги. В 2015 г. Ассоциация независимой прессы (API) и редакторы периодических изданий направили Открытое Письмо парламенту РМ, правительству РМ, Министерству информационных технологий и коммуникации, Муниципальному совету Кишинева, Государственному предприятию «Почта Молдовы», в котором обратили их внимание на последствия, к которым может привести такое повышение тарифов.³⁷

³¹ <http://www.media-azi.md/ro/publicatii/raport-final-monitorizarea-mass-media-in-campania-electorală-pentru-alegerile-locale>

³² <http://www.api.md/news/view/ro-declaratie-a-ong-urilor-de-media-presa-nu-trebuie-sa-se-lase-manipulata-de-factorul-politic-1026>

³³ <http://moldova24.info/2015/11/raspuns-la-invitatia-consiliului-de-presa/>

³⁴ <http://www.europalibera.org/archive/news/20151222/445/445.html?id=27442459>

³⁵ http://www.publika.md/precizarea-publika-tv-privind-mesajul-ambasadorului-american-la-chisinau_2481181.html

³⁶ <http://statbank.statistica.md/pxweb/Dialog/Saveshow.asp>

³⁷ <http://api.md/news/view/ro-scrisoare-deschisa-catre-parlamentul-rm-guvernul-rm-ministerul-tehnologiei-informatiei-si-comunicatiilor-consiliul-municipal-chisinau-intreprinderea-de-stat-posta-moldovei-1004>

II. Общественное Телевидение и Радио

● Координационный Совет по Телевидению и Радио

КСТР вступил в 2015 г. с 3 вакансиями после истечения сроков полномочий 3 своих членов: Мариана Показного, Игната Василаке и Василе Табунщика. В апреле парламент назначил на должности двух членов КСТР – Ольгу Гуцуцуй и Драгоша Викола, за которых проголосовали депутаты ЛДПМ, ДПМ и ПКРМ, а в начале мая те же 3 парламентские фракции проголосовали за кандидатуру Артура Козмы, бывшего министра культуры в правительстве коммунистов, в качестве члена КСТР. До конца 2015 г. этот регулирующий орган в области телерадиовещания действовал в полном составе.

Приоритетные направления деятельности КСТР на 2015 г. можно найти в Национальном Плане Действий по выполнению Соглашения об ассоциации РМ – ЕС на 2014-2016. Что касается развития рынка теле- и радиовещательных СМИ, КСТР взялся продвигать отечественную продукцию телевидения и радио посредством систематического мониторинга программ ввиду распространения обязательного минимума передач отечественного производства, а также изучить опыт государств-членов ЕС в области перехода на наземное цифровое телевидение и использования хороших практик в ходе выполнения национальной программы по переходу от наземного аналогового телевидения на наземное цифровое. В числе других приоритетов были: обеспечение плюрализма мнений и идей, социально-политического плюрализма и языкового, культурного и социального разнообразия; постоянный надзор за соблюдением социально-политического равновесия, равноудаленности и объективности во время избирательных кампаний; защита культурно-языкового наследия путем мониторинга телерадиопрограмм, изыскание возможностей для стимулирования распространения европейских продуктов на рынке телерадиовещания в Р. Молдова, и т.д.³⁸

В течение года этот орган провел ряд тематических мониторингов и применил штрафные санкции к тем радиовещателям, которые не сумели обеспечить необходимый объем отечественного содержания; вели себя предвзято во время местных выборов; публиковали пропагандистские и манипуляционные материалы либо допустили иные отклонения от условий лицензии, и т.д. Вместе с тем, национальные и международные эксперты в области СМИ считают, что штрафы, к которым прибегает КСТР, слишком малы и по этой причине принудительные меры оказываются неэффективными. Международная миссия по наблюдению за выборами, например, констатировала, что КСТР в ходе местных выборов в 2015 г. применил минимальные штрафные санкции за несоблюдение регламента ЦИК по освещению предвыборной кампании, и что «механизм применения закона КСТР остается слабым вследствие отсутствия эффективных и своевременных мер».³⁹

КСТР может вынести следующие санкции: а) публичное предупреждение; б) отзыв права на распространение рекламных объявлений на определенный срок; в) штраф; приостановление лицензии на вещание на определенный период; г) отзыв лицензии на вещание.⁴⁰ Суммы штрафов составляют 1800 и, соответственно, 5400 МДЛ. Приостановление или отзыв лицензии применяются лишь в исключительных случаях. Летом 2014 г. Координационный совет по телевидению и радио приостановил вещание на территории Молдовы телеканала *Россия24* на период с 1 июля 2014 по 1 января 2015 г. Это решение КСТР было оспорено в суде председателем партии «Наш дом – Молдова», бывшим депутатом Григорием Петренко.

³⁸ <http://cca.md/files/RAPORT%20CCA%202014-%20var.2.pdf>

³⁹ <http://www.osce.org/ru/odihr/elections/moldova/164321?download=true>

⁴⁰ <http://www.cca.md/files/Ghid%20privind%20cadrul%20normativ%20in%20domeniul%20audiovizualului%20din%20R.M.pdf>

Апелляционный суд Кишинева вынес решение в пользу КСТР. Однако власти Гагаузии не подчинились этому решению КСТР; кроме того, во многих других регионах страны ретрансляция российского канала *Россия 24* не была приостановлена.

В 2015 г. на своем заседании от 27 мая КСТР постановил: «Вещательные организации, подчиняющиеся юрисдикции Р. Молдова, должны приостановить ретрансляцию телеканала *Россия 24* на территории Республики Молдова». ⁴¹ За данное решение проголосовали все 9 членов КСТР. Мониторинги КСТР показали, что канал *Россия 24* нарушил множество статей Кодекса телевидения и радио, а также международных актов, таких как Конвенция по защите основных прав и свобод человека, Европейская Конвенция о трансграничном телевидении. К тому же было установлено нарушение положений статьи 34 (п.3) Конституции Р. Молдова: «Право на информацию не должно наносить ущерб мерам, направленным на защиту граждан, или национальной безопасности». ⁴² На том же заседании другие вещательные организации – *Prime TV, Рен-Молдова, РТР-Молдова* – получили максимальную сумму штрафа за неоднократные отклонения от условий лицензии и несоблюдение национального законодательства в области телевидения и радио РМ. Телеканал *TV7* был оштрафован всего на 1800 леев, учитывая тот факт, что его руководство отказалось от новостных выпусков и информационно-аналитических передач, ретранслируемых из Российской Федерации.

Российские власти высказали недоумение в связи с фактом приостановления вещания российского канала *Россия 24*. И миссия ОБСЕ констатировала, что решение КСТР «нарушает принцип соразмерности и расходится с пунктом 9.1 Копенгагенского Документа ОБСЕ от 1990 г.». ⁴³

8 декабря члены КСТР выдали лицензию на вещание новому местному радиовещателю – компании «*Exclusiv Media SRL*», получившей право на ретрансляцию российского телеканала *НТВ* под названием *НТВ Молдова*. Эта лицензия на вещание была выдана вопреки рекомендациям организаций СМИ, которые в своем заявлении попытались привлечь внимание КСТР к тем негативным последствиям, к которым могло привести появление на рынке еще одного российского канала. В качестве аргумента медийные НПО заявили, что законодательство Р. Молдова в настоящее время не содержит никаких положений, которые могли бы защитить информационное пространство от иностранной манипуляции и пропаганды. ⁴⁴

Одной из проблем, заботивших КСТР в 2015 г., был переход с наземного аналогового на наземное цифровое телевидение. В соответствии с Женевским Договором, подписанным Р. Молдова в 2006 г., наша страна обязалась осуществить этот переход в течение 9 лет – к 15 июня 2015 г. Этого не случилось, и 31 июля 2015 г. Парламент принял Закон № 167, продливший срок перехода на цифровое телевидение до 31 декабря 2017 г. В то же время, по данному закону, в течение 6 месяцев после его вступления в силу, во избежание ликвидации вещательных организаций, КСТР был обязан подготовить рекомендации относительно механизма перехода с режима наземного аналогового телевидения на наземное цифровое.

Тема цифрового перехода обсуждалась и во время первого Форума СМИ в Молдове, который проголосовал за выдачу лицензий на национальные дуплексы по точным и измеримым критериям. Форум предложил организовать общественные дебаты с участием всех заинтересованных лиц по поводу проекта Положения о процедуре и условиях выдачи

⁴¹ <http://cca.md/files/D.%2018-86%20din%2027%20mai%202015.pdf>

⁴² <http://cca.md/files/D.%2018-86%20din%2027%20mai%202015.pdf>

⁴³ <http://www.osce.org/ru/odihr/elections/moldova/164321?download=true>

⁴⁴ <http://api.md/news/view/ro-ong-urile-de-media-cer-cca-sa-intreprinda-masuri-imediate-si-energice-pentru-depoluarea-spatiului-mediatic-1047>

лицензий на цифровое вещание и разрешений на цифровую ретрансляцию для использования мультимплексов, разработанного КСТР, а также рекомендовал выработать ясные и прозрачные критерии распространения пакетов программ в мультимплексах, в т.ч. обеспечение необходимого разнообразия в базовом пакете, в зависимости от интересов телезрителей: общественные услуги, общие услуги, тематические услуги, и т.д. Во избежание риска ликвидации отдельных местных/региональных вещателей во время перехода с наземного аналогового на наземное цифровое телевидение было высказано предложение, чтобы КСТР рассмотрел возможность предоставления финансовой помощи таким вещательным организациям.

Еще одна проблема, обсуждаемая в КСТР, касалась исполнения Закона № 28 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс телевидения и радио». КСТР подготовил Декларацию об обеспечении прозрачности в вопросах собственности и обязал бенефициарных владельцев средств телерадиовещания подписать и представить такую декларацию под личную ответственность. Тем не менее, эксперты в области СМИ отмечают, что КСТР так и не предпринял какие-либо иные эффективные меры в целях исполнения данного закона.⁴⁵ В прессе появились сигналы о том, что некоторые органы телерадиовещания на самом деле находятся в руках не тех владельцев и пользователей, которые были записаны в декларациях. В ответ на это КСТР заявил, что не обладает необходимыми полномочиями для того, чтобы проверять полученные от владельцев декларации, составленные под их личную ответственность. Кроме того, КСТР нечего было возразить, когда после получения деклараций стало ясно, что в Р. Молдова существуют тенденции к концентрации СМИ в одних руках. Эксперты в области СМИ считают, что КСТР следовало бы вести более интенсивную работу в этом смысле, и что эту проблему можно было бы решить путем принятия нового кодекса телевидения и радио.⁴⁶ В декабре парламентская комиссия по СМИ начала общественные консультации вокруг проекта кодекса, разработанного медийными неправительственными организациями в 2011 г., по которому были получены замечания от европейских органов, но который пока не был рассмотрен парламентским пленумом.

В 2015 г. по-прежнему высказывались подозрения в том, что КСТР подвержен политическому влиянию. Это подтвердилось в июне, когда член КСТР Артур Козма был вызван лидером ПКРМ в офис партии, где его попросили объяснить, почему он проголосовал за приостановление ретрансляции российского канала Россия 24 на территории Республики Молдова. Эксперты в области СМИ назвали этот случай примером контроля над одним из членом КСТР со стороны делегировавшей его в этот совет партии и подтверждением того факта, что члены КСТР выбираются и назначаются по политическим критериям. Артур Козма не является членом ПКРМ, но, тем не менее, в одной из телепередач лидер партии Владимир Воронин назвал его «предателем», так как его решение, за которое тот проголосовал, не соответствовало политике ПКРМ.⁴⁷ После того, как его вызвали на доклад в партию, Козма подал в парламент заявление об отставке с должности члена КСТР, но вскоре отозвал его.⁴⁸

⁴⁵ <http://media-azi.md/ro/stiri/angela-arama-coautoare-codului-audiovizualului-”nu-codul-trebuie-schibat-ci-clasa-politica”>

⁴⁶ <http://media-azi.md/ro/stiri/experti-media-sapte-licente-deținute-de-o-singura-persoana-afecteaza-grav-pluralismul-de>

⁴⁷ http://www.publika.md/tradare-voronin-despre-votul-lui-cozma-in-favoarea-retransmiterii-postului-rossia-24-in-moldova_2321981.html

⁴⁸ <http://jurnal.md/ro/politic/2015/6/2/artur-cozma-si-a-dat-demisia-din-functia-de-membru-al-cca/>

● **Национальная общественная компания «Телерадио-Молдова» (TRM)**

В течение 15 месяцев (с декабря 2013 по март 2015) Совет наблюдателей при Национальной общественной компании «Телерадио-Молдова» (TRM) практически не работал, так как в его составе остались всего 3 члена вместо 9. В марте 2015 г. парламент утвердил кандидатуры 4 новых членов в составе СН – Лилии Гурез (бывшего руководителя пресс-службы в правительстве Филата), Стелы Нистор (бывшего руководителя пресс-службы в Министерстве информационных технологий и коммуникации), Людмилы Василяке (ведущий -редактор на канале Молдова 1) и Виталия Цапеша (режиссера). За этих 4 кандидатов проголосовали 55 депутатов от фракций ПКРМ, ЛДПМ и ДП. По словам либералов, оспоривших эту процедуру, двое из избранных парламентом в марте членов СН должны принадлежать ЛДПМ, еще двое – ДПМ. И еще два члена, согласно мнению либералов, должны были быть от коммунистов. Этих последних двух членов парламент так и не смог избрать на протяжении всего 2015 г., и таким образом СН работал в составе всего 7 членов.

КСТР выдвигал на участие в этом конкурсе множество экспертов в области СМИ, но они не прошли отбор в парламентской комиссии по СМИ, которая отдала предпочтение менее компетентным, но политически лояльным кандидатурам. В марте организации СМИ распространили в прессе заявление, в котором выразили свою обеспокоенность в связи с «продолжением предвзятых, антидемократической и незаконной практики политического разделения функций в органах по регулированию и надзору в области телерадиовещания» и настойчиво потребовали перестать имитировать реформы, а провести полноценные реформы в целях развития СМИ. В заявлении говорится: «Порядок недавнего назначения четырех членов в СН при Национальной общественной компании «Телерадио-Молдова» в отсутствие ясных, измеримых и прозрачных критериев вынуждает нас констатировать и подчеркнуть следующее:

- эти должности были поделены между политическими партиями – по два места для каждой партии из миноритарной коалиции;
- косвенным образом парламент выразил недоверие к КСТР (состав которого назначается также парламентом, причем игнорируются 8 из 12 кандидатов, выбранных КСТР);
- был нарушен предусмотренный законом принцип о регулярном обновлении состава СН на одну треть».⁴⁹

4 июня Совет наблюдателей провел конкурс на должность председателя национального общественного института телерадиовещания, которая пустовала еще с декабря 2014 г. В ходе заседания заявления о намерении участвовать в конкурсе были получены от 4 кандидатов – Ольги Бордеяну, Генадие Брега, Иона Тергуцэ и Нику Скорпана. Кандидат Ион Тергуцэ получил 2 голоса, 5 голосов были отданы Ольге Бордеяну, а остальные два кандидата не получили ни одного. На должность председателя TRM была избрана Ольга Бордеяну. Ее кандидатуру гражданское общество оспорило уже на второй день, после того, как в социальных сетях появилась информация о ложных сведениях, которые она указала в автобиографии. Так, Ольга Бордеяну заявила, что в 2014 г. она училась в Нью-Йоркской Киноакадемии, однако руководство этого учебного заведения в ответ на запрос одного молдавского блогера заявило, что у них никогда не было студентки с таким именем. Член СН Петру Грозаву запросил проверку документов победительницы конкурса об окончании курсов Нью-Йоркской Киноакадемии. Было установлено, что в действительности Бордеяну посещала семинар в московском филиале американской киноакадемии. Петру Грозаву потребовал отменить результаты голосования, состоявшегося накануне, однако юристы компании «Телерадио-Молдова» заявили, что это невозможно, так как в законодательстве нет

⁴⁹ <http://media-azi.md/ro/stiri/ong-urile-si-expertii-media-sunt-ingrijorati-de-mersul-reformelor-si-de-partajările-politice-0>

положений об отмене результатов голосования по требованию членов СН. Петру Грозаву опротестовал этот отказ в судебной инстанции, которая пока так и не вынесла решения по этому делу.

Медийные организации провели собственную оценку порядка проведения конкурса в СН и пришли к выводу, что Ольга Бордеяну была «самой слабой кандидатурой». Сам порядок избрания кандидата на должность директора Национальной общественной компании «Телерадио-Молдова» посчитали «порочным».⁵⁰ Кстати, медийные НПО упрекнули членов СН в том, что они лишь поверхностно изучили дела кандидатов на должность председателя TRM, и что «намеренно или нет, не пожелали проверить ни достоверность автобиографий, ни важность или конкретность программ кандидатов». В одном из своих заявлений медийные НПО потребовали «почетной отставки 5 членов Совета, которые проголосовали за кандидатуру Ольги Бордеяну на должность председателя Национальной общественной компании «Телерадио-Молдова», не изучив в полной мере документы кандидатов на эту должность», обратив внимание на то, что «это может нанести ущерб общественным интересам».⁵¹

5 июня СН провел конкурс на замещение должности директора *Радио Молдова*, освободившейся в феврале 2015 г. после истечения срока полномочий Александру Дорогана. Досье участника представили Вячеслав Георгишенко, Александру Дороган, Эдуард Мачак, Адриан Петку, Нику Скорпан и Штефан Секэрян (последний отказался от участия в конкурсе 3 июня). Ни один из кандидатов не смог набрать необходимое количество голосов, и должность осталась вакантной. До настоящего времени ее занимает лицо, временно исполняющее обязанности. Вследствие скандала в СН, связанного с выбором Ольги Бордеяну на пост председателя TRM, председатель СН Людмила Василяки подала в отставку, и на эту должность была выбрана член СН Дойна Делеу.

В ноябре 2015 г. Центр независимой журналистики приступил к исследованию «Деятельность Совета наблюдателей при Национальной общественной компании «Телерадио-Молдова» между реформой и «стабильностью»». В работе проводится количественный и качественный анализ деятельности СН за период 2010-2015 гг. и предлагаются конкретные рекомендации для улучшения ситуации.⁵²

● **Региональная Общественная Компания «Телерадио-Гагаузия» (TRG)**

Общественная компания «Gagauzia Radio Televizionu», вторая по величине после Национальной общественной компании «Телерадио-Молдова», пережила в 2015 г. глубокий кризис, вызванный политическим контролем со стороны местных государственных властей и под влиянием выборов башкана Гагаузской автономии, состоявшихся 22 марта. Еще в начале года гражданское общество региона обращало внимание на возможные последствия этого кризиса, считая, что он «может подорвать способность компании TRG освещать предвыборную кампанию в соответствии с нормативными положениями о выборах руководителя Гагаузии».⁵³

Все опросы избирателей, граждан Гагаузской автономии, говорили о максимальных шансах победы кандидата от Партии Социалистов Ирины Влах, которая и выиграла выборы в первом туре. Один из 9 соперников – Николай Дудогло – потребовал от КСТР приостановить

⁵⁰ <http://independent.md/cum-s-a-ales-directorul-teleradio-moldova-ce-arata-o-evalua-re-independenta/#.Vn8SJYTxhSM>

⁵¹ <http://media-azi.md/ru/stiri/zayavlenie-dlya-pressy-nabliudatelskiy-sovet-«teleradio-moldova»-symitiroval-demokraticheskiy>

⁵² <http://media-azi.md/sites/default/files/CO-studiu-2015-web.pdf>

⁵³ <http://media-azi.md/ro/stiri/declaratia-organizatiilor-societatii-civile-in-legatura-cu-criza-administrativa-de-la-compania>

трансляцию телеканала Россия 24 до 5 апреля на том основании, что этот канал Российской Федерации напрямую занимается поддержкой Ирины Влаха, а также «нарушает положения молдавского законодательства о выборах и Закона о выборах главы Гагаузии», продвигая кандидатуру Влаха, в том числе, в день выборов.⁵⁴

Внутренние конфликты в администрации TRG терзали компанию и в этом году так, что попали даже в повестку дня заседания КСТР, который 5 июня рассмотрел петицию бывшего председателя TRG Анны Харламенко, представленную депутатом парламента Валентиной Булигой (ДПМ), о ситуации в Общественной компании «Gagauzya Radio Televizionu».⁵⁵ В своей петиции Анна Харламенко отметила, что в АТО Гагаузия начался процесс ликвидации Общественной компании «Gagauzya Radio Televizionu», и что в этом замешан председатель Народного Собрания Гагаузии Д. Константинов. По словам автора документа, 22 апреля 2015 г. ее незаконно уволили с должности председателя Общественной компании «Gagauzya Radio Televizionu». Вместе с тем, Харламенко обратила внимание КСТР на то, что Совет наблюдателей при Региональной общественной компании «Gagauziya Radio Televizionu» начал процедуру по реорганизации Общественной компании «Gagauzya Radio Televizionu». Технические средства компании, по ее словам, должны были быть использованы в интересах региональных вещательных организаций при создании мультиплекса с переходом на цифровое телевидение, а эти последние должны были взимать с граждан оплату за оказанные им услуги. В этой связи, податель петиции утверждала, что на должность председателя Общественной компании «Gagauzya Radio Televizionu» был назначен представитель одной из вещательных организаций г. Комрата господин С. Пирон, «который преследует цель разрушить компанию и заполучить всю инфраструктуру».⁵⁶ КСТР принял ходатайство Анны Харламенко о ситуации в Общественной компании «Gagauzya Radio Televizionu» и передал его на рассмотрение в Генеральную Прокуратуру Р. Молдова и Государственную Канцелярию.

Все эти недоразумения происходили на фоне вяло текущего конфликта, длящегося уже многие годы между кишиневским КСТР и гагаузскими властями в связи с лицензированием вещательных организаций. В Кодексе телевидения и радио, в ст. 23 п. 1 предусмотрено, что «Лицензии на вещание программ по наземным радиоэлектрическим сетям выдаются Координационным советом по телевидению и радио на конкурсной основе».⁵⁷ Однако в 2014 г. Народное Собрание Гагаузии приняло проект закона АТО Гагаузия о внесении изменений и дополнений в Закон АТО Гагаузия № 66-XXVIII/III от 10 июля 2007 «О телевидении и радио», в котором заместило законные функции КСТР и Национального агентства по регулированию в сфере электронных коммуникаций и информационных технологий по выдаче лицензий на трансляцию, эксплуатацию и разрешений на ретрансляцию, в том числе для наземных частот, что согласно ст. 12 Кодекса телевидения и радио является национальной собственностью. Приняв те же изменения, Народное Собрание Гагаузии самовольно присвоило себе полномочия по мониторингу и контролю над соблюдением радиовещателями и обслуживающими компаниями положений Закона о телевидении и радио АТО Гагаузия, а также функции контроля за соблюдением положений законодательства о телерадиовещании обладателями лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию. В то же время был введен еще один порядок выбора и назначения членов Совета наблюдателей при Региональной общественной телерадиокомпании «Gagauziya Radio Televizionu», помимо предусмотренного в Кодексе телевидения и радио Республики Молдова.

КСТР классифицировал эти действия как незаконные и противоречащие Закону о

⁵⁴ <http://jurnal.md/ro/politic/2015/3/23/irina-vlah-a-castigat-detasat-alegerile-din-gagauzia/>

⁵⁵ <http://cca.md/files/D.%2020-96%20din%2005.06.2015.pdf>

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ http://ijc.md/Publicatii/mlu/legislatie/codul_audiovizialului.pdf

специальном юридическом статусе Гагаузии. В октябре 2014 г. КСТР оповестил Президентуру, Парламент, Правительство, Генеральную прокуратуру, Конституционный суд и Службу информации и безопасности в связи с инициативой внесения изменений и дополнений в Закон АТО Гагаузия «О телевидении и радио», а именно незаконных норм, противоречащих Конституции Р. Молдова.⁵⁸ Медийные НПО потребовали от Народного Собрания Гагаузии отклонить этот законопроект, посчитав недопустимым принятие таких положений, которые противоречат законодательству Р. Молдова⁵⁹. Народное Собрание Гагаузии не учло это требование, и 4 ноября изменения и дополнения в Закон АТО Гагаузии о телевидении и радио № 66 от 10 июля 2007 г. были приняты. Государственная Канцелярия оспорила в суде этот нормативный акт, принятый в Гагаузии. Де факто, КСТР не контролирует в настоящее время вещание или лицензирование на территории автономного региона.

⁵⁸ <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=355368>

⁵⁹ <http://www.api.md/news/view/ro-ong-urile-de-media-cer-adunrii-populare-a-gguziei-respectarea-legislaiei-republicii-moldova-709>

III. Свобода выражения и доступ к информации в 2015 г.

- *Развитие законодательной базы*

Согласно Плану действий, утвержденному правительством на 2011-2014 гг., еще в третьем квартале 2011 г. должно было состояться «внесение изменений в Кодекс телевидения и радио Р. Молдова № 260-XVI от 27 июля 2006 г. для строгого регулирования деятельности ретрансляции иностранных каналов, прозрачности собственности в средствах массовой информации, ограничения концентрации собственности в СМИ и измерения медиа-аудитории». ⁶⁰ Однако этот план по большей части так и остался на бумаге.

Главным достижением 2015 г. в том, что касается улучшения правовой базы, регулирующей данную область деятельности, стало принятие Закона № 28 от 5 марта 2015 г. о внесении изменений и дополнений в Кодекс телевидения и радио РМ № 260-XVI от 27 июля 2006 г., вступившего в силу 1 ноября. ⁶¹ Данный законопроект был подготовлен Центром независимой журналистики еще в 2013 г. и оформлен в качестве законодательной инициативы от группы депутатов либерал-демократов. Однако проект так и остался незавершенной работой предыдущего состава парламента, пройдя лишь первое чтение. Медийные организации, Совет гражданской коалиции за свободные и корректные выборы призвали Парламент принять этот закон в срочном порядке до парламентских выборов 30 ноября 2014 г. и придать КСТР «действительные контрольные функции в отношении декларирования прав собственности в СМИ и полномочия по ограничению степени концентрации прав собственности в этой сфере». ⁶²

После вступления в силу данного закона 1 ноября 2015 г., бенефициарные владельцы организаций СМИ были обязаны представить декларации о собственности в данном секторе, под личную ответственность. Подтвердилось то, что на рынке СМИ имеет место концентрация собственности и заметны тенденции к монополизации. Эксперты в области СМИ предложили пересмотреть Кодекс телевидения и радио таким образом, чтобы одно лицо имело право обладать не более чем 2 лицензиями на теле- или радиочастоты, а не 5 лицензиями, как это предусмотрено в действующем ныне Кодексе телевидения и радио. ⁶³

В 2015 г. Законом № 167 от 31 июля ⁶⁴ в Кодекс телевидения и радио были внесены изменения и дополнения, регулирующие переход с наземного аналогового телевидения на цифровую систему. Так как Р. Молдова не удалось осуществить переход на цифровое телевидение в сроки, предусмотренные в европейских соглашениях – т.е. до 15 июня 2015 г., Закон № 167 перенес этот срок на 31 декабря 2017 г. Эксперты и исследователи в области СМИ утверждают, что запуск цифрового телевидения – это долгий процесс, требующий тщательной подготовки, чего в РМ не было сделано, так как правительство утвердило соответствующий план действий лишь в мае 2015 г.

Вместе с тем, в 2015 г. общественность ожидала, что парламент примет закон об обеспечении безопасности информационного пространства, но этого так и не случилось. После выборов в АТО Гагаузия, ясно доказавших влияние пропаганды российских телеканалов на избирателей

⁶⁰ <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=337937&lang=2>

⁶¹ <http://lex.justice.md/ru/358202/>

⁶² <http://www.promolex.md/index.php?module=press&cat=0&item=1499>

⁶³ <http://media-azi.md/ro/stiri/experti-media-sapte-licente-de-tinute-de-o-singura-persoana-afecteaza-grav-pluralismul-de>

⁶⁴ <http://lex.justice.md/md/360884/>

региона (в основном проголосовавших за кандидата, пользовавшегося поддержкой Москвы, а не за кандидатов, поддерживаемых кишиневскими партиями),⁶⁵ молдавские политики поняли, что российская пропаганда представляет собой реальную угрозу и для местных выборов в июне. В начале апреля было зарегистрировано несколько законодательных инициатив по внесению изменений и дополнений в Кодекс телевидения и радио. Депутат от ЛДПМ Кирилл Лучинский зарегистрировал законодательную инициативу № 109, которую, однако, сам же и отозвал. Депутат от ЛП Корина Фусу зарегистрировала законодательную инициативу № 125 по внесению изменений и дополнений в Кодекс телевидения и радио. Предложенный либералами документ⁶⁶ предусматривал в том числе «Дополнение ст. 11 новым абзацем (3¹) следующего содержания: «Радиовещатели и распространители программ должны транслировать местные программы информационного и аналитического характера в объеме 100%, из которых 80% на румынском языке. Разрешается транслировать программы информационного и аналитического характера, произведенные в Европейском Союзе, США, а также в странах, ратифицировавших Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении». Кроме того, проект предусматривал ужесточение санкций за нарушение законодательства в области телерадиовещания. Такие санкции должны были применяться постепенно: а) штраф от 30000 леев до 50000 леев; б) приостановление на 30 дней действия лицензии на вещание; с) отзыв лицензии на вещание.

Также в апреле группа депутатов от ДПМ и ЛДПМ зарегистрировала законопроект,⁶⁷ вызвавший критику в обществе. Сразу несколько организаций СМИ из Кишинева объявили, что не одобряют секретность и поспешность регистрации данной законодательной инициативы, и обратили внимание на некоторые положения, которые, по их мнению, ставят под угрозу свободу прессы.⁶⁸ Среди прочего в законопроекте было предусмотрено регулирование поведения ведущих, которые были обязаны в ходе передачи доказывать каждое обвинение, выдвинутое в адрес приглашенных участников; запрет на распространение информации анонимными авторами, или теми, чья личность невозможно установить; запрет общественной вещательной организации размещать рекламу, и т.д. Под давлением гражданского общества проект ДПМ/ЛДПМ был отозван его авторами для пересмотра. В мае группа депутатов от ДПМ и ЛДПМ зарегистрировала еще одну законодательную инициативу (за № 218) – по внесению изменений и дополнений в Кодекс телевидения и радио. Из старого проекта были исключены скандальные положения. Проекты законов № 218 и № 125 были представлены на утверждение в Парламент. Председатель Парламента Андриан Канду решил направить их на консультацию в европейские структуры. Совет Европы, представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ изучили эти законодательные инициативы и внесли необходимые рекомендации.⁶⁹

В октябре участники Форума СМИ потребовали «отклонить (отозвать) обе законодательные инициативы по изменению Кодекса телевидения и радио, находящиеся на рассмотрении в Парламенте (№ 125 от 02.04.2015 и № 218 от 22.05.2015), и ускорить процедуру рассмотрения и утверждения Кодекса телевидения и радио в новой редакции (проект №53, зарегистрированный 05.03.2015)». Одновременно они предложили «подготовить и принять специальный закон о защите молдавского информационного пространства, в котором предусматривались бы и условия доступа иностранных вещательных организаций к рынку отечественного телерадиовещания».

Закон о доступе к информации также находился на повестке дня медийных

⁶⁵ <http://www.e-democracy.md/elections/bascan/2015/electoral-news/>

⁶⁶ <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=358873&lang=2>

⁶⁷ <http://media-azi.md/ro/inamicul-al-presei/politicieni-care-pun-in-pericol-libertatea-de-exprimare-in-moldova>

⁶⁸ <http://media-azi.md/ro/stiri/ong-urile-de-media-si-alte-organizatii-ale-societatii-civile-dezaprobă-operarea-modificărilor>

⁶⁹ <http://www.parlament.md/Actualitate/Comunicatedepresa/tabid/90/ContentId/2244/language/ro-RO/Default.aspx>

неправительственных организаций в 2015 г. В июне 2014 г. законодательный проект, подготовленный ЦНЖ, был зарегистрирован как законодательная инициатива от группы депутатов, но так и не был рассмотрен Парламентом до истечения срока депутатских полномочий 30 ноября 2014 г.⁷⁰ В 2015 г. Центр независимой журналистики продолжил свою кампанию, настаивая на изменении этого закона. Участники круглого стола и Пресс-клуба, организованных ЦНЖ в сентябре, обсудили предлагаемые поправки и вынесли новые рекомендации. В том числе они предложили внести изменение в закон, установив различные обязательные сроки для выдачи ответов на запросы, поступившие от средств массовой информации и журналистов, в зависимости от сложности запрашиваемых сведений (15, 5 дней и 24 часа).⁷¹

Правовая база в области средств массовой информации нуждается в новых инструментах. Помимо утверждения нового Кодекса телевидения и радио, журналисты, медийные организации считают необходимым принятие закона о государственной помощи периодическим изданиям; закона о рекламе; закона о спонсорстве и филантропии. Кроме того, они выступают за внесение новых дополнительных положений в закон о конкуренции, с помощью которых можно было бы обеспечить борьбу с концентрацией собственности СМИ и защитить лояльную конкуренцию на рынке рекламы; за внесение изменений в закон о почте, и т.д.⁷²

● Судебные процессы против прессы

22 сентября 2014 г. фирма «Terra Cleaning Nord», оказывающая услуги по уборке, подала в суд на редакцию газеты «СП» и на журналистку Наталью Петрусевич. В иске содержалось требование защитить профессиональную репутацию предпринимателя и опровергнуть распространенную информацию, а также взыскать моральный ущерб в размере 1 миллиона леев (54 000 евро). В обоснование иска истец заявил, что 6 августа 2014 г. газета «СП» опубликовала статью о коррупционных схемах среди предпринимателей, оказывающих услуги по уборке. Дело в суде Бэлць решилось в пользу издания.

SRL «Предприятие по поставке газа» против Костина Думитру и газеты *Ziarul de Gardă*. В мае 2014 г. газета *Ziarul de Gardă* опубликовала статью под названием "Gaz cu miros de favorugi" («Газ с привкусом интересов»), в которой рассказывалось о компаниях, пользующихся более благосклонным отношением при заключении контрактов в газовой отрасли. В июне 2014 г. предприятие по распределению и поставке газа подало в суд на Костина Думитру и газету *Ziarul de Gardă*, потребовав опровержения информации и возмещения морального ущерба в размере 50 000 леев (2 656 евро). В марте 2015 г. окружной коммерческий суд отклонил это заявление как необоснованное.

Радиоканал *Național FM* также был вызван в суд предприятием АО «Молдова Газ» в июне 2015 г. за распространение заявлений бывшего директора Национального Агентства по регулированию в энергетике Виктора Парликова. АО «Молдова Газ» заявило об ущербе своей профессиональной репутации и потребовало в суде опровергнуть распространенную информацию. Первое слушание состоялось в сентябре 2015 г., а дело закончилось в пользу радиостанции.

В апреле периодическое издание «Спрос и предложение» подало в суд на Местный Совет г. Бэлць. Заявление в суд последовало в ответ на отказ местного совета предоставить отдельные

⁷⁰ http://www.media-azi.md/sites/default/files/Proiect%20lege%20pentru%20modificarea%20si%20completarea%20Legii%20privind%20accesul%20la%20informatie%20si%20a%20Codului%20Conventional_1.pdf

⁷¹ <http://www.media-azi.md/ro/stiri/campanie-de-advocacy-cji-pentru-modificarea-legii-privind-accesul-la-informatie>

⁷² http://mediaforum.md/upload/help/FORUM_massmedia_2015_proiect_Foaie_de_parkurs_FINAL.pdf

Центр Независимой Журналистики

материалы, связанные с городским освещением в г. Бэлць, Утверждалось, что такие контракты нельзя предавать огласке, так как они относятся к коммерческой тайне. Истец подал иск на основании закона о прозрачности в процессе принятия решений, потребовав признать в отношении этой газеты ущемление права на доступ к информации и «обязать ответчика предоставить копии контрактов о закупке, подписанные местным советом с другими частными организациями». В том же месяце Суд г. Бэлць отказал в возбуждении этого дела на том основании, что «жалоба не может быть подана неуполномоченным лицом», так что обращение по данному делу в настоящий момент рассматривается в Апелляционном Суде г. Бэлць.

Георге Стрэистяну против Олега Бреги. 16 апреля бывший депутат Парламента Республики Молдова Георге Стрэистяну подал в суд на защитника прав человека Олега Брегу, потребовав возмещения материального ущерба в размере 6500 леев (350 евро). В соответствии с положениями закона о доступе к информации, представляющей общественный интерес, Олег Брега приступил к расследованию процедуры выделения государственного земельного участка, взятого в аренду депутатом Георге Стрэистяну в секторе Буюкань, и опубликовал его результаты. Сейчас дело находится на рассмотрении в суде сектора Буюкань г. Кишинева.

В июне газета *Ziarul de Gardă* опубликовала расследование под заголовком “*Vinărie cu tradiții judiciare*” («Винзавод с судебными традициями»), в котором рассказала о многочисленных нарушениях, в которых обвинялся винзавод «*Tomai Vinex*». Константин Сибов, директор предприятия «*Tomai Vinex*», подал в суд на еженедельное издание *Ziarul de Gardă* и на Александра Болфа, автора материала, потребовав опубликовать опровержение и возместить моральный ущерб в размере 50 тысяч леев (2 656 евро). Дело находится на рассмотрении в суде г. Комрат.

В том же Комрате рассматривается и дело «*Piligrim-Demo*» против Народного Собрания Гагаузии. В сентябре компания «*Piligrim-Demo*» подала в суд на Народное Собрание Гагаузии, потребовав от него предоставить общественно интересную информацию, особенно решения и законопроекты, предложенные Собранием, в целях соблюдения принципа прозрачности в процессе принятия решений.

● *Случаи нарушения прав журналистов*

В марте на Кэтэлину Рошка – репортера телеканала *Jurnal TV* – напал человек из окружения депутата ДПМ Константина Цуцу и ударил ее кулаком в живот. Заявление репортера подтвердил ее адвокат Роман Задойнов, который в тот момент находился рядом с ней. Константин Цуцу отверг эти обвинения. Дело расследуется Инспекторатом полиции г. Орхей.

В июле нападению со стороны протестующих подверглась группа журналистов *Jurnal TV* и новостного портала *Omega*, которые находились на месте событий, снимая акцию протеста перед домом первого заместителя председателя Демократической Партии Владимира Плахотнюка. Насильственные действия разворачивались в присутствии органов охраны порядка, которые никак не вмешивались в происходящее.

В том же июле съемочную группу телеканала *Jurnal TV* не впустили в здание мэрии г. Орхей. Журналистов, пришедших туда по долгу службы, чтобы получить сведения об осуществляемых там ремонтных работах, избивали, им угрожали и заставили покинуть здание. Один человек, не пожелавший представиться, напал на оператора, ударил по видеокамере и приказал охраннику мэрии выставить журналистов за дверь.

Центр Независимой Журналистики

В августе журналист радиоканала *Europa Liberă* Алина Цуркану получила в свой адрес угрозы от сотрудника *Publika TV* Даниэла Лаки, которому не понравились критические замечания, высказанные ею в одной из социальных сетей. Она раскритиковала одну из новостей, появившихся на сайте *Publika.md*. Совет по делам прессы по собственной инициативе потребовал от телеканала *Publika TV* публично заявить о своей непричастности к угрозам, высказанным их сотрудником.

В сентябре специальный корреспондент портала *Meduza.io*, расположенного в Риге, Илья Азар, который должен был уехать в Москву, был задержан паспортной службой кишиневского аэропорта. Там его попросили ответить на вопрос, с кем он встречался в Кишиневе и какую информацию держит в своем кошельке. Пограничная полиция не позволила ему позвонить по телефону и пригрозила, что задержит его, если он не представит требуемые сведения.

В октябре на подобном основании было отказано во въезде в Молдову двум съемочным группам российского телеканала *НТВ*.

В том же месяце оператору Илье Налётову и звукооператору Андрею Урчуку с телеканала *Россия 24* не разрешили въехать в Р. Молдова «по соображениям безопасности». По сведениям, появившимся в российской прессе, Илья Налётов и Андрей Урчук в 2014 г. были награждены в Кремле за «объективное освещение событий в Крыму». Другие журналисты того же телеканала не имели проблем при въезде в Р. Молдова.

В том же октябре съемочная группа телеканала *Publika TV* была атакована группой протестующих в «Городке достоинства». На место выехали два экипажа полиции, чтобы успокоить волнения.

В ноябре во время протестов у Министерства внутренних дел один оператор онлайн-ТВ *Today.md* получил удар кулаком в голову и был избит ногами одним из протестующих от Платформы «ДА», а журналисты *Publika TV* получили в свой адрес оскорбления со стороны группы граждан, не согласных с редакционной политикой этого телеканала. Министр внутренних дел Олег Балан заявил, что полиция предприняла меры, и что были опознаны лица, напавшие на журналистов.

В декабре сайт *RISE.md* подвергся массовой кибератаке типа DdoS после публикации серии документов, в числе которых было предположительно письмо прокурора Ивана Дьякова олигарху Владимиру Плахотнюку, а также стенограммы, раскрывающие криминальные связи, приписываемые депутату от ДП Константину Цуцу.

В том же декабре корреспондента *Радио Орхей* не пустили на публичное заседание Городского совета г. Орхей. Журналиста в холле примэрии остановил охранник на том основании, что у него не было «предварительной регистрации у секретаря».

IV. Свобода прессы в Приднестровском регионе

● *Общие сведения*

В 2015 г. в Приднестровском регионе состоялись выборы, и на этом фоне власти усилили контроль за неправительственными средствами массовой информации.

В этой связи журналист Наталья Пильщикова с неправительственного телеканала *ТСВ (Телевидение свободного выбора)* заявляет: «Официальные лица не приходят на наш канал, не дают нам интервью (...), даже дворники не отвечают на наши вопросы без разрешения начальства...».

Вплоть до настоящего времени имеет место блокирование доступа к некоторым сайтам в регионе. Нет официальных документов, подтверждающих законность или незаконность действий поставщиков услуг. Согласно имеющейся информации, это происходит на основании неофициальных рекомендаций.

Служба информации и СМИ из Тирасполя ведет Единый Реестр доменов, разделов сайтов, указателей страниц на страницы интернета, содержащие сведения, распространение которых запрещено в Приднестровском регионе. Для того, чтобы проверить тот или иной сайт на соответствие, есть специальная поисковая система. Нет информации о правовых нормах или о решениях, на основании которых сайты вносятся в этот реестр, как нет и информации о полном списке запрещенных сайтов.

В настоящее время в Приднестровском регионе зарегистрировано около 300 организаций СМИ. Из них постоянно или периодически действуют: в области печатной прессы – 49 газет и 8 журналов и новостных бюллетеней; электронные средства представлены 12 радиостанциями и 3 телеканалами (*Первый Республиканский, Телевидение свободного выбора (ТСВ), Бендерское Телевидение (БТВ)*). Есть 6 интернет-порталов и 5 новостных агентств. В 2015 г. было зарегистрировано 8 новых организаций СМИ – меньше, чем в 2014 г., когда было зарегистрировано 14 новых органов печати. В регионе работают 202 журналиста.

По мнению Луизы Дорошенко, директора Центра СМИ из Тирасполя, журналисты региона сталкиваются с целым рядом трудностей, таких как низкий уровень профессиональной подготовки, страх потерять работу, и, кроме того, очень узкий рынок СМИ. Другая проблема связана с политическим контролем. По словам Луизы Дорошенко, «журналистам, которые работают в официальных средствах массовой информации, рекомендуется не затрагивать определенные темы и не отводить площадь в газете или эфирное время определенным лицам, например, определенным депутатам».

Сложная ситуация сложилась с газетой *Новое время* из Бендер, когда городской администрацией руководил Юрий Гервазюк и был назначен новый главный редактор газеты. Этот редактор следил за тем, чтобы деятельность городских властей освещалась только в положительном свете и поэтому либо извращал, либо отклонял критические статьи или сообщения депутатов и официальные отчеты местных органов власти. В то же время была изменена организационно-правовая форма этого органа СМИ, который стал муниципальным предприятием. В городе было создано «Агентство по делам телевидения, радио и печатной прессы г. Бендеры», куда вошла газета *Новое Время* и *Бендерское телевидение (БТВ)*. Разногласия между учредителями издания постоянно попадали в повестку дня комиссий и заседаний Городского совета.

● **Нарушение прав журналистов**

В марте имело место событие, получившее международную огласку – арест журналиста и активиста Сергея Ильченко. Он работал независимым журналистом, сотрудничая с несколькими изданиями за пределами Приднестровского региона. В ходе обыска, проведенного у него дома и у сына, были конфискованы компьютеры, офисное оборудование и электронные носители. Следственный комитет открыл уголовное дело и 18 марта офицеры КГБ его арестовали на том основании, что он якобы распространял в интернете сообщения с призывом к насильственным действиям. Следствие велось долго. 17 июля 2015 г. Сергея Ильченко освободили из тюрьмы.

В марте того же года, по словам Натальи Воробьевой, председателя Союза журналистов Приднестровского региона, газета *Трудовой Тирасполь* столкнулась с определенными трудностями, когда представители КГБ рекомендовали внести некоторые изменения в материал, готовящийся в редакции к печати. Как утверждает тот же источник, в ноябре газете *Трудовой Тирасполь* отказали в услугах печати в типографии «Полиграфист». Типография мотивировала свой отказ тем, что загружена работой, хотя в то время оказывала сверхурочные услуги печати другим газетам с гораздо более высоким тиражом.

В ноябре один высокопоставленный служащий из Тирасполя Андрей Безбаченко встретил на улице группу лиц, ссорившихся с репортерами *ТСВ*. Узнав, что среди журналистов были и журналисты *ТСВ*, он заявил: «А что с ними спорить? Расстрелять их... животные они...». За этим заявлением ничего не последовало, ни со стороны журналистского сообщества, ни со стороны органов власти.

В том же ноябре в Дубоссарском районе начальник службы безопасности АО «ТБКЗ «КВИНТ» Александр Бричко и его заместитель Кирилл Салтыков остановили автомобиль жителя города Дубоссары Руслана Романова и, пригрозив тому физической расправой, извлекли из багажника 1190 экземпляров газеты *Вместе с Россией против олигархов*. Суд установил в отношении граждан Александра Бричко и Кирилла Салтыкова меру наказания в форме залога в размере 68 000 рублей каждому (около 6000 долларов США).

В декабре съемочная группа телевидения *ТСВ* (Вадим Булатович и оператор) подверглись запугиванию во время работы над репортажем о встрече в клубе «Ветеран» в Тирасполе. Встреча была организована кандидатами в депутаты на последних выборах от 29 ноября, большинство из которых выборы проиграло. Когда журналисты попытались войти в клуб, им сказали, что в клубе нет никакой встречи, и что им нельзя войти. Журналист и оператор остались на улице и сумели взять интервью у одного из участников собрания. Представители милиции, прибывшие на место, проверили документы журналистов и сказали, что к ним поступил звонок о предполагаемых незаконных действиях, совершаемых в этом месте, а также жалоба о том, что съемочная группа нарушала общественный порядок – стучала в окно, попыталась проникнуть внутрь и снимать людей без их согласия. Журналистов *ТСВ* сопроводили в отдел милиции, где их продержали примерно час, после чего освободили. Следует отметить, что к другой съемочной группе с официального канала *Первый республиканский*, которая находилась неподалеку, милиция не имела никаких претензий.

● **Новое в законодательстве**

Деятельность СМИ в регионе регулируется целым рядом законов, главным из которых является Закон о СМИ. Согласно этому закону, не подлежат обязательной регистрации

Центр Независимой Журналистики

издания тиражом до 1000 экземпляров.

В 2015 г. накануне начала избирательной кампании резко возрос контроль за СМИ со стороны исполнительных органов власти Приднестровского региона. Элементом цензуры можно считать постановление правительства № 265 от 21 октября 2015 г. «Об определении порядка представления информации юридическими лицами, независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, общественными объединениями, в том числе не являющимися юридическими лицами, осуществляющими выпуск печатной продукции». Согласно этому документу, «юридические лица, независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, общественные объединения, в том числе не являющиеся юридическими лицами, занимающиеся распространением печатных материалов (газет, журналов, бюллетеней, иных видов печатных материалов, носящих информационный характер), изготавливаемых при помощи технических и технологических средств, в том числе с использованием копировальных аппаратов, принтеров, плоттеров, цифровых дубликаторов, до начала выпуска печатной продукции обязаны направлять в Министерство регионального развития, транспорта и связи Приднестровского региона следующую информацию:

а) электронную версию оригинал-макета печатного средства массовой информации с пометкой «Копия оригинал-макета печатной информации»;

б) сведения, указанные в заявке заказчика (информационная справка главного бухгалтера в свободной форме);

с) ежеквартальную информацию об отсутствии задолженности перед бюджетами всех уровней, а также о размере, источниках и целях финансирования деятельности общественного объединения в разрезе видов средств и объектов имущества по каждому источнику финансирования с указанием наименования юридического лица либо фамилии, имени, отчества физического лица, от которых поступили средства или имущество, их адреса (места нахождения), банковские реквизиты, а также иные имеющиеся в распоряжении общественного объединения сведения.

д) обязательный экземпляр различных типов документов, подлежащий передаче производителями в соответствующие учреждения и организации в порядке и количестве, установленных законом...»

Данное постановление противоречит закону о средствах массовой информации, предусматривающему запрет на цензуру. В том же законе предусмотрено, что деятельность средств массовой информации может быть приостановлена или остановлена только через судебное решение.

Учитывая, что такие постановления касаются печатной прессы, электронные средства массовой информации не попали под действие данных положений. Чтобы устранить такой пробел, прокуратура ввела соответствующие инструкции и разослала письма в частные институты СМИ об обязательном предоставлении целого ряда материалов и документов.

В 2014 г. был издан приказ «о предоставлении информации редколлегиями независимых СМИ и представителями иностранных СМИ». Данные организации обязали ежемесячно предоставлять сведения по формам отчетности, а также полные финансовые сведения, в том числе о налоговых отчислениях, именах сотрудников, их заработной плате и других выплатах.

Следует отметить, что действие данного приказа не распространяется на официальные СМИ, что нарушает равенство экономических агентов, а также равноправие всех средств массовой информации.

- **Судебные процессы против организаций СМИ**

Выросло число судебных дел, возбужденных против официальных СМИ, входящих в государственную телерадиокомпанию региона.

Завод «Молдавизолит» обратился в Арбитражный Суд с иском против Скибенко А.Н., чтобы защитить свою деловую репутацию. Иск потребовал обязать ответчицу опровергнуть информацию, распространенную 23 июля 2015 г. *Первым Республиканским* телеканалом. Инстанция установила, что требования в адрес этой организации СМИ не могут быть приняты, так как закон о СМИ не был нарушен.

«Агропромбанк» обратился в Арбитражный Суд региона с иском против *Приднестровской Государственной Телекомпании*, чтобы защитить свою деловую репутацию. Банк попросил суд потребовать от истца опровергнуть ложные сведения, подрывающие его деловую репутацию, распространенные *Первым Государственным Телеканалом*, радиостанцией *Радио Приднестровья (Радио 1)* и на сайтах ГП ПГТРК в сети интернет. К настоящему времени прошло уже множество заседаний суда, но решение по этому делу так и не было вынесено.

По заявлению «Агропромбанка», иск был возбужден против официальной газеты Тирасполя *Днестровская правда*. В этой газете было перепечатано сообщение ИА *Новости Приднестровья*, заголовок которого содержал предвзятые характеристики. По заявлению истца, такие сведения ложны и пагубны для его репутации. Судебный иск не предусматривал выплаты материального ущерба, но лишь требовал опубликовать опровержение. Заявление в суд было подано, несмотря на то, что в следующем же номере эта газета опубликовала точку зрения банка. Судебное разбирательство все еще продолжается.

- **Рынок СМИ в регионе**

В то время как на правом берегу Днестра большинство организаций СМИ принадлежит частным лицам, а информационное поле шире и разнообразнее, на рынке СМИ в Приднестровском регионе доминирует огромное количество официальных СМИ. Местные органы власти продолжают тратить значительные финансовые средства на поддержку этих организаций. Частные, независимые СМИ практически не развиты и не могут оказывать какое-либо существенное влияние на информационные процессы. Помимо официальных электронных СМИ, есть еще достаточно большое число информационных организаций, принадлежащих компании «Шериф».

Кроме того, очень невелико количество журналистских расследований, аналитических и дискуссионных материалов. А во время избирательных кампаний не существует правил равного доступа избирательных конкурентов к средствам массовой информации, поэтому последняя избирательная кампания в регионе была отмечена разделением электронных СМИ на тех, кто «за» и на тех, кто «против».

- **Каково быть журналистом в Приднестровском регионе**

Сегодня журналисты с левого берега Днестра практически не имеют альтернативы в своей деятельности. Они стоят перед ограниченным выбором: либо работать на официальные СМИ, либо на СМИ, принадлежащие «Шерифу». Количество других независимых СМИ невелико, и у них ограниченный бюджет.

Начиная с 2011 г., расширился доступ к информации. И, тем не менее, в ходе целого ряда официальных мероприятий, организованных представителями исполнительной власти,

Центр Независимой Журналистики

журналисты, работающие в организациях, принадлежащих компании «Шериф», вынуждены были столкнуться с препятствиями. В этой связи, доступ к информации остается одной из так и не решенных до конца проблем.

Например, Луиза Дорошенко утверждает, что в некоторых случаях журналисты, и особенно фрилансеры, не могут получить нужные сведения от официальных структур. Чтобы им помочь, Тираспольский «Медиацентр» предлагает им возможность обращаться за информацией от имени этой организации. И все же даже этому центру не всегда удается получить объективные и своевременные сведения. Луиза Дорошенко привела в пример случай, когда был направлен запрос на информацию о судьбе двух молдавских граждан, о которых сообщалось, что они были похищены из региона сотрудниками милиции. К сожалению, центр так и не получил никакого ответа, хотя местное законодательство предусматривает один месяц как максимальный срок для представления запрошенной информации. Официальные СМИ с такими проблемами не сталкиваются, потому что и не задают такие деликатные вопросы, считает Дорошенко.

С другой стороны, местная администрация часто организует встречи с населением, что позволяет журналистам получить нужные сведения.

2015 год был отмечен также недостаточно активными усилиями по повышению профессиональной квалификации работников СМИ и сотрудничеству с коллегами с правого берега Днестра.

● *Тенденции в медиапространстве Приднестровского региона*

По оценкам экспертов в области СМИ данного региона, нынешняя ситуация сохранится и в 2016 г. Гражданское общество и журналистские круги достаточно слабо реагируют на изменения в области СМИ. Отмечается и отсутствие солидарности между журналистами. В 2016 г. сохраняются противоречия между официальными и частными СМИ. Усилится конфронтация между местными органами власти и компанией «Шериф», что повлияет на деятельность СМИ и доступ журналистов к информации.

Кроме того, следует ожидать усиление контроля над частными СМИ посредством правоохранительных структур. Усилится контроль и над онлайн-СМИ.

Следует отметить, что в 2015 г. контакты между журналистами с обоих берегов Днестра не развивались. О жизни в регионе вещает единственный канал – *Региональный канал*, в структуру которого входят и левобережные СМИ (*Днестр ТВ* и *Лик ТВ*).

Ввиду отсутствия необходимых ресурсов не удалось охватить всю территорию региона общественным телевидением и радио. Так, другие СМИ могли заполнить создавшийся вакуум и предоставлять альтернативную информацию и всеобщий доступ к СМИ. Однако в 2016 г. количество новых организаций СМИ в регионе увеличится несущественно. Рынок СМИ ограничен, рекламный поток еще сократился, и поэтому не предвидятся возможности, которые могли бы привести к появлению новых, по-настоящему независимых СМИ.

V. Прогноз на 2016

Судьба СМИ Республики Молдова в 2016 г. будет зависеть от политических процессов, имевших место в течение 2015 г., а также от вектора дальнейшего развития Р. Молдова.

Под давлением медийных неправительственных организаций в 2016 г. Парламент, возможно, проголосует за новый Кодекс телевидения и радио. В декабре 2015 г. Парламентская комиссия по вопросам СМИ начала консультации по соответствующему проекту, а организации СМИ считают, что принятие нового кодекса обеспечит плюрализм прессы, соблюдение демократических норм в целом и решит множество проблем, в том числе проблему концентрации собственности СМИ в одних руках. Есть также шансы, что депутаты проголосуют и за закон о безопасности информационного пространства, независимо от того, будут ли в его основу положены два уже зарегистрированных в парламенте проекта, или будет подготовлен еще один законопроект, предусматривающий условия доступа иностранных вещателей на отечественный рынок телерадиовещания.

Иностранная пропаганда останется самым серьезным вызовом для организаций СМИ в 2016 г., независимо от того, будет или не будет принят соответствующий закон. Притом, что в условиях демократического общества ненормально отвечать на пропаганду контрпропагандой, организациям СМИ придется изыскать иные способы нейтрализации пагубного влияния, которое пропаганда оказывает на мышление людей. Борьба с манипуляцией и дезинформацией – длительный процесс, а в 2016 г. наступит качественно новый этап борьбы с этими явлениями.

Говоря в целом, тем не менее, ситуация вряд ли радикально изменится. Парламент и дальше будет использовать КСТР и СН в качестве рычагов политического давления в области телевидения и радио. Политики и дальше будут вмешиваться в деятельность средств массовой информации, в различной форме. И все это потому, что многие из них видят в СМИ лишь своего рода трамплин, с помощью которого они могут попасть в большую политику, а затем удержаться в ней. Это подтверждается и большим числом организаций телерадиовещания, которыми владеют политики или предприниматели: раз они инвестировали деньги, то постараются получить свои дивиденды.

Что касается СМИ онлайн, их число будет расти и дальше. И в первую очередь этим постараются воспользоваться политики: они перенесут в виртуальное пространство сведение счетов с политическими оппонентами, пользуясь тем, что в интернете пока не требуется декларировать собственность, и что это полностью нерегулируемое пространство.