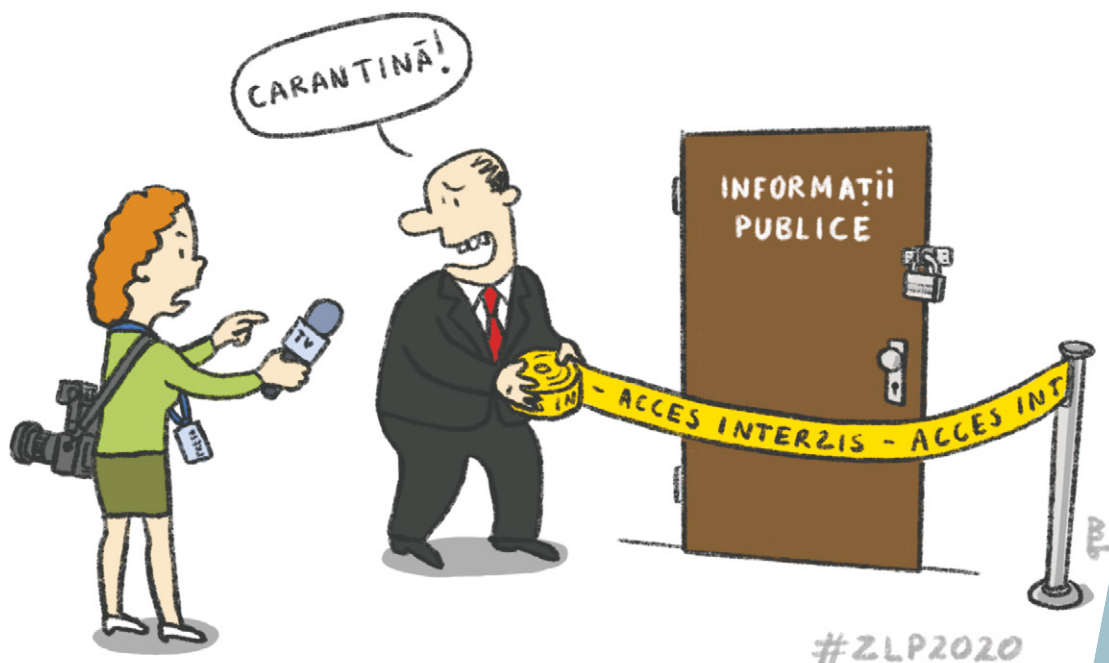


ИНДЕКС СОСТОЯНИЯ СМИ (ИССМИ)

в Республике Молдова в 2020 году

INTERESUL PUBLIC
BATE
„STAREA DE URGENȚĂ”



Кишинэу, 2020

Создание данного отчета стало возможным благодаря щедрой поддержке американского и британского народа посредством Агентства США по Международному Развитию (USAID) и UK. Высказанные мнения принадлежат Центру независимой журналистики и не отражают в обязательном порядке взгляды UK, USAID или Правительства США.

Содержание

Глава I. Структура отчета.....	3
1.1. Аббревиатуры	3
1.2. Методология ИССМИ	3
Глава II. Состояние СМИ в 2020 году: оценки экспертов	5
2.1. Показатель I: Нормативно-правовая база по регулированию деятельности СМИ	5
2.2. Политический контекст	8
2.3. Экономическая среда.....	10
2.4. Профессиональная среда	12
2.5. Качество журналистики	14
2.6. Информационная безопасность с медийной точки зрения.....	16
2.7. Безопасность журналистов	18
Общие выводы	20
Рекомендации	22
Приложения	23
Приложение № 1. Таблица ИССМИ	23
Приложение № 2. Пояснительная таблица	25
Приложение № 3. Эксперты-оценщики ИССМИ-2020	28
Приложение № 4. Таблица ИССМИ: оценка 2020 г.	29
Приложение № 5. Таблица ИССМИ: данные в сравнении	30

Глава I.

Структура отчета

Настоящий отчет содержит: список аббревиатур; сжатое представление методологии, использованной для определения ИССМИ; оценку состояния СМИ, проведенную экспертами на основании методологии; промежуточные и общие выводы и рекомендации, вытекающие из оценок; несколько приложений.

1.1. Аббревиатуры:

СТР	Совет по телевидению и радио
ЦНЖ	Центр независимой журналистики
КАМУ	Кодекс об аудиовизуальных медиауслугах
ПСРМ	Партия социалистов
РМ	Республика Молдова

1.2. Методология ИССМИ

В настоящем отчете представлена оценка состояния СМИ в Республике Молдова в 2020 году, проведенная национальными экспертами на основании методологии ИССМИ (таблица ИССМИ – в Приложении 1 и пояснительная таблица – в Приложении 2).

Методология ИССМИ включает в себя семь показателей, релевантных для оценки текущего состояния СМИ в Молдове:

- ▶ Нормативно-правовая база по регулированию деятельности СМИ;
- ▶ Политический контекст;
- ▶ Экономическая среда;
- ▶ Профессиональная среда;
- ▶ Качество журналистики;
- ▶ Информационная безопасность с медийной точки зрения;
- ▶ Безопасность журналистов.

Эти семь показателей в совокупности содержат 15 утверждений с 5 вариантами ответа на каждое. Каждому ответу соответствует определенный балл по шкале от четырех до нуля, где «четыре» означает «лучше всего», а «ноль» – «хуже всего».

ИССМИ был определен на основании письменных ответов группы, сформированной при поддержке ЦНЖ из 14 лиц, проводящих оценку: 2 юристов; 3 руководителей СМИ, представляющие виды СМИ; 6 журналистов, в том числе 1 из приднестровского региона, 1 из АТОГ, 1 от Совета прессы, 1 от сферы телевидения и радио, 1 от печатной прессы, 1 от электронных СМИ, 3 от профильных НПО (*Приложение № 3*). Каждый оценщик в индивидуальном порядке заполнил таблицу ИССМИ (*Приложение № 4*).

Значение ИССМИ рассчитывается как среднее арифметическое всех баллов по всем 15 утверждениям, содержащимся в 7 показателях. Соответствующее значение указывает на ситуацию в СМИ за оцениваемый год: благоприятную, относительно благоприятную, отмеченную наличием серьезных проблем, неблагоприятную или крайне неблагоприятную.

Методология ИССМИ предоставляет анализ СМИ в целом и каждого аспекта или утверждения, включённых в показатели, что позволяет определять области, нуждающиеся в помощи для улучшения условий деятельности средств массовой информации, с целью полного исполнения ими взятых на себя социальных обязательств.

Интерпретация баллов ИССМИ, по каждому показателю и каждому утверждению:

60 – 50 – ситуация в СМИ благоприятна

49 – 39 – ситуация в СМИ относительно благоприятна

38 – 28 – ситуация в СМИ отмечена наличием серьезных проблем

27 – 17 – ситуация в СМИ неблагоприятна

16 – 0 – крайне неблагоприятная ситуация в СМИ

Глава II.

Состояние СМИ в 2020 году: оценки экспертов

2.1. Показатель I: Нормативно-правовая база по регулированию деятельности СМИ

Первый показатель, согласно оценкам экспертов, составил в среднем 26,66 баллов и соответствует неблагоприятной ситуации. Это самое низкое число баллов за пятилетнюю историю ИССМИ, присужденное законодательству в области СМИ. Результаты в сравнении представлены в Таблице 1.

Таблица 1

Критерии	Утверждения	Баллы				
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
I. Нормативно-правовая база по регулированию деятельности СМИ	1.1. Законодательство в сфере СМИ является достаточным, преимущественно достаточным, скорее достаточным, скорее недостаточным, недостаточным	30	28	29	32	30
	1.2. Законодательство в сфере СМИ полностью соответствует, почти полностью соответствует, в большей степени соответствует, в малой степени соответствует, не соответствует международным стандартам.	31	30	31	31	30
	1.3. Законодательство применяется правильно во всех случаях, практически во всех случаях, часто, редко, никогда или почти никогда..	25	24	23	21	20
Итого по Критерию I:		28.66	27.33	27.66	28.00	26.66

Эксперты считают, что законодательство в области СМИ является достаточным в малой степени. Данный факт стал особенно заметен в год, когда в разгар кризиса пандемии прошли президентские выборы. Несмотря на то, что на предшествующих выборах (общих местных и парламентских) был выявлен ряд проблем в избирательном законодательстве, в

том числе в положениях, регулирующих освещение выборов - власти не смогли исправить данное положение вещей. Кроме того, новые законы не были приняты и даже в действующие законы, устанавливающие единые правила деятельности для всех типов СМИ, не были надлежащим образом внесены дополнения и корректировки.

Также оценщики отметили, что качество действующей национальной нормативно-правовой базы всё больше отдаляется от международных стандартов. Это произошло в результате внесения ряда предосудительных изменений в Кодекс аудиовизуальных медиа-услуг¹, менее чем через два года после его вступления в силу. Эксперты в основном сослались на отмену запрета на ретрансляцию аудиовизуальных программ с пропагандистским содержанием, создающихся в странах, не ратифицировавших Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении и исключение обязательной доли европейских произведений в аудиовизуальных медиауслугах. Изменения, внесенные непосредственно перед истечением полномочий экс-президента Республики Молдова и принятые голосами неофициальным парламентским большинством (фракция ПСРМ и платформа «Pentru Moldova», образованная из фракции партии «Шор» и перебежчиков из группы «Pro Moldova», практически разрушили КАМУ, который по сути перелagal в национальное законодательство главную европейскую директиву по политикам в сфере телевидения и радио.

Верное толкование и применение законодательства в области СМИ, по заключению экспертов, остается серьезной проблемой для Республики Молдова. Например, в течение 2020 г. суды толковали и применяли законодательство о доступе к информации крайне неравномерно и, в значительной степени, не в пользу лиц, запрашивающих информацию. Вступление в силу Административного кодекса обусловило появление ряда неопределенностей касательно его последствий для реализации, использования и защиты права на доступ к информации. Как поставщики, так и запрашивающие информацию субъекты столкнулись с трудностями в определении законодательных норм, применимых к возникшим правовым отношениям. Более того, в судебной практике, призванной определить единообразие применения закона и предоставление сторонам возможности выбрать себе надлежащее правовое поведение, были отмечены противоречивые решения по делам о нарушении права на доступ к информации. К этим решениям относятся решение Высшей судебной

палаты (ВСП) от 17 июня 2020 года², которым кассационная инстанция признала «устаревшим» и «неприменимым» Закон о доступе к информации – единственный особый закон, устанавливающий в данной области отдельные нормы материального права. Следует отметить, что 28 октября 2020 г. ВСП исправила критическую ситуацию, вызванную её собственными выводами, и вынесла другое постановление, обратное предыдущему решению и устанавливающее применимость Закона о доступе к информации.³

В течение отчетного периода ощущалась низкая степень прозрачности государственных органов власти, в частности центральных органов власти в процессе предоставления информации, представляющей общественный интерес. Более того, увеличение втрое законного срока получения информации, представляющей общественный интерес (45 дней вместо 15), установленного Комиссией по чрезвычайным ситуациям постановлением от 18 марта 2020 г. Вместе с тем, было зафиксировано большое число отказов в предоставлении запрашиваемой информации – наиболее частой причиной была защита персональных данных. Анализ административной практики Национального центра по защите персональных данных (НЦЗПД) проявляет невзвешенный подход к рассматриваемому вопросу. По этой причине суды неоднократно отменяли решения НЦЗПД о применении к журналистам санкций.

Эксперты отметили, что журналисты, сталкиваясь с многочисленными нарушениями права на доступ к информации или запугиванием, редко подают жалобы на нарушение статьи 71 Кодекса о правонарушениях (нарушение законодательства о доступе к информации и о подаче петиций) или статей 180, 180¹ Уголовного кодекса (умышленное нарушение законодательства о доступе к информации; умышленное воспрепятствование деятельности средств массовой информации или запугивание за критику). Существующая местная судебная практика по данному сегменту предлагает большие возможности удовлетворения подобных жалоб в разумные сроки и в пользу представителей СМИ.

¹ <http://media-azi.md/ro/stiri/%E2%80%8B8Brettransmisia-emisiunilor-militare-%C8%99i-informativ-analitice-din-rusia-%C8%99i-alte-%C8%9B%C4%83ri-poate-fi>

² Ассоциация «Juristii pentru Drepturile Omului» (Юристы за права человека) и Татары Анна против Агентства государственных услуг (2020 г.), ВСП, дело № 3ra-554/20.

³ http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=58571&fbclid=IwAR0RUrcTmaKyDtQo4CEysB8C8jzSoNokZNeJ3-nG700ekV3c2kVNXpR0Uw

Проблема, касающаяся верного применения законодательства в отношении СМИ, также относится к некорректному наказанию журналистов за нарушение, указанное в статье 70 Кодекса о правонарушениях (Клевета). Иными словами, люди, считающие, что их опорочила публикация журналистского материала, скорее выступают за подачу заявления в полицию, чем за представления иска в судебную инстанцию. Подобный вариант, попавший в руки лиц, имеющих злой умысел и влияние на констатирующих субъектов – полицейских особенно на местном уровне, становится простым и удобным механизмом по оказанию давления на СМИ. Одним из решений этого вопроса могло бы стать приращение судам исключительного полномочия по применению санкций за правонарушение, на основе протокола о правонарушении.

В отчетный период, отмеченный установлением чрезвычайного положения и президентскими выборами, СТР, по сути, играл роль «рупора власти». Оценщики сослались на скандальное распоряжение бывшего председателя СТР⁴ (согласно которому информацию было необходимо обосновать до ее распространения), что встревожило не только журналистское сообщество,

но и все общество; многократный отказ проводить пресс-конференции лицами, ответственными за руководство в условиях пандемии; ненадлежащее освещение президентских выборов большей частью СМИ и неадекватная реакция или отсутствие реакции Центральной избирательной комиссии (ЦИК) и СТР; трансляция национальным поставщиком медиауслуг, вопреки законодательству, предвыборной платной рекламы; отсутствие прозрачности при назначении трех новых членов СТР, а также нового председателя Совета. Анализ процесса разработки и принятия решений СТР посредством правового механизма проверки их законности (первая инстанция/ Апелляционная палата/ВСП) показывает, что суды отменили большую часть актов Совета. Это было обусловлено не столько отсутствием нарушений со стороны поставщиков, сколько несоблюдением СТР определенных основных процессуальных норм (необоснованность решения/неверная юридическая квалификация фактов/применение некорректного механизма санкционирования и т. д.).

В частности, эксперты подчеркнули, что власти, ещё с середины 2018 г. имея в своём распоряжении национальную концепцию развития СМИ, не предприняли необходимых действий для реализации её целей.

⁴ https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=121081&lang=ro

Промежуточные выводы

В течение отчетного периода, национальная нормативно-правовая база по регулированию деятельности СМИ не была дополнена новыми, необходимыми для данной области законами и не была приведена в соответствие с потребностями данного сектора. Изменения, внесенные в КАМУ, являются нецелесообразными, опасными и противоречат стандартам ЕС. В спорах о свободе выражения мнения, законодательство применялось относительно единообразно. В остальном, в частности в аудиовизуальном секторе, применение новых нормативно-правовых норм было недостаточным и некорректным. Подобные обстоятельства резко ограничивают способность СМИ исполнять свою социальную миссию, возложенную на них в условиях демократии.

2.2. Политический контекст

Второй показатель, который касается политического контекста, в котором действовали СМИ, получил от экспертов 11 баллов, что соответствует крайне неблагоприятной ситуации. (См. Таблицу 2).

Таблица 2

Критерии	Утверждения	Баллы				
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
II. Политический контекст	2.1. Политическая ситуация является благоприятной для деятельности средств массовой информации, преимущественно благоприятной, благоприятной в большой степени, в малой степени благоприятной, неблагоприятной	14	19	20	17	11
Итого по Показателю II:		14	19	20	17	11

Эксперты установили, что 2020 год был охарактеризован ярко выраженной политической нестабильностью, что негативно отразилось на обычной и естественной деятельности СМИ. По мнению экспертов, основными факторами, способствовавшими политической нестабильности было хрупкое парламентское большинство или его отсутствие; кризис пандемии, перед лицом которого власти оказались бессильны, к которому прибавился кризис в сельском хозяйстве, пострадавшем от сильной засухи и предвыборной лихорадки в связи с президентскими выборами.

Эксперты обратили внимание на недостаточную открытость властей в отношении к независимым СМИ и, в частности, избирательное отношение Правительства к предоставлению информации, представляющей общественный интерес; запугивание СМИ экс-президентом Игорем Додоном, который в мае побуждал политиков следовать его примеру и подавать в суд на СМИ каждый раз, когда предполагается, что они распространяют ложную информацию (бывший президент напомнил, что только за последние полтора года он подал десятки обращений в суд); давление на журналистов-расследователей со стороны покинувшего пост президента Игоря Додона, который подал в суд на «Ziarul de Garda» за публикацию расследования «Роскошные ка-

никулы президента»;⁵ давление со стороны нескольких депутатов-социалистов, сопровождавшееся подачей жалобами на журналистов RISE Moldova после расследования «Десант», которое разоблачило нескольких политических консультантов из Российской Федерации, замеченных в офисе ПСРМ в Кишинэу во время президентских выборов, порочащие высказывания экс-премьера в адрес СМИ сразу после Всемирного дня свободы печати, в частности в адрес «Pro TV», осуждающие высказывания народного адвоката, ныне покойного Михая Которобай, а также медийных НПО, которые потребовали от премьер-министра публичных извинений и увольнения его советника по связям со СМИ Виталия Драганча;⁶ блокировка СИБ нескольких десятков сайтов на том основании, что они распространяли ложные новости о пандемии; использование СТР в роли «политической дубинки» для сокращения критикующих голосов некоторых телеканалов («TV8», «ProTV», «Jurnal TV», BTV); запугивание местного поставщика «Albasat TV» со стороны руководства «Ara Canal Nisporeni»; необоснованные претензии председателя района Резина к освещению заседаний городского совета реги-

⁵ <https://www.zdg.md/stiri/stiri-justitie/stop-fals-igor-dodon-din-nou-se-incurca-in-cifre-cu-cate-institutii-media-se-judeca-presedintele/>

⁶ <http://media-azi.md/ro/stiri/ong-urile-de-media-condamn%C4%83-atacurile-lan-sate-de-c%C4%83tre-prim-ministrul-republicii-moldova-ion>

ональным поставщиком медиауслуг «Elita Tv»; решение суда в Тирасполе об отзыве лицензии у частной компании «LinkService» (единственный конкурент монополиста «ИнтерДнестрКом» на рынке электронных коммуникаций в приднестровском регионе) и, таким образом, лишение около десяти тысяч абонентов услуг Интернета и кабельного телевидения; обвинение в экстремизме и задержание блогера Бориса Бабаяна уже на восемь месяцев, критика властей приднестровского региона и т. д.

Политический контекст, неблагоприятный для независимой прессы, способствовал укреплению в рамках президентских выборов практики

ненадлежащего информирования электората посредством политически ангажированных СМИ. В этой связи, эксперты напомнили, что по оценкам Ассоциации «PromoLEX» число случаев ненавистнических высказываний в ходе выборов в 2020 г. выросло более чем на 40% по сравнению с выборами в предыдущем году.⁷ Ситуация становится тревожной, ведь часть сообщений, содержащих ненавистнические высказывания, продвигалась первыми должностными лицами государства.

⁷ <https://promolex.md/19403-raport-discursul-de-ura-si-instigare-la-discriminare-in-spatul-public-si-in-mass-media-din-republica-moldova-in-cadrul-campaniei-electorale-pentru-alegerile-prezidentiale-din-115-noiembrie-2020/?lang=ro>

Промежуточные выводы

В политическом контексте, состояние СМИ в 2020 году ещё более ухудшилось по сравнению с другими выборными годами. Правительству удалось превратить многочисленные и влиятельные СМИ в «рупоры» для своих посылов, призванных оказать идеологическое и предвыборное воздействие. На уровне парламента, правительства и президента, политический фактор, преимущественно руководствуясь избирательными целями, безотлагательно атаковал независимые СМИ, что нанесло серьезный ущерб благоприятным условиям их деятельности.

2.3. Экономическая среда

Третий показатель, набравший 15,5 баллов, является свидетельством крайне неблагоприятной ситуации, в которой СМИ осуществляли деятельность в 2020 г. В сравнении со всеми предыдущими годами, ситуация в данном сегменте ухудшилась. (Таблица 3)

Таблица 3

Критерии	Утверждения	Punctaj				
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
III. Экономическая среда	3.1. Средства массовой информации являются экономически независимыми, в значительной степени экономически независимыми, в средней степени, в незначительной степени, не являются экономически независимыми.	15	18	15	16	15
	3.2. Средства массовой информации являются редакционно независимыми полностью, преимущественно, в средней степени, в незначительной степени, не являются редакционно независимыми.	22	18	17	20	16
Итого по Показателю III:		18.50	18	16	18	15,5

Эксперты отметили, что для здоровой и устойчивой деятельности СМИ необходимы функциональные механизмы, регулирующие режим собственности и добросовестную конкуренцию, предотвращающие появление доминирующих позиций при формировании общественного мнения, обучающие достаточное число квалифицированных управленческих кадров, устанавливающие политики поддержки СМИ и т. д. Оценивание ситуации в отчетный период выявило недостаточность правовой и экономической базы для управления СМИ, в частности, для печатной и онлайн-пресс; сокращенный институциональный потенциал управления данного сектора, который приводит к его хаотичному развитию, в том числе завышенный процент СМИ в столице в сравнении с сельской местностью; нехватка компетентности властей в процессе управления сферой СМИ; отсутствие последовательной политики по подготовке управленческих кадров для сферы СМИ; отсутствие функционирующей институциональной базы, которая бы обеспечила честную конкуренцию и предотвратила появление доминирующих позиций при формировании общественного мнения; отсутствие политик, направленных на поощрение внутренних и внешних инвестиций в развитие сферы СМИ; нехватка прозрачности в процессе управления данной сферой и в ходе её экономической деятельности; отсутствие

положений закона, предусматривающих поддержку СМИ, в особенности местных/региональных СМИ, что в условиях кризиса приводит к исчезновению определенных медийных учреждений и, как следствие, сокращает возможности граждан по информированию; задержки и ошибки в управлении процессом перехода к цифровому наземному телевидению; отсутствие функционирующего национального органа, который бы координировал политики по управлению всей областью СМИ.

Эксперты также отметили случай, когда посредством Закона № 86 о некоммерческих организациях, принятого в июне, были предприняты попытки саботажа экономической деятельности медийных учреждений, основанных НПО. Предусмотренный законом запрет некоммерческим организациям, предоставлять услуги (бесплатные или платные) конкурентам на выборах, ограничил возможность некоторых СМИ получить доход от распространения платной предвыборной рекламы. Запрет был отменен с публикацией 8 октября 2020 г. соответствующего постановления Конституционного суда.⁸

В 2020 году так и не был принят Закон о рекламе, проект которого был утвержден в первом чтении в 2018 г.

⁸ <https://www.constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=745&l=ro>

Существующие положения закона также не функционируют надлежащим образом. Например, Совет по конкуренции, который обязан ежегодно оценивать медиарынок для предупреждения или противодействия появления возможных доминирующих позиций, не исполняет свои обязательства – тем самым, как отмечают эксперты, мы не знаем реальной ситуации на рынке.

Эксперты подчеркнули, что в конце 2020 г. было объявлено о появлении на рекламном рынке нового оператора – сейлз-хауса «Independent Media House», с намерением продавать рекламу только в независимых СМИ. Вместе с тем, некоторые эксперты скептически относятся к успешности такого бизнес-проекта, ссылаясь на легитимность рыночной экономики, в рамках которой для рекламодателя имеет значение не независимость медийного учреждения, а его аудитория.

В Республике Молдова существует измеритель аудитории поставщиков аудиовизуальных медиауслуг, но слишком немногие СМИ могут позволить себе платить за данную услугу – 29 (23 телеканала и 6 радиостанций) из почти 120 действующих. Эксперты уточняют, что среди телеканалов, аудитория которых измеряется, нет ни одного местного канала.

Чрезмерно высокие тарифы в 2020 г. также были основной причиной невостребованности слотов, доступных в национальном цифровом мультиплексе А. Более того, идея «социального пакета» телеканалов в первом мультиплексе была дискредитирована: на первом плане всё более заметным становится финансовый потенциал претендентов на слот, в ущерб разнообразию предоставляемого медиаконтента.

Эксперты установили, что положение дел Дома радио и Дома печати не претерпело изменений – на протяжении многих лет там существовал избыток неиспользуемых производственных площадей, для содержания которых требовались большие денежные средства. Обновление и ремонт Дома печати оставляет желать лучшего, а для Дома Радио они уже бессмысленны, так как половина площадей не нужна.

В отчетный период, печатная пресса столкнулась с дополнительными проблемами, вызванными вре-

менным прекращением распространения периодических изданий «Posta Moldovei» в апреле, что в контексте пандемии вызывает острую необходимость в обеспечении граждан пенсиями и социальными выплатами. Эпидемиологическая ситуация также предопределила прекращение работы киосков, где продавались газеты. В подобных условиях, издание газет стало бессмысленным, но власти не беспокоились ни о снижении уровня информированности граждан, ни возможном банкротстве периодических изданий.

Эксперты определили, что редакционная независимость продолжает оставаться серьезной проблемой. Значительная часть СМИ являются политически ангажированными, и большинство из них, в существующих экономических условиях никоим образом не могут достичь и укрепить свою финансовую независимость.

Следует отметить попытки некоторых СМИ перенять становящиеся всё более популярными в мире модели финансирования, включая сбор средств от читателей. В этой связи следует привести пример медиапроекта «CU SENS» и портала «Agora». Подобные практики следует поощрять и развивать.

Оценщики отмечают, что несмотря на наличие в КАМУ дополнительных положений, которые могли бы содействовать обеспечению редакционной независимости национального поставщика медиауслуг, данные положения не функционируют. В данном случае, ссылаться на недостаточность нормативно-правовой базы больше невозможно – ведь причина этому – изжившее себя административное влияние. В частности, это стало заметным, когда публичный поставщик не выступил против неправомерного решения СТР⁹ в период выборов, согласно которому публичного поставщика, вместе с другими поставщиками, незаконно принудили предоставлять полностью бесплатное эфирное время и в течение периода времени, указанного «сверху». Как следствие, считают эксперты, для редакционной независимости недостаточно гарантии, предоставленных законом.

⁹ http://www.audiovizual.md/files/D.%2025-158%20din%2001.10.2020%20-%20Cu%20privire%20la%20timpul%20de%20demisie%20gratuit%20acordat%20concur%20la%20electorale%20C3%AE%20scopul%20expunerii%20programelor%20electorale%20C8%99%20inform%20C4%83%20aleg%20C4%83%20torilor%20de%20C4%83%20furnizorii%20nationali_0.pdf

Промежуточные выводы

Усугублённый пандемией, засухой и экономическо-политической нестабильностью экономический кризис, нанес серьёзный ущерб деятельности и развитию СМИ как бизнес-проекта. Отсутствие или хрупкость экономической независимости большинства СМИ пагубно сказались на степени редакционной независимости.

2.4. Профессиональная среда

Четвертый показатель составил 27 баллов за процесс профессионализации СМИ в 2020 году и соответствует неблагоприятной ситуации, аналогичной зафиксированной в два предыдущих года. (Таблица 4).

Таблица 4

Критерии	Утверждения	Баллы				
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
IV. Профессиональная среда	4.1. Процесс профессионализации средств массовой информации является достаточным, в целом достаточным, скорее достаточным, скорее недостаточным, недостаточным.	40	30	31	33	30
	4.2. Процесс профессионализации средств массовой информации является эффективным, преимущественно эффективным, скорее эффективным, скорее неэффективным, неэффективным.	23	24	23	24	24
Итого по Критерию IV:		31.50	27	27	28,5	27

Эксперты в основном согласились с тем, что в РМ ясно определены основные элементы процесса профессионализации, подчеркнув наличие широкого выбора возможностей и шансов для подготовки профильных специалистов и высоко оценив постоянные усилия НПО по организации и проведению тренингов, мастер-классов и профильных стажировок. Вместе с тем, продолжает сохраняться парадоксальное явление, при котором образовательные учреждения ежегодно обучают множество кадров, а медийные учреждения месяцами ищут хорошего специалиста. Проблема, по мнению экспертов, заключается в разрыве между реальными и конкретными потребностями медиарынка и программ подготовки будущих специалистов. Зафиксировано слишком медленная адаптация образовательных учреждений к требованиям сектора, обусловленным новой парадигмой профессии в эпоху цифровой информации и искусственного интеллекта. Университетский персонал лишен достаточного уровня подготовки, материально мотивирующего вознаграждения для инициирования реформ в процессе обучения будущих

специалистов. Вместе с тем, партнерские отношения между профильными факультетами и медийными НПО, с хорошо подготовленными экспертами, носят эпизодический характер и, как правило, кратковременны и охватывают лишь ограниченные сегменты университетского куррикулума. Высшей школе журналистики, которая является альтернативой для лиц, желающих выбрать эту профессию, становится все труднее набирать достаточное количество студентов. Одна из причин этого – миграция молодых людей из страны.

В Республике Молдова, как отмечают эксперты, не существует факультета/специальности, в рамках которой осуществлялась бы отдельная и основательная подготовка медиа-менеджеров, что прискорбно в ситуации, когда в стране осуществляют деятельность несколько сотен медиаучреждений. Не ощутима ожидаемая производительность центров непрерывной подготовки для академического состава профильных учреждений подготовки. Обусловленный пандемией кризис показал, что ни преподаватели, ни

студенты не смогли оперативно организовать и проводить дистанционное обучение.

Эксперты также выявили еще одну сторону проблемы, которая касается подготовки специалистов: даже выпускники, очень хорошо подготовленные теоретически, поступая на работу в политически ангажированные СМИ, начинают довольно быстро следовать редакционным стандартам, которые противоречат общепринятым правилам профессиональной деонтологии. Первой попыткой исправить сложившееся положение стала инициатива, чтобы выпускники профильных факультетов взяли на себя обязательство исполнять Деонтологический кодекс журналиста в будущей трудовой деятельности. Последствия этой инициативы можно будет оценить по прошествии времени.

В период пандемии, тренинги по профессионализации журналистов также продолжились в режиме онлайн. Возможно, они менее продуктивны, чем тренинги, проводимые офлайн, но, как отмечают эксперты, в них также участвуют журналисты из сельской местности, которые ранее, по причине небольшого числа персонала редакции, не могли позволить себе пропустить один день работы для участия в тренинге, который длится полдня и проводится в столице.

В течение отчетного периода, продолжилась кампания по подписанию Деонтологического кодекса, и в 2020 г. число подписавших его лиц достигло 133.¹⁰

Эксперты отметили активность профессиональных ассоциаций в период пандемии, в частности, ЦНЖ, который вскоре после введения чрезвычайного положения создал кризисную ячейку¹¹ и всеми возможными путями оказывал помощь журналистам и СМИ. Беспокойство кризисной ячейки в основном было связано с двумя направлениями: рекомендации для осуществления журналистской деятельности в новых условиях (обеспечение ритмичной удаленной работы, безопасность журналистов и обеспечение безопасности оборудования, корректное информирование и противодействие дезинформации и теориям заговора, экономическая деятельность и т. д.) и выражение поддержки доступу к информации, представляющей общественный интерес, уделяя внимание эпидемиологической ситуации в стране и борьбе с пандемией.

¹⁰ <https://consiliuldepresa.md/ro/page/lista-semnatarilor>

¹¹ <http://media-azi.md/ro/stiri/cum-reu%C8%99it-celula-de-criz%C4%83-jurnali%C8%99ti-lor-s%C4%83-solidarizeze-breasla-pe-timp-de-pandemie>

Промежуточные выводы

При профессионализации данной области в отчетный период были отмечены новые проблемы, вызванные, в частности, кризисом, связанным с пандемией. Прежние проблемы в определенных сферах, в том числе в сфере подготовки и в сфере соблюдения деонтологических норм, не были разрешены даже в 2020 году.

2.5. Качество журналистики

Пятый показатель, которому эксперты присвоили 26,33 балла за качество журналистики, указывает на неблагоприятную ситуацию, аналогичной ситуации в предыдущие годы. (Таблица 5).

Таблица 5

Критерии	Утверждения	Баллы				
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
V. Качество журналистики	5.1. Внешний плюрализм существует, преимущественно существует, скорее существует, скорее не существует, не существует.	37	36	37	34	36
	5.2. Внутренний плюрализм существует, преимущественно существует, скорее существует, скорее не существует, не существует.	28	27	28	26	25
	5.3. Средства массовой информации являются качественными, преимущественно качественными, скорее качественными, скорее некачественными, некачественными.	19	18	17	18	18
Итого по Критерию V:		28	27	27.33	26	26,33

Эксперты считают, что существует относительное разнообразие типов, институтов СМИ и медийного контента. В то же время, отмечается явная непропорциональность географического представительства медийных учреждений. Большинство из них находятся в столице, а во многих сельских районах средства массовой информации полностью отсутствуют. Что касается сферы телевидения и радио, эксперты установили, что СТР мог бы способствовать развитию внешнего плюрализма, если бы поощрял участие в конкурсах на заимствование частот некоторых медиауслуг, еще не существующих на рынке. СТР, однако, действует согласно прежней модели, руководствуясь трудными для объяснения рассуждениями, в особенности при выдаче лицензий на медиауслуги, в которых нет недостатка в медиапространстве. Нескончаемый переход к цифровому наземному телевидению не меняет положение к лучшему. По причине крайне высоких тарифов национальный мультиплекс А не был заполнен и в 2020 году. Таким образом, в мультиплексе преобладает не разнообразие телеканалов, а способность телеканалов платить за место в мультиплексе.

Эксперты сообщили об ещё одном риске для внешнего плюрализма – это концентрация собственности в сфере телевидения и радио. Продолжилась консо-

лидация холдингов, связанных с бывшим президентом Игорем Додоном (телеканал «Primul in Moldova» и «Accent TV») и некоторыми лидерами ПСРМ («NTV Moldova» и «Exclusiv TV»). Свою деятельность продолжили два других холдинга, контролируемые бывшим лидером Демократической партии Владом Плахотнюком («Prime TV» и «Publika TV») и лидером партии «Шор» Иланом Шором («Televiziunea Centrala», изменившее название на «Tv6» и «Orhei TV»), несмотря на то, что их владельцы уже не находятся в стране.

Эксперты заметили, что со статистической точки зрения внешний плюрализм, по видимому, достаточно развит: существуют газеты, журналы, радиостанции, телеканалы, интернет-порталы; есть местная, региональная, национальная, международная пресса; есть медиаконтент общего характера, новостной, тематический медиаконтент; присутствуют СМИ на румынском, украинском, русском, гагаузском, болгарском, румынском языках, языке ромов и т. д. Но, как предупреждают оценщики, этот внешний плюрализм – обманчив и не способен предложить те преимущества, которые может предложить реальный и истинный медийный плюрализм. Мы являемся свидетелями непрерывного стремительного упадка печатной прессы. Политически регулируемые, партийные СМИ, которым чужд медийный

плюрализм, демонстрируют завидную жизнеспособность. Большинство СМИ освещают одни и те же, немногочисленные, события, обычно происходящие в столице. Социальные сети и платформы, такие как *privesc.eu*, все больше замещают поиски, проводящиеся редакцией и выезды на место событий. Журналистика становится преимущественно офисной деятельностью. Все чаще информация заимствуется откуда угодно и её не проверяют. Присутствуют факторы, подрывающие суть внешнего плюрализма и сохраняющиеся в отсутствие надлежащей и согласованной государственной политики по развитию и укреплению СМИ.

Уровень внутреннего плюрализма еще ниже, считают эксперты. Не отмечается беспокойство касательно обеспечения разнообразия медиапродуктов посредством различных тем, жанров и журналистских форматов, мест, протагонистов. СМИ, как правило, неоправданно следует политической, а не общественной повестке дня. Множество тем, интересующих граждан, игнорируются и не затрагиваются. Некоторые темы рассматриваются и освещаются только при финансовой поддержке потенциальных доноров. Что касается журналистских жанров, отмечается предпочтение новостей и комментариев. Некоторые жанры, такие как набросок, фельетон, памфлет, становятся редкостью, а в новых, «синтетических» жанрах (мультимедийные продукты – лонгрид, подкаст и т. д.) выделяется мало талантливых профессионалов. География тем для СМИ, не отличающаяся обширностью и до 2020 г., стала еще более ограниченной из-за запретов на поездки в период пандемии, и главные герои, немногие и повторяющиеся раз за разом, продолжали переходить из одной редакции в другую.

По меньшей мере, поставщики линейных аудиовизуальных медиауслуг имеют возможность разнообразить свои медиапродукты, предлагая не-

линейные медиауслуги, предусмотренные КАМУ. Но несмотря на то, что новое законодательство находится в силе уже два года, СТР не обеспокоен этой проблемой. Говоря откровенно, аудиовизуальный плюрализм СМИ не стоял на повестке дня ни на одном открытом заседании регулирующего органа, с момента его создания.

Эксперты видят прямую связь между истинным внешним/внутренним плюрализмом СМИ и качеством журналистики. В отчетный период, помимо обычных факторов, влияющих на качество медиапродукции, прибавились новые: президентские выборы и кризис пандемии COVID-19. В частности, кризис повлиял на поставщиков медиауслуг и техническое качество звука и изображения созданных аудиовизуальной продукции, вынужденно произведенной удаленно. Но, эксперты призывают, что необходимо также оценить положительные последствия кризиса: журналисты обрели навыки удаленной работы; стали лучше использовать техническое оборудование; искали свои собственные архивы, которыми ранее редко пользовались; больше исследовали способность и функции фотографий/изображений-символов и т. д., что в совокупности означает развитие профессионализма. Этим объясняется относительно оперативный возврат к приемлемому темпу деятельности и распределение обычного повседневного информационного потока, который был лишен сбалансированности в первые недели чрезвычайного положения. Независимые СМИ предлагали качественную продукцию и в этот трудный период, способствуя противодействию инфодемии и теориям заговора, которые в изобилии присутствуют в медиaprостранстве.

Связанные с партиями СМИ, как и в другие выборные годы, массово практиковали политическую пропаганду, не избегали ненавистнических высказываний, в ущерб честной и качественной журналистике.

Промежуточные выводы

Мы отмечаем разнообразие медийных учреждений в РМ, но, в то же время, очевидное отсутствие сбалансированности их типов и в особенности их географического распределения. Внутренний плюрализм средств массовой информации продолжал деградировать под влиянием как политического регулирования важных СМИ, так и экономического кризиса в совокупности с кризисом пандемии.

Качество СМИ в стране ухудшалось благодаря ложным новостям, дезинформации, ненавистническим высказываниям и т. д. – данные явления особенно усилились в ходе президентских выборов в ноябре и не сократились даже после завершения последних. Необходимы государственные политики для развития и укрепления истинного плюрализма СМИ.

2.6. Информационная безопасность с медийной точки зрения

Шестой показатель, располагающий 20,5 баллами, свидетельствует пребывании безопасности национального медиапространства в неблагоприятной ситуации, из которой оно так и не вышло за последние пять лет. (Таблица 6).

Таблица 6

Критерии	Утверждения	Баллы				
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
VI. Информационная безопасность с медийной точки зрения	6.1. В информационном пространстве действуют отечественные СМИ, которые способствуют укреплению информационной безопасности в полной мере, преимущественно способствуют, скорее способствуют, скорее не способствуют, совершенно не способствуют.	23	19	21	20	21
	6.2. В информационном пространстве действуют зарубежные СМИ, которые не влияют, влияют в малой степени, влияют в значительной степени, влияют самым существенным образом, полностью влияют на информационную безопасность.	21	16	17	24	20
Итого по Критерию VI:		22	17,50	19	22	20,5

Эксперты отметили, что в 2020 г. основными рисками, связанными с информационной безопасностью, были ложь в СМИ, манипуляция и дезинформация. На национальном уровне, к кампаниям ложных новостей привели два основных фактора: пандемия Covid-19 и президентские выборы. Отсутствие объективной информации о пандемии стимулировало появление и распространение слухов, вызывающих страх сообщений, теорий заговора, способных вызвать моральную панику. Кампания президентских выборов сопровождалась широкомасштабными фейками, некоторым из которых содействовали российские политики, а популярной мишенью был проевропейский кандидат.

В отчетный период, влиятельные молдавские телеканалы, такие как «NTV Moldova», «RTR Moldova», «Primul în Moldova», «REN TV Moldova», «TNT Moldova», «CTC Moldova» также продолжали паразитировать на аудиовизуальных

программах, транслируемых из Российской Федерации, некоторые из которых носили пропагандистский характер. Происходящее не только не способствовало укреплению информационной безопасности, но, напротив, сделал ещё более хрупкой.

Эксперты заметили, что необходимость защиты национальной медийной среды от попыток манипуляции и дезинформации извне ведутся давно, но естественно, власти не приняли никаких мер, способных преградить путь иностранной пропаганде, в частности, российской. Так называемый «закон по борьбе с пропагандой» в том виде, в котором он был закреплен в национальном законодательстве, не являлся «идеальным» законодательным актом, лишь в небольшой степени решил проблему фейков и манипуляций, транслируемых российскими каналами или ориентировался только на определенные категории программ (информационные,

информационно-аналитические, политические и военные). В результате изменений, внесенных в законодательство в конце года, эти положения также были отменены, открыв путь для возвращения на экраны некоторых явно пропагандистских аудиовизуальных программ. Вместе с тем, эксперты отмечают, что в начале 2020 года подтвердилась информация о том, что российский бизнесмен Игорь Чайка, приближенный к бывшему президенту Игорю Додону, так как у него есть бизнес-отношения с его братом, стал владельцем-бенефициаром телеканала «Primul în Moldova» и «Accent TV».¹² Более того, компания Игоря Чайки «Media Invest Service» SRL управляет соцсетями mail.ru и ok.ru в Республике Молдова, что свидетельствует о высокой степени присутствия и влияния этого нового российского агента в национальном информационном пространстве.

Среди медиауслуг, предлагаемых тремя основными операторами кабельного телевидения на рынке Молдовы, по-прежнему доминируют российские телеканалы, которые представляют собой мажоритарную долю. Несмотря на то, что некоторые программы, ретранслируемые поставщиками, и часть медиауслуг, включенных в оферту распространителей, полностью не соответствуют установленным КАМУ требованиям и подрывают информационную безопасность СМИ в стране, попытки СТР изменить ситуацию оказались как недостаточными, так и неэффективными. Эксперты обеспокоены тем, что массовое присутствие иностранной медиапродукции,

помимо её опасности для информационной безопасности, деформирует рекламный рынок и в конечном итоге приводит к сокращению инвестиций в местную медиапродукцию.

В онлайн-среде, эксперты оценили обилие новостных порталов на румынском языке, повседневная деятельность которых способствует укреплению информационной безопасности СМИ. Вместе с тем, невозможно не обратить внимание на наличие анонимных онлайн-источников, «специализирующихся» на создании и распространении фейковых медиаматериалов.

Что касается печатной прессы, оценщики считают, что её роль в безопасности СМИ менее важна, но ею нельзя пренебрегать.

Признавая, что информационная безопасность является чрезвычайно сложной областью, эксперты выступают за углублённые исследования и анализ на государственном уровне, которые должны провести известные национальные и зарубежные эксперты, и которые должны включать в себя рекомендации, в том числе для СМИ, чтобы совместными усилиями способствовать эффективному внедрению Плана действий по реализации Стратегии информационной безопасности. До тех пор они убеждены, что качественная медиапродукция местных СМИ способна внести существенный вклад в укрепление безопасности национально-го медиaproстранства.

¹² <https://www.zdg.md/stiri/stiri-sociale/confirmat-oficial-igor-ceaika-este-coproprietar-al-posturilor-primul-in-moldova-si-accent-tv/>

Промежуточные выводы:

Национальное информационное медийное пространство остается небезопасным. Ситуация ухудшилась на фоне вызванного пандемией кризиса и президентских выборов. Ситуация ещё более усугубилась после отмены так называемого «закона по борьбе с пропагандой». В отчетном периоде, власти не были озабочены информационной безопасностью и попытки СТР изменить положение дел не привели к ожидаемым результатам.

2.7. Безопасность журналистов

Седьмой показатель, набравший 29,5 балла, свидетельствует о том, что безопасность СМИ и журналистов в 2020 году была отмечена наличием серьезных проблем. В последние три года, ситуация в данном сегменте характеризуется стагнацией. (Таблица 7).

Таблица 7

Критерии	Утверждения	Баллы				
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
VII. Безопасность СМИ и журналистов	7.1. СМИ осуществляли свою профессиональную деятельность в безопасности во всех случаях, в абсолютном большинстве случаев, в большинстве случаев, в части случаев, в небезопасных условиях.	33	27	28	28	29
	7.2. Профессиональная деятельность журналистов не повлекла за собой никаких последствий, повлекла незначительные последствия, повлекла последствия средней тяжести, повлекла тяжкие последствия, повлекла очень тяжкие последствия.	39	33	31	31	30
Итого по Критерию VII:		36	30	29.5	29,5	29,5

По мнению экспертов, в Республике Молдова деятельность журналистов при осуществлении своей профессии охраняется законом. Например, часть 4 статьи 10 КАМУ предусматривает, что в случае оповещения СТР должен рассмотреть на открытых заседаниях случаи поступления угроз, оказания давления и запугивания с целью воспрепятствования или фактического ограничения свободы осуществления журналистами профессиональной деятельности либо деятельности поставщиков медиауслуг. Но, вопреки этому положению, многочисленные случаи препятствования деятельности журналистов в течение 2020 года не обсуждались ни на одном из открытых заседаний СТР. Наоборот, член СТР (А. Урсу-Анточ, вскоре ставший председателем – прим. ред.) заявил на заседании в августе, что телеканалы необходимо уважать, чтобы не критиковать государственные учреждения или партии. Эксперты также отметили другое публичное заседание, на котором несколько членов СТР и, в особенности, бывший тогда председателем Д. Викал, выставив себя жертвы, предъявил телеканалу «TV8» серьезные обвинения в отсутствии

беспристрастности и объективности. Итогом обвинений, схожих с сведением счетов, стало решение суда о введении санкций в отношении телеканалов, которое впоследствии было отменено судами.

По мнению экспертов, РМ, похоже, уже пережила времена, когда СМИ ликвидировались и тиражи газет арестовывались, но противозаконные санкции или запугивание журналистов остаются частью повестки дня В 2020 г. не менее трёх телеканалов – «TV8», «ProTV» и «BTV» добились в суде отмены решений, согласно которым СТР оштрафовал их.¹³ По мнению судей, наложенные санкции были незаконны. Следует отметить, что большинство наказанных учреждений не обращаются в суд либо потому, что не желают спорить с регулирующим органом, либо потому, что не доверяют правосудию.

В отчетный период, национальный публич-

¹³ <http://media-azi.md/ro/stiri/%E2%80%8B8Btv8-pro-tv-chi%C8%99in%C4%83u-%C8%99i-btv-au-ob%C8%99inut-%C3%AEn-istan%C8%9B%C4%83-anularea-sanc%C8%99iunilor-aplicate-de-ca-dup%C4%83v>

ный поставщик – телеканал «Moldova 1» и Государственное информационное агентство «Moldpres» сообщили о кибератаках. «Moldova 1» уточнил, что подвергся атаке системы вредоносных для компьютеров программ, так называемой программы-вымогателя «Satana», в результате которой потерял часть архива Департамента новостей. Администрация телеканала утверждает, что несколько раз обращалась в Прокуратуру по борьбе с организованной преступностью и особым делам с требованием привлечь к ответственности виновных лиц. Ходатайства были отклонены, так как прокуроры посчитали, что в них не были представлены соответствующие данные для начала расследований.

Что касается безопасности журналистов, эксперты обратили внимание на множество случаев, когда высокопоставленные государственные служащие и государственные учреждения угрожали, проявляли агрессию или запугивали представителей СМИ, исполняющих свои профессиональные обязанности. Речь идет о корреспондентах портала NordNews.md (Бэлць); «Albasat TV» (Ниспорень); газета «Знамя» (Чадыр-Лунга); «TV8», «Jurnal TV» и «PRO TV» (Кишинэу); портал newsmaker.md (Кишинэу).

Журналисты Николае Пахольницки, Виорика Татару, Андрей Каптаренко и Кэтэлин Горя подверглись агрессии со стороны сил, подчиняющихся режиму на левом берегу Днестра.

Сотрудники Службы государственной охраны, превышая свои должностные обязанности, неоднократно препятствовали работе ряда репортеров в рамках публичных мероприятий, в которых принимали участие первые лица государства.

Репортер «Jurnal TV» и оператор «PRO TV», осуществлявшие свою деятельность на митинге фермеров перед зданием Парламента, вместе с некоторыми протестующими стали жертвами агрессии сил правопорядка, применивших слезоточивый газ.

В приднестровском регионе, Лариса Калик, автор сборника интервью с молодыми людьми, завершившими военную службу в срок, была обвинена в экстремизме.

Эксперты отмечают, что редакции и журналисты документируют и освещают деликатные темы на свой риск, понимая, что они не пользуются надлежащей защитой со стороны государства, в то время как органы правопорядка по-прежнему игнорируют заслуживающие порицания случаи по отношению к СМИ. Однако следует отметить, что большинство лиц, недовольных работой СМИ, используют юридические инструменты для обжалования определенной информации или осуществления права на ответ. Например, речь идет о публикациях «Ziarul de Garda» или RISE Moldova, которые сопровождало множество судебных дел. Но, как полагают эксперты, необходим обстоятельный мониторинг судебных процессов, ведь они также могут стать инструментом запугивания СМИ, обладающих ограниченными возможностями по найму профессиональных юристов или противодействию такому давлению.

Обобщая, эксперты считают, что в 2020 г. независимые СМИ не пользовались в надлежащей мере ни кибербезопасностью, ни экономической, правовой или физической безопасностью.

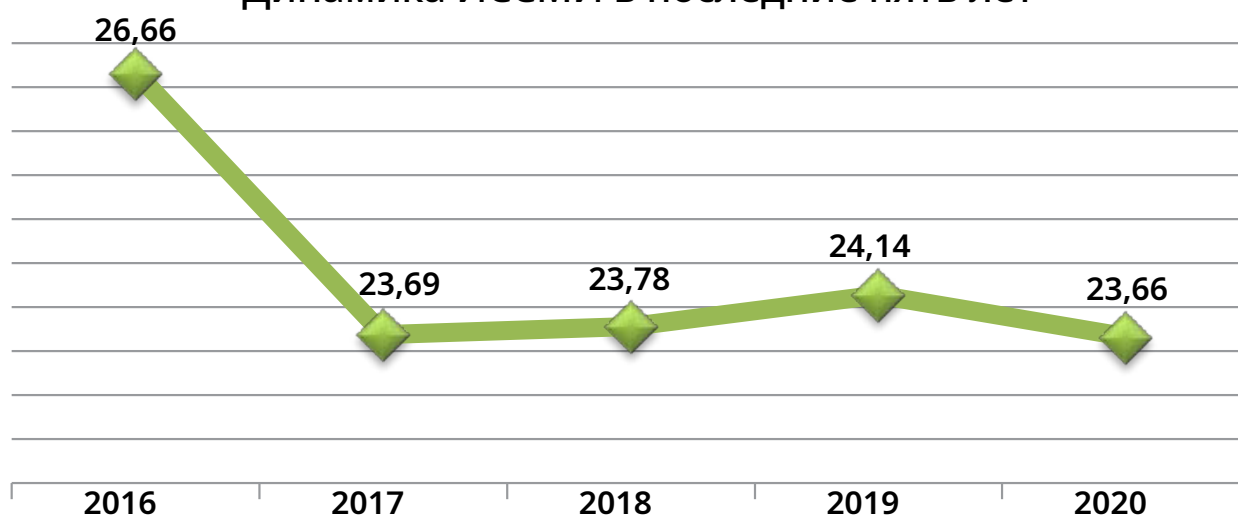
Промежуточные выводы

В 2020 г., СМИ и журналисты, находящиеся при исполнении своей профессии, не пользовались полной безопасностью, предусмотренной действующей нормативно-правовой базой. Кибератаки, последовавшие в отсутствие надлежащей реакции со стороны ответственных органов, могут начать усиливаться. В целом, на безопасность СМИ в отчетный период повлияли судебные дела и случаи воспрепятствования работе журналистов. Власти, включая первых лиц государства, своим отношением к независимым СМИ поощряли, а не препятствовали поведению, которое достойно однозначного неодобрения.

Общие выводы

Значение ИССМИ за 2020 год составляет 23,66 балла и свидетельствует о неблагоприятной ситуации в СМИ в Республике Молдова. Это – самый низкий балл, который эксперты присудили положению в отечественных СМИ за последние пять лет, с момента начала составления ИССМИ. (Приложенная диаграмма). Политическая нестабильность и экономический кризис, в дополнение к кризису пандемии COVID-19, оказали прямое и широкое влияние на деятельность средств массовой информации в течение отчетного периода.

Динамика ИССМИ в последние пять лет



ПОКАЗАТЕЛЬ I – **Нормативно-правовая база по регулированию деятельности СМИ** набрал **26,66 баллов**, что свидетельствует о неблагоприятной ситуации в рассматриваемой сфере, вызванной, с одной стороны, отсутствием озабоченности правительства касательно совершенствования законодательства, а с другой стороны, ненадлежащей реализации действующих положений закона в большинстве случаев.

ПОКАЗАТЕЛЬ II – **Политический контекст** – набрал **11 баллов**, что говорит о ситуации, отмеченной наличием серьезных проблем и является самым низким баллом, присужденным любому утверждению из 15 в методологии ИССМИ. Основные СМИ широко использовались в качестве инструментов политического влияния в течение всего года, это явление достигло апогея в ходе избирательной кампании по президентским выборам. Часть политически ангажированных СМИ вела информационные войны против оппозиции, гражданского общества и независимых СМИ.

ПОКАЗАТЕЛЬ III – **Экономическая среда** – составил **15,5 балла**, что является свидетельством крайне неблагоприятной ситуации. Этот балл отражает ненадежные экономические условия, в которых СМИ осуществляли деятельность. Чрезвычайное положение в области здравоохранения усугубило экономический кризис, в результате чего и без того недостаточно развитый рекламный рынок сократился еще больше. Кроме того, необходимость удаленной деятельности редакций и обеспечение санитарно-гигиенической безопасности привели к дополнительным расходам за свой счёт.

ПОКАЗАТЕЛЬ IV – *Профессиональная среда* – набрал **27 баллов** и соответствует верхнему пределу неблагоприятной ситуации. В основном, проблемы, связанные с подготовкой будущих профессионалов, которые должны в точности соответствовать требованиям рынка труда и ожиданиям сферы СМИ, а также недостатки при соблюдении профессиональной деонтологии, сохраняются с течением времени. Необходимы новые подходы к множеству вызовов информационной эпохи для СМИ, которые усугубляет, в частности, широкое представительство социальных сетей и которые способны вызвать изменения в парадигме журналистики.

ПОКАЗАТЕЛЬ V – *Качество журналистики* – набрал **26,33 балла** и свидетельствует о неблагоприятной ситуации. Мнимое разнообразие медийных учреждений, по сути, не равно истинному плюрализму СМИ. Немногочисленные редакции обеспечивают разнообразие своей медиапродукции, большинство из них прибегают к заимствованию иностранного контента. Наряду с честными СМИ, в медиaprостранстве и прессе мы отмечаем партийные СМИ и анонимные сайты, которые преднамеренно создают и распространяют ложную информацию.

ПОКАЗАТЕЛЬ VI – *Информационная безопасность с медийной точки зрения* – эксперты оценили в **20,5 балла**, что говорит о неблагоприятной ситуации, как и во все предыдущие годы. Наземные частоты, являющиеся публичной общенациональной собственностью, продолжают использоваться в ущерб национальным интересам – кроме того, посредством этих частот национальное аудиовизуальное пространство остается заполненным зарубежными медиапродуктами, некоторые из которых явно токсичны. В отчетный период, подобная практика не только не прекратилась, но и поощрялась властями, в том числе путем ненадлежащих вмешательств в законодательство о телерадиовещании.

ПОКАЗАТЕЛЬ VII – *Безопасность журналистов* – набрал **29,5 балла** и указывает на ситуацию, отмеченную наличием серьезных проблем. В 2020 г. были также отмечены лишенные оснований исковые заявления в отношении СМИ и, в частности, тех, которые проводят журналистские расследования. Эти иски можно квалифицировать как попытки запугивания СМИ. Сообщалось о множественных случаях угроз и словесных нападок или даже стычек в отношении журналистов, которые находятся при исполнении служебных обязанностей. На безопасность журналистов, несомненно, повлияла санитарно-гигиеническая (не)безопасность. Но, в отсутствие соответствующих статистических данных, невозможно оценить степень, в которой пандемия повлияла на состояние здоровья сотрудников в сфере СМИ.

Таким образом, в 2020 г., согласно оценке экспертов, политический контекст и экономическая среда резко деградировали, что весьма существенно отразилось на всей деятельности СМИ в республике.

Рекомендации:

- ▶ Возобновить деятельность Рабочей группы по совершенствованию законодательства в области СМИ, созданной при Парламенте Республики Молдова. Установление для Рабочей группы и законодательного органа приоритетности начала добросовестной реализации Национальной концепции развития средств массовой информации.
- ▶ Сократить влияние политического фактора на деятельность СМИ посредством расширения сектора независимой прессы. Публично сообщать о любом злоупотреблении политиков по отношению к СМИ. Укрепить солидарность журналистской гильдии в достижении общей цели, направленной на устранение политического вмешательства в деятельность СМИ.
- ▶ Надлежит внедрять государственные юридическо-экономические политики, обеспечивающие осуществление деятельности СМИ в справедливых и прозрачных конкурентных условиях, способных защитить их от риска банкротства и исчезновения. Следует приобрести и освоить новые методы монетизации медийного контента. Надлежит всеми путями продвигать прозрачность источников финансирования СМИ, в качестве важного фактора доверия к ним.
- ▶ Сократить разрыв между требованиями медиарынка и предложением образовательных учреждений, обучающих журналистов, путем проведения ежегодных конференций с участием заинтересованных сторон, включая лиц, принимающих решения. Следует укоренить стремление устанавливать и достигать общих целей.
- ▶ Развивать реальный плюрализм СМИ в соответствии с новыми требованиями законодательства, в том числе посредством стимулирования появления новых тематических аудиовизуальных медиауслуг на местном/региональном уровне и посредством освоения потенциала нелинейных медиауслуг. Надлежит поддерживать и поощрять инвестиции в диверсификацию медиапродуктов, предлагаемых общественности.
- ▶ Следует укреплять институциональный потенциал и профессиональные навыки по избеганию, разоблачению или противодействию пропаганде, дезинформации и ложным медийным материалам. Вместе с тем, следует организовывать обязательные занятия по критическому мышлению и медиаобразованию во всей системе образования.
- ▶ Надлежит отказаться от любого акта угрозы или агрессии в отношении СМИ. Следует пристально следить за реакцией правоохранительных органов на любые подобные действия и доводить её до сведения общественности.

Приложения:

Приложение № 1. Таблица ИССМИ

Критерии	Утверждения	Баллы
I. Нормативно-правовая база по регулированию деятельности СМИ	1.1. Законодательство в сфере СМИ является достаточным, преимущественно достаточным, скорее достаточным, скорее недостаточным, недостаточным	4, 3, 2, 1, 0
	1.2. Законодательство в сфере СМИ полностью соответствует, почти полностью соответствует, по большей части соответствует, в малой степени соответствует, не соответствует международным стандартам.	4, 3, 2, 1, 0
	1.3. Законодательство применяется правильно во всех случаях, практически во всех случаях, часто, редко, никогда или почти никогда.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию I:		
Обоснование начисленных баллов		
II. Политический контекст	2.1. Политическая ситуация является благоприятной для деятельности средств массовой информации, преимущественно благоприятной, благоприятной в большой степени, в малой степени благоприятной, неблагоприятной.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию II:		
Обоснование начисленных баллов		
III. Экономическая среда	3.1. Средства массовой информации являются экономически независимыми, в значительной степени экономически независимыми, в средней степени, в незначительной степени, не являются экономически независимыми.	4, 3, 2, 1, 0
	3.2. Средства массовой информации являются редакционно независимыми полностью, преимущественно, в средней степени, в незначительной степени, не являются редакционно независимыми.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию III:		
Обоснование начисленных баллов		
IV. Профессиональная среда	4.1. Процесс профессионализации средств массовой информации является достаточным, в целом достаточным, скорее достаточным, скорее недостаточным, недостаточным.	4, 3, 2, 1, 0
	4.2. Процесс профессионализации средств массовой информации является эффективным, преимущественно эффективным, скорее эффективным, скорее неэффективным, неэффективным.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию IV:		
Обоснование начисленных баллов		

Критерии	Утверждения	Баллы
V. Качество журналистики	5.1. Внешний плюрализм существует, преимущественно существует, скорее существует, скорее не существует, не существует.	4, 3, 2, 1, 0
	5.2. Внутренний плюрализм существует, преимущественно существует, скорее существует, скорее не существует, не существует.	4, 3, 2, 1, 0
	5.3. Средства массовой информации являются качественными, преимущественно качественными, скорее качественными, скорее некачественными, некачественными.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию V:		
Обоснование начисленных баллов		
VI. Информационная безопасность с медийной точки зрения	6.1. В информационном пространстве действуют отечественные СМИ, которые способствуют укреплению информационной безопасности в полной мере, преимущественно способствуют, скорее способствуют, скорее не способствуют, совершенно не способствуют.	4, 3, 2, 1, 0
	6.2. В информационном пространстве действуют зарубежные СМИ, которые не влияют, влияют в малой степени, влияют в значительной степени, влияют самым существенным образом, полностью влияют на информационную безопасность.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию VI:		
Обоснование начисленных баллов		
VII. Безопасность СМИ и журналистов	7.1. СМИ осуществляли свою профессиональную деятельность в безопасности во всех случаях, в абсолютном большинстве случаев, в большинстве случаев, в некоторых случаях, в небезопасных условиях	4, 3, 2, 1, 0
	7.2. Профессиональная деятельность журналистов не повлекла за собой никаких последствий, повлекла незначительные последствия, повлекла последствия средней тяжести, повлекла тяжкие последствия, повлекла очень тяжкие последствия.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию VII:		
Обоснование начисленных баллов		
Всего баллов:		

Приложение № 2. Пояснительная таблица

Утверждения	Значения
1.1. Законодательство в области СМИ является достаточным.	Существуют нормативы для деятельности СМИ всех видов – печатных, телерадиовещательных, сетевых; центральных, региональных, общинных, международных; государственных и частных; новостных, общей направленности, нишевых (тематических); существуют нормативные положения о свободе выражения мнений, о редакционной независимости, о доступе к информации, о диффамации, о защите журналистов и источников информации, о прозрачности принятия решений, защите персональных данных, безопасности медиапространства, о защите детей, о защите лиц с нарушениями зрения и слуха и т. д.
1.2. Законодательство в области СМИ соответствует международным стандартам.	Нормативные акты являются разрешительными, чёткими, точными, гарантируют адекватную среду для деятельности СМИ, гарантируют свободу выражения мнений, гарантируют доступ к информации, представляющей общественный интерес; в законодательство не вносились изменения, противоречащие стандартам и передовым международным практикам и т. д.
1.3. Законодательство применяется правильно всегда	Лица, принимающие решения (законодательные, исполнительные, судебные органы, СТР, СН, МПУ и т. д.) соблюдают законодательство и принцип прозрачности, а также быстро и эффективно реагируют на все случаи нарушения законодательства; отсутствует давление и вмешательство в деятельность СМИ; отсутствуют случаи отказа со стороны государственных органов предоставлять запрашиваемую информацию, представляющую общественный интерес; отсутствуют случаи неправомерного аннулирования аккредитации или случаи применения цензуры; лицензии и разрешения в аудиовизуальной сфере выдаются/аннулируются в соответствии с законом; члены СТР, СН, НС (GRT) и руководство публичных поставщиков аудиовизуальных медиауслуг назначаются в соответствии с законом и т. д.
2.1. Политическая ситуация благоприятна для деятельности СМИ	Политическая ситуация, стабильная или нестабильная, не влияла на выполнение естественной миссии СМИ; политические акторы (лица или партии) не оказывали давления на журналистов и средства массовой информации; политические акторы не использовали государственные учреждения для оказания давления на журналистов и СМИ (полицейские расследования, аресты или задержания с целью расследования, конфискация или копирование данных из компьютеров, конфискация или копирование документов, перехват переговоров и т. д.); политическая ситуация не провоцировала всплеск политической предвзятости или информационные войны с участием СМИ и т.д.
3.1. Средства массовой информации являются экономически независимыми	В экономическом законодательстве есть отдельные положения о медиабизнесе; законодательство предусматривает специальные ограничения по концентрации собственности и/или аудитории; экономическая ситуация благоприятствует финансовой независимости; есть руководители СМИ, способные обеспечить адекватные экономические и финансовые условия для надлежащего функционирования СМИ; государственные средства массовой информации финансируются должным образом, достаточно и гарантировано; конкуренция на рынке СМИ и рекламы является лояльной

Утверждения	Значения
	и позволяет СМИ динамично развиваться; конкурентная среда позволяет средствам массовой информации покрывать свои расходы, в основном, за счёт рекламы, реализации тиража и/или медиапродукции, за счёт совместной работы, совместного производства и т. д.; реклама стоит и пользуется спросом в соответствии с рейтингами; действуют надёжные измерители тиражей/аудитории; действуют антимонопольные механизмы; СМИ вкладывают средства в развитие, в том числе, в улучшение медиапродукции; неправомерные доминирующие позиции на рекламном рынке являются невозможными; на журналистов и СМИ не оказывалось давление со стороны некоторых компаний или бизнесменов, выраженное в представлении или отмене договоров на рекламу, требовании подписания договоров рекламы взамен неопубликования информации или увольнения некоторых журналистов и т. д. ПРИМЕЧАНИЕ: как правило, неправомерное доминирующее положение означает, что владелец СМИ владеет более чем 1/3 рынка или что первые три владельца в совокупности владеют более 50% рынка.
3.2. Средства массовой информации обладают редакционной независимостью	СМИ, независимо от финансовых доноров, являются редакционно независимыми; владельцы, руководители и доноры не вмешиваются в их редакционную политику; экономический и финансовый фактор отделён от редакционного; рекламодатели, спонсоры и доноры не навязывают свои редакционные условия и т.д.
4.1. Процесс профессионализации в СМИ является достаточным	Существуют стандартные элементы процесса профессионализации: общая совокупность знаний (теория и практика демократической журналистики), образовательные учреждения (факультеты, курсы различной продолжительности, центры непрерывного образования и т. д.); этические кодексы (на уровне гильдии, предприятий, включая медийные учреждения); профессиональные ассоциации (патронаты, профсоюзы, клубы, НПО и т. п.).
4.2. Процесс профессионализации СМИ является эффективным	Стандартные элементы являются адекватными, функциональными и обеспечивают полную отдачу. Образовательные учреждения руководствуются теорией и практикой современной журналистики; кодексы этики соответствуют международным стандартам и соблюдаются; профессиональные объединения во всех сегментах являются эффективными и функционируют в пользу средств массовой информации.
5.1. Существует внешний плюрализм	Существует разнообразие в средствах массовой информации всех типов: печатных, телевидении и радио, сетевых; центральных, региональных/местных/коммунитарных, международных; государственных и частных; новостных, общей направленности и нишевых/специализированных. Существует приемлемое/разумное соотношение СМИ разных типов.
5.2. Существует внешний плюрализм	В рамках каждого средства массовой информации, вне зависимости от его типа, существует разнообразие медиапродукции (по журналистским жанрам, по тематике, географии, по главным героям и авторам, а также с учётом гендерного баланса и пр.).

Утверждения	Значения
5.3. Средства массовой информации являются качественными	Медиапродукция производится в соответствии с правовыми, профессиональными/этическими/деонтологическими и техническими нормами и предоставляется надлежащим образом (с учётом оперативности, привлекательности для получателя информации, подходящего времени вещания (радио/телевидение); оферта каналов кабельного телевидения в соответствии с Кодексом об аудиовизуальных медиауслугах). СМИ не принимают создания или заимствования пропагандистских, дезинформирующих, манипулятивных материалов и т. д.
6.1. В информационном пространстве действуют отечественные СМИ, которые способствуют укреплению информационной безопасности в полной мере	Большинство радиотелевизионных частот принадлежит поставщикам аудиовизуальных медиауслуг, находящимся под юрисдикцией Республики Молдова; эти поставщики предоставляют программные комплексы, отвечающие требованиям плюрализма и качества; предоставляют линейные и нелинейные программные комплексы, в соответствии с требованиями КАМУ; распространители медиауслуг (операторы кабельного телевидения) предлагают отечественные и зарубежные телеканалы с программными комплексами, в соответствии с требованиями КАМУ и не могут подорвать информационную безопасность страны. Большинство органов печатной прессы (как по количеству, так и по тиражу) и большинство онлайн-СМИ (как по количеству, так и по числу пользователей), предоставляют контент, соответствующий требованиям плюрализма и качества, и не менее 50% контента является отечественным.
6.2. В информационном пространстве действуют зарубежные СМИ, которые оказывают влияние на информационную безопасность	Присутствие иностранных СМИ является массированным с точки зрения численности и/или влияния (аудитории), непосредственного присутствия или посредством СМИ, находящихся под юрисдикцией РМ; иностранные СМИ вещают/распространяют сообщения, вредящие информационной безопасности и угрожающие/нейтрализующие содержание плюралистических и качественных посланий отечественных СМИ. Зарубежные СМИ продвигают идеи, противоречащие интересам безопасности национального медиапространства. Транслируются/распространяются материалы на языке, отличном от государственного. Зарубежные СМИ используют пропагандистские приёмы, дезинформацию и манипулирование общественным мнением.
7.1. СМИ действовали в условиях безопасности	СМИ не подвергались угрозам и агрессии, вне зависимости от того, как они выполняли свою работу и исполняли свою миссию. Угрозы означают использование нецензурной лексики в адрес журналиста; провокации и призывы к разгрому или ликвидации медийного учреждения. Под агрессией понимается: разгром медийного учреждения, конфискация тиражей, конфискация/разрушение оборудования медийного учреждения и т.д.
7.2. Деятельность журналистов не поставила под угрозу их безопасность	Деятельность журналистов не повлекла за собой никаких угроз и агрессии, вне зависимости от того, как они выполняли свою работу. Угрозы безопасности представителей СМИ означают использование нецензурной лексики в адрес журналиста; призывы и провокации, подвергающие опасности физическую неприкосновенность журналиста, его семьи или имущества, угроза смерти. Под агрессией понимается словесная перепалка и физическое нападение на журналистов в виде ударов/жестокое обращение или подобные попытки; конфискация или уничтожение записывающей, съёмочной, фотографической аппаратуры; преследование, захват/похищение журналиста; убийство журналиста и пр.

Приложение № 3. Эксперты-оценщики ИССМИ-2020

№	Эксперты-оценщики	Профиль
1.	Василие Стате	«Radio Chisinau», менеджер
2.	Думитру Цыра	«Realitatea TV», менеджер
3.	Алина Радуга	«Ziarul de Garda», менеджер
4.	Татьяна Пуя	Юрист
5.	Кристина Дурня	Юрист
6.	Люба Шевчук	Новостной портал «CU SENS», журналистка
7.	Николае Пахолници	«NewsMaker», журналист
8.	Мария Парфёнова	«Gagauzia Radio Televizionu», Комрат, журналистка
9.	Наталья Порубин	Совет прессы, журналистка
10.	Вероника Гербовецки	TV8, журналистка
11.	Вадим Штирбате	«Observatorul de Nord», журналист
12.	Луиза Дорошенко	Медиацентр, директор, (Тирасполь)
13.	Ион Мазур	Ассоциация независимой прессы, глава Департамента
14.	Лилия Куркь	Ассоциация журналистов по окружающей среде и экологическому туризму, исполнительный директор

Приложение № 4 Таблица ИССМИ: оценка 2020 г.

Показатели/ утверждения	Эксперты/индивидуальная оценка														Баллы утверждения/ критерии
	Экс. 1	Экс. 2	Экс. 3	Экс. 4	Экс. 5	Экс. 6	Экс. 7	Экс. 8	Экс. 9	Экс. 10	Экс. 11	Экс. 12	Экс. 13	Экс. 14	
Крит. I															
1.1.	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	3	30
1.2.	2	2	3	2	2	3	1	2	2	2	2	2	3	2	30
1.3.	1	2	1	2	2	1	3	2	1	1	1	1	1	1	20
Итого	6	6	6	6	6	6	6	7	5	5	5	4	6	6	80
Крит. II															
2.1.	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	11
Total	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	11
Ind. III															
3.1.	0	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	15
3.2.	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	16
Итого	1	2	2	2	3	4	2	2	2	2	3	2	2	2	31
Крит. III															
4.1.	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	30
4.2.	2	1	2	2	1	2	2	2	1	3	1	1	3	1	24
Итого	4	3	4	4	4	4	4	4	3	5	3	4	5	3	54
Крит. IV															
5.1.	2	2	2	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	36
5.2.	2	1	2	1	3	2	1	2	1	2	2	3	2	1	25
5.3.	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	18
Итого	6	4	5	5	7	5	5	7	4	7	6	7	6	5	79
Крит. V															
6.1.	2	1	2	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	2	21
6.2.	2	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	20
Итого	4	2	4	3	3	3	3	3	2	4	2	2	3	3	41
Крит. VI															
7.1.	2	2	3	2	2	2	3	1	2	2	2	1	3	2	29
7.2.	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	30
Всего	4	4	6	4	4	4	5	3	4	4	5	3	5	4	59
Всего баллов	26	21	28	25	28	27	26	27	20	28	25	22	28	24	355

Приложение № 5. Таблица ИССМИ: данные в сравнении

Показатели	Утверждения	Баллы				
		2016	2017	2018	2019	2020
I. Нормативно-правовая база по регулированию деятельности СМИ	1.1. Законодательство в сфере СМИ является достаточным, преимущественно достаточным, скорее достаточным, скорее недостаточным, недостаточным	30	28	29	32	30
	1.2. Законодательство в сфере СМИ полностью соответствует, почти полностью соответствует, по большей части соответствует, в малой степени соответствует, не соответствует международным стандартам.	31	30	31	31	30
	1.3. Законодательство применяется правильно во всех случаях, практически во всех случаях, часто, редко, никогда или почти никогда.	25	24	23	21	20
Итого по Критерию I:		28.66	27.33	27.66	28	26.66
II. Политический контекст	2.1. Политическая ситуация является благоприятной для деятельности средств массовой информации, преимущественно благоприятной, благоприятной в большой степени, в малой степени благоприятной, неблагоприятной.	14	19	20	17	11
Итого по Критерию II:		14	19	20	17	11
III. Экономическая среда	3.1. Средства массовой информации являются полностью экономически независимыми, в значительной степени, в средней степени, в незначительной степени, не являются независимыми.	15	18	15	16	15
	3.2. Средства массовой информации являются редакционно независимыми полностью, преимущественно, в средней степени, в незначительной степени, не являются редакционно независимыми.	22	18	17	20	16
Итого по Критерию III:		18,5	18	16	18	15,5
IV. Профессиональная среда	4.1. Процесс профессионализации средств массовой информации является достаточным, в целом достаточным, скорее достаточным, скорее недостаточным, недостаточным.	40	30	31	33	30
	4.2. Процесс профессионализации средств массовой информации является эффективным, преимущественно эффективным, скорее эффективным, скорее неэффективным, неэффективным.	23	24	23	24	24
Итого по Критерию IV:		31,5	27	27	28,5	27
V. Качество журналистики	5.1. Внешний плюрализм существует, преимущественно существует, скорее существует, скорее не существует, не существует.	37	36	37	34	36
	5.2. Внутренний плюрализм существует, преимущественно существует, скорее существует, скорее не существует, не существует.	28	27	28	26	25
	5.3. Средства массовой информации являются качественными, преимущественно качественными, скорее качественными, скорее некачественными, некачественными.	19	18	17	18	18
Итого по Критерию V:		28	27	27,33	26	26,33
VI. Информационная безопасность с медийной точки зрения	6.1. В информационном пространстве действуют местные СМИ, которые способствуют укреплению информационной безопасности в полной мере, преимущественно, скорее способствуют, скорее не способствуют, совершенно не способствуют.	23	19	21	20	21
	6.2. В информационном пространстве действуют зарубежные СМИ, которые не влияют, влияют в малой степени, влияют в значительной степени, влияют самым существенным образом, полностью влияют на информационную безопасность.	21	16	17	24	20
Итого по Критерию VI:		22	17,5	19	22	20,5
VII. Безопасность журналистов	7.1. Журналисты осуществляли свою профессиональную деятельность в безопасности во всех случаях, в абсолютном большинстве случаев, в большинстве случаев, в части случаев, в небезопасных условиях.	33	27	28	28	29
	7.2. Профессиональная деятельность журналистов не повлекла за собой никаких последствий, повлекла незначительные последствия, повлекла последствия средней тяжести, повлекла тяжкие последствия, повлекла очень тяжкие последствия.	39	33	31	31	30
Итого по Критерию VII:		36	30	29,5	29,5	29,5
Всего баллов:		26.66	23.69	23.78	24.14	23.66